

## РЕШЕНИЕ № 054/06/69-2231/2019

08 ноября 2019 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Алышова А.Е. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

**от заказчика** – межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске: ... (по доверенности);

в отсутствие представителей:

**от подателя жалобы** – ООО «Компания Блоссом» : (уведомлено надлежащим образом);

рассмотрев жалобу ООО «Компания Блоссом» на действия аукционной комиссии заказчика - межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске при проведении электронного аукциона № 0851100001919000775 на поставку расходных материалов для печатающих устройств для обеспечения государственных нужд Управления Федерального казначейства по Новосибирской области, начальная (максимальная) цена контракта 20 400 руб. 00 коп.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Компания Блоссом» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске при проведении электронного аукциона № 0851100001919000775 на поставку расходных материалов для печатающих устройств для обеспечения государственных нужд Управления Федерального казначейства по Новосибирской области.

**Суть жалобы ООО «Компания Блоссом» заключается в следующем.**

Аукционной комиссией принято решение о несоответствии заявки ООО «Компания Блоссом» требованиям документации об электронном аукционе. Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона ООО «Компания Блоссом» в составе второй части заявки представлен устав ООО «Компания Блоссом» от 15.04.2014, в то время как в выписке из единого государственного реестра

юридических лиц, полученной с официального сайта ФНС России, в п. 6 указано, что в апреле 2018 г. в устав были внесены изменения, которые, в свою очередь, не были направлены оператору электронной площадки и не представлены в составе заявки на участие в электронном аукционе.

Вместе с тем, податель жалобы полагает, что положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) не предусмотрено обновление копий учредительных документов (устава) в связи с внесением в них изменений, а также не предусмотрено представление данных изменений в составе второй части заявки.

Таким образом, по мнению ООО «Компания Блоссом», аукционной комиссией было неправомерно принято решение о признании заявки ООО «Компания Блоссом» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

***Межрегиональный филиал ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске в возражениях на жалобу ООО «Компания Блоссом» сообщил следующее.***

Согласно ч. 4 ст. 62 Закона о контрактной системе в случае поступления в соответствии с ч. 10 ст. 61 Закона о контрактной системе от участника электронного аукциона документов и информации, в том числе, уведомления о прекращении действия документов, усиленной электронной подписи, оператор электронной площадки в течение одного часа с момента поступления указанных документов и информации размещает их в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, с указанием даты и времени поступления указанных документов и информации.

Согласно ч. 1 ст. 61 Закона о контрактной системе (ред. № 46 от 29.07.2018) оператор электронной площадки осуществлял аккредитацию участников такого аукциона для обеспечения доступа к участию в электронных аукционах.

Положениями ч. 10 ст. 61 (ред. № 46 от 29.07.2018) Закона о контрактной системе предусматривалось, что в случае внесения изменений в документы и информацию, указанные в ч. 2 ст. 61 Закона о контрактной системе, замены или прекращения действия указанных документов (в том числе, замены или прекращения действия усиленной электронной подписи) либо выдачи участником электронного аукциона новых доверенностей на осуществление от его имени действий по участию в таких аукционах этот участник обязан незамедлительно направить оператору электронной площадки новые документы и информацию, уведомление о прекращении действия указанных в ч. 2 ст. 62 Закона о контрактной системе документов, прекращении действия усиленной электронной подписи.

Согласно положениям раздела 3 документации «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» заявка должна содержать полный пакет документов и сведений согласно п. 32 раздела 1 документации и требований Закона о контрактной системе и состоять из двух частей.

В соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, в связи с непредставлением копий учредительных документов, предусмотренных п. 1 ч. 11 ст.

## 24.1 Закона о контрактной системе.

Таким образом, на основании изложенного, заказчик полагает, что решение о признании заявки ООО «Компания Блоссом» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе было принято правомерно.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

Согласно п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч. 11 ст. 24.1, ч.ч. 3 или 3.1, 5, 8.2 ст. 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с п. 1 ч. 11 ст. 24.1 Закона о контрактной системе оператор электронной площадки, в том числе, путем информационного взаимодействия с государственными информационными системами, в соответствии с требованиями, установленными ч. 2 настоящей статьи, обеспечивает представление заказчику в сроки и случаях, установленных настоящим Федеральным законом, копий учредительных документов участника закупки (для юридического лица), надлежащим образом заверенного перевода на русский язык учредительных документов юридического лица в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица).

Изучив заявки участников закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в составе второй части заявки ООО «Компания Блоссом» была представлена копия устава, утвержденного Решением № 1 учредителя ООО «Компания Блоссом» 15.04.2014.

Вместе с тем, согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц в устав ООО «Компания Блоссом» в апреле 2018 года были внесены изменения. Таким образом, копия устава, представленная ООО «Компания Блоссом» в составе второй части заявки, является недействующим документом.

Согласно положениям ч. 10 ст. 61 Закона о контрактной системе (ред. № 46 от 29.07.2018), действующим на момент внесения изменения в устав ООО «Компания Блоссом», в случае внесения изменений в документы и информацию, указанные в ч. 2 ст. 61 Закона о контрактной системе, замены или прекращения действия указанных документов (в том числе, замены или прекращения действия усиленной электронной подписи) либо выдачи участником электронного аукциона новых доверенностей на осуществление от его имени действий по участию в таких аукционах этот участник обязан незамедлительно направить оператору электронной площадки новые документы и информацию, уведомление о прекращении действия указанных в ч. 2 ст. 62 Закона о контрактной системе документов, прекращении действия усиленной электронной подписи.

Таким образом, ООО «Компания Блоссом» обязано было направить оператору электронной площадки после внесения изменений в устав новую редакцию данного устава. Однако ООО «Компания Блоссом» в нарушение ч. 10 ст. 61 Закона о контрактной системе (ред. № 46 от 29.07.2018) не было совершено указанных действий, вследствие чего в составе аккредитационных документов ООО «Компания Блоссом» содержится недействующий документ, а именно, неактуальная редакция устава.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что аукционной комиссией заказчика правомерно было принято решение о признании заявки ООО «Компания Блоссом» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

***При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.***

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Компания Блоссом» на действия аукционной комиссии заказчика - межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске при проведении электронного аукциона № 0851100001919000775 на поставку расходных материалов для печатающих устройств для обеспечения государственных нужд Управления Федерального казначейства по Новосибирской области необоснованной.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*