

1. ОАО «ИНТЕР РАО Светодиодные
системы»

194156, Санкт-Петербург, пр-т Энгельса,

д. 27

2. АО «Объединенная энергетическая компания»

115035, Москва, наб. Раушская, д. 8

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая,

д. 14, стр. 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1221/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.05.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии :

от заказчика АО «Объединенная энергетическая компания»,

в отсутствие:

ОАО «ИНТЕР РАО Светодиодные системы», АО «ЕЭТП»,

рассмотрев жалобу ОАО «ИНТЕР РАО Светодиодные системы» (далее - Заявитель) на действия заказчика - АО «Объединенная энергетическая компания» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку светильников Оптилюкс (реестровый № 31705050209) (далее - Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Аукциона выразилось в:

-отсутствию обоснования заявленной потребности Заказчика в конкретной продукции при формировании предмета торгов;

-отсутствию параметров несовместимости предмета договора поставки с иным оборудованием в соответствии с пунктом 9 Технического задания.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

На официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках.» (далее - Положение о закупках).

24.04.2017 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Аукциона.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона от 24.04.2017 дата окончания подачи заявок — 15.05.2017, дата рассмотрения заявок — 18.05.2017, дата подведения итогов Аукциона — 23.05.2017.

Согласно пояснениям сторон Заявитель не подавал заявку на участие в Аукционе.

Комиссия, изучив представленные документы установила следующее.

1) Исходя из текста жалобы, Заказчик необоснованно установил требование о закупке конкретной продукции - светильник Оптолюкс.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчик самостоятельно определяет и указывает в документации о закупке требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, Заказчик самостоятельно устанавливает требования к

поставляемому товару.

Кроме того, Положением о закупках не предусмотрен запрет на поставку товара конкретной марки.

Заказчиком в Аукционной документации установлено требование к конкретному поставляемому товару светильник «Оптолюкс-Волна-100VLN10Z147-01».

В разделе «Предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг) в пункте 1 в разделе наименование товара значится только одно наименование: светильник «Оптолюкс-Волна-100VLN10Z147-01».

Таким образом, Заказчиком в документации установлено требование к поставке товара с конкретной маркой, что не противоречит требованиям Положения о закупках.

Кроме того, не представлено документов, подтверждающих возможность поставки товара исключительно одним производителем, а, следовательно, невозможность поставки товара иными лицами.

На основании изложенного, Комиссия признала жалобу Заявителя на действия Заказчика в указанной части необоснованной.

1.

2. Также Заявитель обжалует отсутствие параметров несовместимости предмета договора поставки с иным оборудованием, о котором говорится в пункте 9 Технического задания.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с пунктом 9 Технического задания закупаемое оборудование будет

использоваться во взаимодействии с оборудованием уже используемым и при этом оно несовместимо с иным оборудованием.

При этом данные характеристики совместимости/несовместимости не раскрыты. Заказчиком обратного не доказано.

Таким образом, закрепление в Аукционной документации указания на тот факт, что закупаемое оборудование будет использоваться с иным, уже используемым оборудованием, которое в свою очередь несовместимо с иным оборудованием, накладывает на Заказчика дополнительную обязанность по раскрытию параметров несовместимости закупаемого оборудования с уже используемым Заказчиком.

Документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие критерии совместимости/несовместимости такого оборудования.

При этом нигде в документации Заказчиком не указано сведений о том, с каким именно оборудованием должны быть совместимы требуемые к поставке светодиодные светильники.

Параметры совместимости/несовместимости оборудования в Аукционной документации отсутствуют.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами: информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу, что объем сведений, включенный в состав Аукционной документации, а также установленные Заказчиком в техническом задании требования не позволяют определить потребность Заказчика в части поставляемого товара и четко определить параметры совместимости/несовместимости, предлагаемого товара.

Отсутствие данных сведений может явиться самостоятельным препятствием для формирования и подачи заявок со стороны потенциальных участников аукциона, а также привести к сужению круга таких участников, ограничив их число лицами, заранее извещенными о данных конкретных параметрах поставляемого товара с оборудованием, уже используемым Заказчиком.

В этой связи в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Аукционе, а также недопустимости злоупотребления правом, Заказчику необходимо максимально четко и корректно сформулировать свои требования относительно предлагаемого товара и максимально четко сформулировать параметры совместимости/несовместимости предлагаемого товара с оборудованием Заказчика.

Таким образом, Комиссия приняла решение, что жалоба Заявителя в части отсутствия параметров несовместимости предмета договора поставки с иным оборудованием, используемым Заказчиком, признается обоснованной.

В действиях Заказчика установлено нарушение пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

При этом Заявитель не подавал заявку на участие в Аукционе.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона обоснованной в части отсутствия параметров несовместимости предмета договора поставки с иным оборудованием в соответствии с пунктом 9 Технического задания; в остальной части необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 10 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать, так как выявленное нарушение не повлияло на права и законные интересы Заявителя.
4. Снять ограничение на размещение Аукциона, наложенное письмом Московского УФАС России от 12.05.2017 № ИГ/22773/17

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.