

«04» сентября 2019 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 04.09.2019.

Решение в полном объеме изготовлено 09.09.2019.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России)

рассмотрев жалобу ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг» на положения документации об электронном аукционе на создание аппаратно-программного комплекса «Контроль фиксации нарушений правил дорожного движения, обработки административных правонарушений и оплаты штрафов Липецкой области» (реестровый номер <...> ) (далее- электронный аукцион),

#### У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 29.08.2019 поступила жалоба ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг» на положения документации об электронном аукционе.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> [в разделе](#) «жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель заявителя указывает, что **описание объекта закупки составлено заказчиком с нарушением ст.33 Закона о контрактной системе и неправомерно содержит требования к характеристикам закупаемого товара, под которые подходит товар единственного производителя – ЗАО «Вокорд Телеком», что делает невозможным осуществить поставку товара иного производителя. Тем самым, заказчик нарушает требования ст.17 Закона о защите конкуренции и. Кроме того, по мнению представителя заявителя, заказчиком ненадлежащим образом даны разъяснения положений аукционной документации.**

Представители заказчика не согласны с жалобой заявителя, представили письменные возражения.

Относительно доводов жалобы о наличии признаков нарушения Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее -Закон о защите конкуренции), Комиссия Липецкого УФАС России полагает необходимым отметить следующее.

Закон о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели. Таким образом, организационные и правовые основы защиты конкуренции регулируются названным выше Законом.

В случае поступления в антимонопольный орган заявлений и материалов, свидетельствующих о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях каких-либо субъектов, антимонопольный орган может признать нарушения обозначенного законодательства исключительно на основании решения, принятого комиссией по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Порядок рассмотрения заявлений, поданных в антимонопольный

орган о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, а также порядок возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства установлен главой 9 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, в рамках рассмотрения обозначенной жалобы Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области, осуществляющая свои полномочия в рамках норм Закона о контрактной системе, не вправе давать оценку указанным действиям заказчика на предмет наличия нарушений Закона о защите конкуренции. Данные доводы подлежат рассмотрению антимонопольным органом в отдельном производстве.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 29.08.2019 №411, Комиссия установила следующее.

Документация об электронном аукционе на создание аппаратно-программного комплекса «Контроль фиксации нарушений правил дорожного движения, обработки административных правонарушений и оплаты штрафов Липецкой области» (реестровый номер <...> ) и извещение размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта – 130 306 000,00 рублей.

Комиссия Липецкого УФАС России, исследовав довод заявителя о том, что **описание объекта закупки составлено заказчиком с нарушением ст.33 Закона о контрактной системе и неправомерно содержит требования к характеристикам закупаемого товара, под которые подходит товар единственного производителя – ЗАО «Вокорд Телеком», что делает невозможным осуществить поставку товара иного производителя**, приходит к следующим выводам.

Из части 1 статьи 8 Закона о контрактной системе следует, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными

нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Также следует отметить, что в [соответствии со ст.3 Закона о контрактной системе](#), закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

При этом, согласно п.3 ст.13 Закона о контрактной системе, заказчиками осуществляются закупки, в том числе, для выполнения функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

Исходя из положений указанной статьи Закона о контрактной системе и общего смысла законодательства о контрактной системе, можно сделать вывод о том, что при закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчика основанием для проведения любой закупки является наличие нужд (потребности) заказчика в приобретении товаров, работ, услуг для обеспечения своей деятельности.

[В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе](#), документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33

настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из анализа данной нормы Закона о контрактной системе следует, что она не предусматривает обоснования значимости для заказчика каждой характеристики товара.

Кроме того, в силу с п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются

установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

А в силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 названной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Таким образом, заказчику в рамках названного Закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности в аппаратно-программном комплексе. А вышеуказанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности определения поставщика и равного доступа к участию в торгах.

Из системного толкования вышеприведенных нормативных положений следует, что заказчики при описании объекта закупки должны таким образом сформулировать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые им необходимы объективно, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу ч.2 ст.437 ГК РФ должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

Кроме того, также следует отметить, что заказчик при осуществлении

закупки не имеет возможности установить требования к характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупок для государственных нужд.

Закон о контрактной системе не обязывает заказчика при определении характеристик поставляемого для государственных нужд товара в документации об электронном аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара.

Установление заказчиком любых параметров, характеристик, требований к товару, работам, услугам может повлечь невозможность принять участие того или иного юридического, физического лица в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), ограничить число участников закупки, поскольку не все поставщики (исполнители) имеют возможность поставить товар, выполнить работу, оказать услугу, соответствующую всем условиям документации об электронном аукционе.

Объектом электронного аукциона является создание аппаратно-программного комплекса «Контроль фиксации нарушений правил дорожного движения, обработки административных правонарушений и оплаты штрафов Липецкой области».

Как было установлено Комиссией Липецкого УФАС России п.8 раздела 2 документации об электронном аукционе содержит требования к качеству, техническим характеристикам предоставляемых услуг, требования к материалам, в виде таблицы. Также, данный пункт документации содержит таблицу с конкретными показателями ТСАФВФ.

При этом выявлено, что данные требования установлены заказчиком в виде максимальных и минимальных значений показателей, т.е. неконкретно.

Так, оспариваемые заявителем позиции таблицы «Конкретные показатели ТСАФВФ» содержат, в том числе, следующие требования к показателям товара:

Наименование	Показатель	Значение
	Диапазон измерения скорости движения транспортных средств, км/ч	от не более 20 до не менее 300 <sup>25</sup>
	Пределы допускаемой абсолютной погрешности при измерении мгновенной скорости, км/ч.	Не более $\pm 1$ <sup>26</sup>
	Допустимые пределы абсолютной погрешности при	...

ТСАФВФ	Пределы допустимой абсолютной погрешности при измерении средней скорости, %	Не более $\pm 1^{27}$
	Пределы допустимой абсолютной погрешности привязки текущего времени измерителя к шкале времени UTC(SU), мс	Не более $\pm 1^{28}$
	Максимальная потребляемая мощность блока фиксации, Вт.	Не более 60 <sup>32</sup>
	Средняя наработка на отказ, ч	Не менее 35 000 <sup>41</sup>
	Срок службы, лет	Не менее 10 <sup>42</sup>

Как следует из доводов жалобы и пояснений представителя заявителя, требования к таким характеристикам как: «Пределы допустимой абсолютной погрешности привязки текущего времени измерителя к шкале времени UTC(SU), не более  $\pm 1^{28}$  мс» и «Пределы допустимой абсолютной погрешности при измерении мгновенной скорости, не более  $\pm 1^2 \text{ км/ч}$ » установлены заказчиком с нарушением требований п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, поскольку установлены не в соответствии с требованиями ГОСТ Р 57144-2016 «Специальные технические средства, работающие в автоматическом режиме и имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для обеспечения контроля за дорожным движением».

В то же время, согласно п.5.4 ГОСТ Р 57144-2016 «Специальные технические средства, работающие в автоматическом режиме и имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для обеспечения контроля за дорожным движением»: «Пределы допустимой погрешности измерений скорости движения транспортных средств **не должны превышать**:

-  $\pm 2$  км/ч в диапазоне скоростей движения до 100 км/ч,  $\pm 2\%$  в диапазоне скоростей движения свыше 100 км/ч - для технических средств автоматической фотовидеофиксации с алгоритмом трекинга транспортных средств;

-  $\pm 3$  км/ч в диапазоне скоростей движения до 100 км/ч,  $\pm 3\%$  в диапазоне скоростей движения свыше 100 км/ч - для технических средств автоматической фотовидеофиксации без алгоритма трекинга транспортных средств». А согласно п.5.5 данного ГОСТ: «Пределы допустимой абсолютной погрешности привязки текущего времени измерителя к шкале времени UTC (SU) не должны превышать  $\pm 3$  с».

Таким образом установлено, что показатели («не более  $\pm 1$  мс» и «не более  $\pm 1$  км/ч»), установленные заказчиком к выше указанным характеристикам, не превышают установленную ГОСТом Р 57144-2016 погрешность. В связи с чем, в действиях заказчика, при

описании объекта закупки, не усматриваются нарушения требований п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

Между тем, как было установлено из имеющихся в материалах дела документов, а также согласно пояснений представителей заказчика, требования к закупаемому товару (в т.ч. по вышеуказанным позициям таблицы) установлены заказчиком в соответствии с потребностями его учреждения, обосновавшего на заседании Комиссии Липецкого УФАС России необходимость поставки данного товара с соответствующими характеристиками, которые отвечают его потребностям, направленные на эффективность закупки, а также сформулированные показатели характеризуют большую точность закупаемого прибора.

Вместе с тем, в силу ч.9 ст.105 Закона о контрактной системе, к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Таким образом, из смысла вышеприведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

При этом, положения Закона о контрактной системе не запрещают заявителю представить документы и сведения, подтверждающие доводы жалобы, непосредственно на заседании Комиссии антимонопольного органа.

Так, на рассмотрение жалобы представителем заявителя представлена сравнительная таблица с указанием производителей и характеристик произведенных ими товара. При этом, как пояснил представитель заявителя, наличие в техническом задании документации вышеуказанных требований к диапазону измеряемой скорости движения ТС, потребляемой мощности, погрешности свидетельствует о том, что данным требованиям удовлетворяет товар- «Вокорд-Трафик Р» единственного производителя ЗАО «Вокорд Телеком».

Однако, как установлено из данной сравнительной таблицы, товар- «Вокорд-Трафик Р» единственного производителя ЗАО «Вокорд Телеком», в частности, по характеристике:

погрешность измерения мгновенной скорости, км/ч.	Не более $\pm 2$
--	------------------

не соответствует заявленным в аукционной документации

требованиям:

Пределы допускаемой абсолютной погрешности при измерении мгновенной скорости, км/ч.
---

Не более $\pm 1^{26}$
-----------------------

что ставит под сомнение представленный представителем общества анализ, отраженный в сравнительной таблице.

Кроме того, представитель заявителя подтвердил, что в представленной им сравнительной таблице содержатся товары не всех производителей, работающих на данном рынке.

При этом, как следует из материалов дела, у заказчика имеется 5 коммерческих предложений от потенциальных участников закупки, готовых предоставить товар, отвечающий потребностям заказчика.

Более того, как установлено из представленных в материалы дела документов, на участие в рассматриваемом электронном аукционе было подано 8 заявок от участников закупки, содержащих предложение о поставке товара различных производителей (комплекс аппаратно-программный «Вокорд-Трафик Р», комплекс аппаратно-программный «Аист-контроль», «САДКО»).

В тоже время, как установлено, заявителем была подана заявка на участие в рассматриваемом электронном аукционе, в которой он предложил к поставке товар: комплекс аппаратно-программный «Аист-контроль». При этом, согласно протокола рассмотрения заявок, заявителю было отказано в допуске к участию в рассматриваемом электронном аукционе по причине не указания конкретных показателей предлагаемого к поставке товара по позициям, не являющимся предметом обжалования. Так, как было установлено, по обжалуемым позициям, в частности: «Диапазон измерения скорости движения транспортных средств», «Пределы допускаемой абсолютной погрешности при измерении мгновенной скорости», «Пределы допускаемой абсолютной погрешности привязки текущего времени измерителя к шкале времени UTC(SU)» и пр., предлагаемый заявителем к поставке товар соответствовал требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. Таким образом, данное обстоятельство опровергает суть довода жалобы заявителя о невозможности поставить заказчику иной товар, кроме «Вокорд-Трафик Р» производителя ЗАО «Вокорд Телеком».

При этом, необходимо отметить, что до рассмотрения настоящей жалобы 02.09.2019 в Липецкое УФАС России поступило

информационное письмо, подписанное уполномоченным представителем общества В.Н. Березкой. Как следует из данного письма, обществом была подана заявка на участие в рассматриваемом электронном аукционе. Однако, при заполнении ч.1.1 заявки сотрудником ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг» была допущена ошибка в отношении следующих показателей ТСАФВФ:

Пределы допускаемой абсолютной погрешности при измерении мгновенной скорости, км/ч.	Не более $\pm 1^{26}$
Пределы допускаемой абсолютной погрешности привязки текущего времени измерителя к шкале времени UTC(SU), мс	Не более $\pm 1^{28}$

Вместе с тем, как следует из представленной доверенности №101 от 21.03.2019, подтверждающей полномочия представителя общества В.Н. Березки, он уполномочен осуществлять текущее руководство деятельностью обособленных подразделений общества в Воронежской и Липецкой областях, а также, в частности, совершать сделки и иные юридические действия, заключать гражданско-правовые договоры общества, сумма платежей общества, по которым не превышает 200 тыс. рублей за 1 календарный год действия договора.

При этом, как пояснил уполномоченный представитель общества В.Н. Березка, он не подавал от имени общества заявку на участие в рассматриваемом электронном аукционе и, соответственно, не подписывал ее электронной подписью.

Следовательно, сведения, указанные в информационном письме от 02.09.2019, подписанном уполномоченным представителем общества В.Н. Березкой, не могут свидетельствовать о недостоверности характеристик товара, предложенных в заявке ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг».

Более того, согласно ст. 105 Закона о контрактной системе, любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и

## законные интересы участника закупки.

Учитывая факт подачи заявителем заявки на участие в рассматриваемом электронном аукционе, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что действия заказчика не нарушают права и законные интересы заявителя.

С учетом приведенных обстоятельств, заявителем не представлено доказательств, подтверждающих факт того, что требования к характеристикам товара, указанные заказчиком в таблице «Конкретные показатели ТСАФВФ» документации об электронном аукционе, противоречат требованиям Закона о контрактной системе, являются невыполнимыми, ограничивают права и законные интересы заявителя на участие в данной закупке.

Более того, при анализе предоставленных заказчиком разъяснений положений документации об электронном аукционе, на поступившие от участников закупки запросы, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что требования Закона о контрактной системе им были соблюдены. Доказательств обратного, представителем заявителя представлено не было.

На основании вышеизложенного, жалоба заявителя является необоснованной.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг» на положения документации об электронном аукционе на создание аппаратно-

программного комплекса «Контроль фиксации нарушений правил дорожного движения, обработки административных правонарушений и оплаты штрафов Липецкой области» (реестровый номер <...> ) необоснованной.

2 . Доводы жалобы о нарушении заказчиком требований Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссией Липецкого УФАС России не рассматривались.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.