

Резолютивная часть решения оглашена
25.10.2010г.

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС России),

в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа <...>, главного специалиста-эксперта отдела финансовых рынков <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Материк» на действия аукционной комиссии МУ «Управление по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству» Администрации Хворостянского района Самарской области, выразившиеся, по мнению Заявителя, в неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе по определению подрядной организации на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги в с.Хворостянка ул.Степная Хворостянского района Самарской области для Администрации сельского поселения Хворостянка м.р.Хворостянский Самарской области,

в присутствии представителей: от Заказчика, уполномоченного органа — <...>, по доверенности, от аукционной комиссии - <...>, <...>, от ООО «Материк» - <...>по доверенности,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Приказом Федеральной антимонопольной службы России от 14 ноября 2007 г. № 379 «Об утверждении Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд»

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Материк» (далее — Заявитель) на действия аукционной комиссии МУ «Управление по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству» Администрации Хворостянского района Самарской области, выразившиеся, по мнению Заявителя, в неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе по определению подрядной организации на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги в с.Хворостянка ул.Степная Хворостянского района Самарской области для Администрации сельского поселения Хворостянка м.р.Хворостянский Самарской области (далее — Аукцион, Заказчик)(протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 13.10.2010г.)(начальная цена контракта 4 511 578, 94 руб.).

Согласно доводам Заявителя, в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе от 13.10.2010г. ООО «Материк» отказано в допуске к участию в аукционе на основании п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов по причине несоответствия заявок требованиям документации об аукционе, а именно, не представлены сведения в соответствии с требованиями частей 1 и 6 пункта VI «Требования к описанию участниками размещения заказа подлежащих выполнению работ» раздела «Предмет муниципального контракта» Информационной карты Заказчика.

Заявитель с решением аукционной комиссии не согласен, утверждает, что в документацию об аукционе неоднократно вносились изменения и в измененной 23.09.2010г. документации об аукционе части 1-6 пункта VI «Требования к описанию участниками размещения заказа подлежащих выполнению работ» раздела «Предмет муниципального контракта» Информационной карты Заказчика отсутствовали.

Данные пункты присутствовали ранее в Информационной карте Заказчика документации об аукционе, размещенной на официальном сайте 03.09.2010г.

Заявка ООО «Материк» содержала сведения и документы в строгом соответствии с требованиями измененной документации об аукционе, в связи с чем, отклонена аукционной комиссией от участия в аукционе необоснованно.

Заявитель также считает, что при этом аукционной комиссией нарушена ст.36 Закона о размещении заказов, поскольку протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе содержит указание п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов, которым предусмотрено, что участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, однако, тогда как заявка ООО «Материк» требованиям документации об аукционе соответствовала.

На основании изложенного, Заявитель просит повести проверку, признать решение аукционной комиссии об отказе ООО «Материк» в допуске к участию в аукционе неправомерным.

Представители Заказчика, уполномоченного органа, аукционной комиссии против доводов Заявителя возражали, пояснили, что в документации об аукционе содержалось требование о представлении участниками размещения заказа сведений о качестве работ в соответствии с частями 1-6 пункта VI «Требования к описанию участниками размещения заказа подлежащих выполнению работ» Информационной карты Заказчика.

В документацию об аукционе неоднократно вносились изменения, однако, в соответствии с последними изменениями требование о представлении участниками размещения заказа сведений о качестве работ в соответствии с частями 1-6 пункта VI «Требования к описанию участниками размещения заказа подлежащих выполнению работ» Информационной карты Заказчика не отменялось.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, извещение, документацию об аукционе, протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, заявки участников и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Частями 1, 6 пункта VI «Требования к описанию участниками размещения заказа подлежащих выполнению работ» раздела «Предмет муниципального контракта» Информационной карты Заказчика документации об аукционе предусмотрено, что участник размещения заказа описывает выполняемые работы с предоставлением следующих сведений: 1) технологические карты (схемы) на выполнение работ по капитальному ремонту и ремонту по каждому объекту, предусмотренных дефектной ведомостью с включением схем операционного контроля качества, описанием методов производства работ, наличием необходимой специализированной техники для данного технологического процесса, указанием трудозатрат, материалов, дорожных машин, б)информацию о системе контроля качества при производстве работ на объекте, предлагаемой участником размещения заказа (входной, операционный, приемочный, геодезический и лабораторный)(в соответствии с требованиями

Приложения №4 к проекту муниципального контракта.

Ч.9 ст.34 Закона о размещении заказов предусмотрено, что заказчик, уполномоченный орган по собственной инициативе или в соответствии с запросом участника размещения заказа вправе принять решение о внесении изменений в документацию об аукционе не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе.

В документацию об аукционе неоднократно вносились изменения, последние внесенные изменения требование о представлении участниками размещения заказа сведений о качестве работ в соответствии с частями 1-6 пункта VI «Требования к описанию участниками размещения заказа подлежащих выполнению работ» Информационной карты Заказчика не отменяли.

Пунктом 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

В заявке ООО «Материк» требуемые документацией об аукционе сведения отсутствуют.

Согласно п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

В связи с изложенным, не обоснован также довод о нарушении ст.36 Закона о размещении заказов.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Материк» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.