

## РЕШЕНИЕ

по делу № 08/2179-16 о

нарушении

законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 14 сентября 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 19 сентября 2016 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«...»

в присутствии представителей:

Управления охраны объектов культурного наследия города Севастополя (далее - Заказчик): «...»

Управления государственного заказа: «...»

Общества с ограниченной ответственностью «ВЕСТ-РЕСТАВРАЦИЯ»: «...»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ВЕСТ-РЕСТАВРАЦИЯ» (далее – Заявитель) (исх. № Вр06-09\ 16 от 06 сентября 2016 года) на действия Управления охраны объектов культурного наследия города Севастополя (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по паспортизации объектов культурного наследия, расположенных на территории города Севастополя, извещение № 0174200001916002408 (далее – Конкурс), заслушав пояснения представителя Заказчика, уполномоченного органа, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

### УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация, протоколы заседаний конкурсной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Конкурсной комиссией, неправоммерно присвоившей низкую балльную оценку заявке Заявителя на участие в Конкурсе по показателю «Наличие у участника конкурса опыта по выполнению

работ, оказанию услуг относящихся к предмету государственного контракта» критерия «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Также, Заявитель отмечает, что Общество с ограниченной ответственностью «АК-ПРОЕКТ», признанное победителем конкурса, не осуществляет деятельность по месту нахождения, указанному в заявке.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях от 12 сентября 2016 года.

Пояснения представителей Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы подтверждают следующие обстоятельства.

В протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 31 августа 2016 № ПРО1 (далее - Протокол) указано, что победителем конкурса признано Общество с ограниченной ответственностью «АК-ПРОЕКТ» с ценой государственного контракта 9 949 000,00 руб., второй номер присвоен Обществу с ограниченной ответственностью «ВЕСТ-РЕСТАВРАЦИЯ» (Заявителю) с ценой государственного контракта 9 750 000,00 руб.

Согласно Протоколу заявка Заявителя по показателю наличие у Участника конкурса опыта по выполнению работ, оказанию услуг относящихся к предмету государственного контракта оценена следующим образом: «...Показатели критерия оценки:

1. Наличие у Участника конкурса опыта по выполнению работ, оказанию услуг относящихся к предмету государственного контракта

Значимость показателя: 50.00%

Предельное значение: 5

Порядок оценки по критерию: Лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия (показателя)

Предложение участника: 8.0000

Информация о предложении участника: Задекларировано 8 (из них 5 НЕ соответствуют критериям оценки, а именно по данному показателю анализируется информация об опыте участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема за период 2014-2015 г.г.)

Оценка заявки по показателю: 30...».

Изучением представленных оригиналов заявок Комиссией управления установлено, что в составе заявки Заявителя представлены договоры исполнение, которых завершилось в 2016 году:

1. Договор ВР-2015-21 от 01.12.2015. Акты сдачи-приемки по всем этапам данного договора подписаны сторонами в период с 01 по 19 апреля 2016 года.
2. Договор ВР-2015-22 от 01.12.2015. Акты сдачи-приемки по всем этапам данного договора подписаны сторонами 01 апреля 2016 года.
3. Договор ВР-2015-24 от 01.12.2015. Акты сдачи-приемки по всем этапам данного договора подписаны сторонами 30 мая 2016 года.
4. Договор ВР-2015-23 от 01.12.2015. Акты сдачи-приемки по всем этапам данного договора подписаны сторонами 09 июня 2016 года.

5. Противоаварийные работы на объекте культурного наследия регионального значения «Городская усадьба Лопухиных-Керьяковых-доходное владение Буниных, середины XVIII в. – начала XX в. – Главный дом – доходный дом середины XVIII в., 1878 г., 1900 г.» начаты 01.08.2016. Акт выполненных работ подписан 20.08.2016 года...»

Вместе с тем, конкурсной документацией установлено, при оценке по показателю «Наличие у Участника конкурса опыта по выполнению работ, оказанию услуг относящихся к предмету государственного контракта» анализируется информация об опыте участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема за период 2014-2015 г.г.

Таким образом, Комиссия Управления пришла к выводу, что конкурсная комиссия Заказчика не нарушила порядок начисления баллов.

Довод Заявителя не подтвержден.

Что касается представленной информации, относительно того, что Общество с ограниченной ответственностью «АК-ПРОЕКТ», признанное победителем конкурса, не осуществляет деятельность по месту нахождения, указанному в заявке, то Законом о контрактной системе не установлено требование проверки конкурсной комиссией факта осуществления деятельности по месту нахождения, указанному в заявке участника.

Согласно части 2 статьи 53 Закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям Закона о контрактной системе, извещению об осуществлении, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления

#### **РЕШИЛА:**

**1. Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «ВЕСТ-РЕСТАВРАЦИЯ» (исх. № Вр06-09\ 16 от 06 сентября 2016 года) на действия Заказчика при проведении открытого конкурса на оказание услуг по паспортизации объектов культурного наследия, расположенных на территории города Севастополя, извещение № 0174200001916002408, необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Конкурса, наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 07 сентября 2016 года №8/4216с.