

ОАО «РЖД»

Басманная Нов. ул., д. 2,

Москва, 107174

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23а,

Москва, 121151

ООО «ПИИК»

Бауманская ул., д. 7, стр. 1, ком. 35,

Москва, 105005

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-197/21

**по результатам рассмотрения жалобы ООО «ПИИК» на действия
(бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в
соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О**

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

16.04.2021 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

заместителя председателя Комиссии – начальника отдела рассмотрения жалоб в сфере размещения ГОЗ Управления контроля размещения государственного оборонного заказа Казарова Т.Р.,

членов Комиссии:

начальника правового отдела Управления контроля размещения государственного оборонного заказа Селезнева А.А.,

заместителя начальника отдела нормотворчества № 1 Управления контроля размещения государственного оборонного заказа Цакоева Х.В.,

консультанта отдела метрологии и взаимодействия с территориальными органами Управления контроля размещения государственного оборонного заказа Маушовой С.С., (далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ОАО «РЖД»: Минина А.В. (доверенность от 25.08.2020 № ЦДЗС-54/Д), Макошенко И.А. (доверенность от 10.08.2020 № ДНРС-527/Д),

ООО «ПИИК»: Зайцевой Н.С. (доверенность от 01.04.2020 б/н),

представители ООО «РТС-тендер» на заседание Комиссии ФАС России не явились в лате времени и месте рассмотрения посредством системы видео-конференц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу ООО «ПИИК» от 09.04.2021 № 9 на действия (бездействие) заказчика

ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 176/ОКЭ-ЛКРС/21 на право заключения договора поставки оборудования автоматики и телемеханики на объекты строительства ОАО «РЖД» (извещение № 32110145873) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба ООО «ПИИК» (далее – Заявитель) от 09.04.2021 № 8 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса в

электронной форме № 176/ОКЭ-ЛКРС/21 на право заключения договора поставки оборудования автоматики и телемеханики на объекты строительства ОАО «РЖД» (извещение № 32110145873) (далее - Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействия) юридического лица организатора торгов, оператора электронной площадки конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документация о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» (далее - Положение о закупке).

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. извещение о проведении Конкурса, документация о проведении закупочной процедуры (далее – Извещение, Документация) размещены в ЕИС - 31.03.2021;
2. начальная (максимальная) цена договора – 577

478 466,44 рублей;

3. дата окончания срока подачи заявок – 20.04.2021;
4. дата рассмотрения заявок – 17.05.2021;
5. дата подведения итогов – 18.05.2021.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено для случаев позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке установленном таким органом действия (бездействия) заказчика при закупках товаров работ услуг в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы Заявителя следует что его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о предоставлении участником закупки в составе заявки гарантийного письма производителя, а также иных документов, подтверждающих наличие товара у участника при предложении демпинговой цены;
2. Заказчиком в Документации неправомерно установлено квалификационное требование к участникам Конкурса о наличии опыта поставки оборудования по предмету закупки;
3. Заказчиком в Документации неправомерно установлено квалификационное требование к участникам Конкурса о обязанности участника являться производителем оборудования либо обладать правом поставки оборудования по предмету закупки;
4. Заказчиком в Документации установлено ненадлежащее требование к составу заявки об указании наименования представителем операционной системы отечественного производства находящейся в составе российских программ для электронно-вычислительных машин и баз данных, с указанием номера регистрации;
5. Заказчиком в Документации не установлены технические и функциональные требования к устанавливаемому на поставляемое оборудование программному обеспечению;
6. Заказчиком в Документации неправомерно установлено право осуществлять дозапрос информации и документов в отношении участников закупки;
7. Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки по критерию «Цена договора»;
8. Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки по критерию «Право поставки подтвержденное производителем»;

9. Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о предоставлении участником закупки в составе заявки гарантийного письма производителя, а также иных документов, подтверждающих наличие товара у участника при предложении демпинговой цены.

Пунктом 1.4 Документации установлено, что при проведении конкурентной закупки применяются следующие антидемпинговые меры, в том числе участник при представлении предложения с демпинговой ценой обязан представить в составе заявки обоснование предлагаемой цены договора, которое включает:

а) гарантийное письмо производителя с указанием цены и количества поставляемого товара;

б) документы, подтверждающие наличие товара у участника, иные документы, подтверждающие возможность участника осуществить поставку товара по предлагаемой цене.

Вместе с тем согласно статье 456 Гражданского Кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (декларацию соответствия, технический паспорт, сертификат качества и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Согласно части 24 Положения о закупках участник при представлении предложения с демпинговой ценой вправе представить в составе такой заявки обоснование предлагаемой цены договора (цены лота), которое может включать в себя гарантийное письмо от производителя с указанием цены и количества поставляемого товара, документы, подтверждающие наличие товара у участника, иные документы и расчеты, подтверждающие возможность участника осуществить поставку

товара по предлагаемой цене.

Таким образом, исходя из указанных положений законодательства Российской Федерации, заказчик не вправе требовать документы, подтверждающие соответствие товара, которым участник закупочной процедуры не может обладать, не приобретая соответствующий товар, при поставке которого передаются соответствующие документы, такие как: гарантийное письмо производителя с указанием цены и количества поставляемого товара а также документы, подтверждающие наличие товара у участника, иные документы, подтверждающие возможность участника осуществить поставку товара по предлагаемой цене.

Учитывая изложенное, требование об обязательном представлении в составе заявки участника документов, указанных в пункте 1.4 Документации, обременяют участника закупки заблаговременно произвести/приобрести указанный в Документации товар.

Кроме того, в отсутствии обязанности производителя/дилера продукции как-либо реагировать на соответствующие запросы участников закупки о представлении соответствующих документов, возможность участников закупки подать заявку на участие в Конкурсе в соответствии с вышеуказанными требованиями Документации всецело зависит от волеизъявления третьих лиц.

При этом Закон о закупках не устанавливает обязанность участника закупки иметь товар, предлагаемый к поставке по предмету закупки, в наличии на момент подачи заявки на участие в закупке, в связи с чем участник может не обладать на момент подачи заявки документами, указанными в пункте 1.4 Документации, на предлагаемый к поставке товар.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего вышеуказанные требования к составу заявки участника закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено квалификационное требование к участникам Конкурса о наличии опыта поставки оборудования по предмету закупки.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Пунктом 101 Документации установлено в том числе следующее квалификационное требование к участникам Конкурса:

«Участник должен иметь опыт поставки оборудования автоматики и телемеханики на объекты строительства стоимость которого составляет не менее 20 % (двадцати процентов) начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, установленной в Приложении № 1.1 к Документации. При этом учитывается стоимость всего поставленного участником закупки (с учетом правопреемственности) оборудования автоматики и телемеханики (по выбору участника закупки) на объекты строительства.

В подтверждение опыта поставки оборудования автоматики и телемеханики на объекты строительства участник в составе заявки представляет:

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в Приложении № 1.3 Документации о наличии требуемого опыта;
- накладные о поставке товаров;
- договоры на поставку товаров (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями);
- документы, подтверждающие правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.)».

Согласно пункту 109 раздела 20 Положения о закупках Заказчик вправе предъявлять иные единые требования к участникам закупки, в том числе квалификационные требования, которые устанавливаются в документации о закупке в зависимости от технических, технологических, функциональных (потребительских) характеристик товаров, работ, услуг, требований, предъявляемых к их безопасности, и/или иных показателей, связанных с определением соответствия участника закупки требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации, нормативными документами ОАО «РЖД» к поставщикам (исполнителям, подрядчикам).

К таким требованиям относится, в том числе наличие опыта осуществления поставок, выполнения работ или оказания услуг по предмету закупки, стоимость которых составляет не менее чем 20 процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота), указанной в извещении, документации о закупке.

Таким образом, в случае если законодательством Российской Федерации не установлены обязательные требования о наличии опыта, связанного с предметом закупки, Заказчик не вправе устанавливать соответствующие требования в документации о закупке.

Вместе с тем Комиссия ФАС России, изучив представленные материалы, приходит к выводу, что отсутствие у участника закупки опыта выполнения работ по предмету закупки, а также подтверждающих документов в соответствии с пунктом 109.1 Документации не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса, что ограничивает количество участников закупки.

Кроме того в случае если законодательством Российской Федерации не установлены обязательные требования о наличии опыта связанного с предметом закупки Заказчик не вправе устанавливать соответствующие требования в документации о закупке.

Таким образом вышеуказанные действия Заказчика установившего к участникам Конкурса неправомерное квалификационное требование ограничивают количество участников Конкурса противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках что содержит признаки состава административного правонарушения ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено квалификационное требование к участникам Конкурса о обязанности участника являться производителем оборудования либо обладать правом поставки оборудования по предмету закупки.

Пунктом 1.9.2 Документации установлено следующее квалификационное требование к участникам Конкурса:

«Участник должен являться производителем либо обладать правом поставки оборудования предоставленным производителем по позициям отмеченным в Приложении № 1.1.1 к Документации. В случае участия в закупке нескольких лиц на стороне одного участника соответствие квалификационному требованию рассматривается в совокупности на основании информации представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника.

В подтверждение того, что участник является производителем оборудования либо обладает правом поставки оборудования, предоставленным производителем по позициям, отмеченным в Приложении № 1.1.1 к Документации, участник в составе заявки должен представить:

- документ, подготовленный в соответствии с Формой сведений о праве поставки оборудования, представленной в Приложении № 1.3 Документации о праве поставки оборудования;

- информационное письмо, иной документ, подтверждающий, что участник является производителем;

или

- информационное письмо, иной документ выданный производителем, и/или дилерский договор с производителем оборудования с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему о праве участника осуществлять поставку оборудования;

ИЛИ

- договор с дилером/поставщиком или иной документ, выданный участнику дилером/поставщиком, с приложением копии договора с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему, заключенного между дилером/поставщиком и производителем, и/или информационных писем, иных документов, выданных производителем дилеру/поставщику о праве участника осуществлять поставку товаров».

Вместе с тем участник Конкурса может не являться производителем оборудования по предмету Конкурса, и не иметь договорных отношений с производителем такого оборудования, при этом ранее осуществлять поставки иного товара надлежащим образом в соответствии с требованиями договора поставки, не обладая документально подтвержденным правом поставки такого оборудования.

Кроме того, в отсутствие обязанности производителя/дилера товара как-либо реагировать на соответствующие запросы участников закупки о представлении, в срок до окончания подачи заявок на участие в Конкурсе, подтверждающих документов о том, что участник обладает правом поставки товара по предмету Конкурса, возможность участников закупки подать заявку на участие в Конкурсе в соответствии с вышеуказанными требованиями Документации всецело зависит от волеизъявления третьих лиц – производителя/дилера/поставщика, его официального представителя, что ограничивает возможность участия в Конкурсе.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, установившего к участникам Конкурса неправомерное требование о том, что участник Конкурса должен являться производителем либо обладать правом поставки оборудования по предмету закупки ограничивают количество участников Конкурса, противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации установлено ненадлежащее требование к составу заявки об указании наименования предустановленной

операционной системы отечественного производства, находящейся в реестре российских программ для электронно вычислительных машин и баз данных, с указанием номера регистрации.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с пунктом 2 «Требование к оборудованию» приложения № 1.1 «Техническое задание» к Документации (далее - Техническое задание) оборудование должно соответствовать приказу Минкомсвязи России от 20.09.2018 № 486 «Об утверждении методических рекомендаций по переходу государственных компаний на преимущественное использование отечественного программного обеспечения, в том числе отечественного офисного программного обеспечения».

Вместе с тем согласно пункту 2 Технического задания участнику Конкурса необходимо указать предустановленную операционную систему отечественного производства, находящуюся в реестре российских программ для электронно вычислительных машин и баз данных, с указанием номера регистрации

Согласно пояснениям представителя Заявителя в соответствии с Документацией участник в составе заявки указывает наименование предустановленной операционной системы отечественного производства, находящейся в реестре российских программ для электронно-вычислительных машин и баз данных, с указанием номера регистрации. Из чего следует, что оборудование по предмету закупки должно быть скомплектовано и находиться у производителя или поставщика с установленными программами.

На заседании Комиссии ФАС России представитель

Заказчика пояснил, что участник Конкурса предоставляет по данному требованию соответствующую информацию из общедоступного официального сайта, при этом требование о предоставлении данной информации установлено в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Вместе с тем Закон о закупках не устанавливает обязанность установки исключительно операционной системы отечественного производства, находящуюся в реестре российских программ для электронно вычислительных машин и баз данных.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика в части установления в Документации требований об указании предустановленной операционной системы отечественного производства и/или пакете офисных приложений, находящихся в реестре российских программ для электронно вычислительных машин и баз данных, с указанием номера регистрации противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке,

пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

5. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации не установлены технические и функциональные требования к устанавливаемому программному обеспечению на поставляемое оборудование.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что требование к поставке оборудования указано в приложении № 1.1.1 к Документации. Кроме того все технические и функциональные требования к поставляемому оборудованию предусмотрены в приложении № 1.1.2 Документации.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность своего довода.

Учитывая изложенное, а также изучив положения Документации Комиссия ФАС России приходит к выводу, что довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

6. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено право осуществлять дозапрос информации и документов в отношении участников закупки.

Пунктом 3.6.10 Документации установлено требование, что

Заказчик вправе до подведения итогов Конкурса в письменной форме запросить у участников Конкурса информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с конкурсной заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в конкурсной документации. При этом не допускается изменение и (или) дополнение конкурсных заявок участников».

Вместе с тем возможность участия в Конкурсе с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, поскольку применение Заказчиком права запрашивать дополнительную информацию применяется не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Конкурса.

Таким образом, действия Заказчика, установившего положения Документации, о праве Заказчика осуществлять дополнительный запрос информации в отношении участников Конкурса, ограничивают количество участников закупки и противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

7. Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки по критерию «Цена договора».

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 1 Приложения № 1.4 Документации установлен следующий порядок оценки по критерию «Цена договора»:

«Заявкам участника, в технических предложениях которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены) присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), по приведенной формуле не оцениваются.

Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 Документации ($C_{\min} = 577\ 551\ 900,46$) с ценой, предложенной каждым участником (C_j), по формуле:

$$B_j = \frac{C_{\min}}{C_j} * 70, \text{ где}$$

$j = 1 \dots n$, n – количество участников;

B_j – количество баллов j -ого участника;

C_j – цена, предложенная j -ым участником (без учета НДС);

C_{min} – 577 551 900,46 руб. без учета НДС (начальная (максимальная) цена, сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации);

70 – максимально возможное количество баллов.

При этом заявкам, содержащим предложение демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, максимально допустимый размер снижения (на 25% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «Цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 Документации), по вышеприведенной формуле не оцениваются».

Вместе с тем Комиссией ФАС России установлено, что при предложении участником демпинговой цены, участникам Конкурса, представившим различные ценовые предложения, будет присвоено одинаковое количество баллов по критерию «Цена договора», что свидетельствует об отсутствии объективности оценки по указанному критерию и ставит участников закупки в неравное положение при предоставлении ценовых предложений, и не позволяет однозначным образом выявить лучшее ценовое предложение.

Кроме того, вышеуказанный порядок оценки по критерию «Цена договора» не направлен на стимулирование участников закупки к предоставлению максимального снижения ценового предложения, что противоречит принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего вышеуказанное требование Документации, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

8. Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки по критерию «Право поставки подтвержденное производителем».

В соответствии с пунктом 2.2 Приложения № 1.4 к Документации вышеуказанный критерий оценивается «Оценка осуществляется на основании документов, указанных в сведениях о праве поставки (в соответствии с Formой сведений о праве поставки оборудования, представленной в Приложении №1.3 к конкурсной документации) и подтвержденного документами, указанными в подпункте 1.9.2 конкурсной документации.

Оценивается путем деления суммы коэффициентов,

соответствующих статусу участника по каждой позиции на количество позиций по формуле:

$$\Sigma K_{\text{статус по поз}}$$

$$B = n * 10, \text{ где}$$

B – количество баллов участника;

$\Sigma K_{\text{статус по поз}}$ – сумма коэффициентов, соответствующих статусу участника по каждой позиции;

n – количество позиций;

10 – максимально возможное количество баллов по данному критерию.

Коэффициенты статуса:

1 – производитель;

0,5 – имеются документально подтвержденные отношения с производителем;

0 – имеются документально подтвержденные отношения с официальным представителем производителя».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что указанный порядок оценки по критерию «Право поставки, подтвержденное производителем» установлен Заказчиком с целью выявления участника наилучшим образом соответствующего требованиям Заказчика, а также способного обеспечить надлежащее выполнение работ по предмету закупки.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Комиссия ФАС России изучив порядок оценки по критерию «Право поставки, подтвержденное производителем» приходит к выводу, что вышеуказанный порядок оценки не противоречит Закону о закупках.

8. Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

Пунктом 3 приложения № 1.4 Документации установлен следующий порядок оценки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед

заказчиком и/или третьими лицами»:

«Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком в адрес участника; в случае уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что установление критерия «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» не противоречит Закону о Закупках, поскольку по мнению Заказчика, данный критерий позволяет выявить лучшее условие исполнения договора.

Вместе с тем вышеуказанный порядок снижения баллов по вышеназванному критерию не может быть применен в равной степени к участникам закупки, поскольку участник закупки, имеющий судебные разбирательства с иным хозяйствующим субъектом (например, ПАО «Россети», ПАО «Газпром», ПАО «Ростелеком» и др.), будет оценен без применения указанного критерия.

Кроме того, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу об объективности вышеуказанного порядка оценки заявок, поскольку у участников закупки, обладающих различным количеством фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами (например, 1 случай расторжения соответствующего договора или 5 случаев уклонения участника закупки от заключения договора) будет вычтено одинаковое количество баллов (5 баллов), что ставит участников закупки в неравное положение, зависит от субъективного мнения Заказчика, не позволяет Заказчику выявить лучшие условия исполнения договора и объективно оценить заявки участников закупки по указанному критерию оценки.

Таким образом Комиссия ФАС России приходит к выводу что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Наличие фактов неисполнения ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» что не позволяет присвоить участникам закупки максимальное количество баллов а также объективно сопоставить заявки участников Конкурса Указанные действия нарушают пункты 13 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках что содержит признаки состава административного правонарушения ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПИИК» (ИНН: 7731342443; ОГРН: 1177746027755) от № 04/2021 № 8 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727; ОГРН: 1037739877295) в отношении проведения открытого конкурса в электронной форме № 176/ОКЭ-ЛКРС/21 на право заключения договора поставки, обслуживания автоматики и телемеханики на объекты строительства ОАО «РЖД» (извещение № 32110145873) обоснованной в части:

- установления неправомерных требований в Документации о предоставлении участником закупки в составе заявки гарантийного письма производителя и иных документов, подтверждающих наличие товара у участника при предложении демпинговой цены о предоставлении информации участником о предустановленной операционной системе отечественного производства находящейся в реестре российских программ для электронно-вычислительных машин и баз данных, с указанием номера регистрации;
- установления неправомерных квалификационных требований к участникам Конкурса в части наличия опыта поставки по предмету закупки а также об обязанности участника Конкурса являться производителем оборудования либо обладать правом поставки оборудования по предмету закупки;
- установления ненадлежащего порядка оценки по критериям «Наличие фактов неисполнения ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» и «Цена договора»;
- установления неправомерного права Заказчика осуществлять

- установления неправомерного права заказчика осуществлять доступ к информации и документов в отношении участников закупки.
2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 2, пункты 1, 2, 9, 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
 3. Выдать обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 16.04.2021 № 223ФЗ-197/21.
 4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного оборонного заказа ФАС России материалы дела от 16.04.2021 № 223ФЗ-197/21 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Заместитель председателя Комиссии ФАС России Т.Р. Казаров

Члены Комиссии ФАС России: А.А. Селезнев

Х.В. Цакоев

С.С. Маушовой

Исп.Гаврилова Екатерина Дмитриевна

тел.8(499)755-23-23 (доб. 088-596)

2021-52536(1)