

# РЕШЕНИЕ

## по делу №А-79/14-13 о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «24» сентября 2013г.

В полном объеме решение изготовлено «27» сентября 2013г.

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

<...>

рассмотрев дело №А-79/14-14 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Федеральный закон "О защите конкуренции") со стороны ЗАО "Компания Киль-Казань" (420108, г. Казань, ул. Меховщиков, инв. № 84/6),

### УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее - Башкортостанское УФАС России) рассмотрена информация, поступившая из Казенного учреждения Республики Башкортостан Управление материально-технического обеспечения Министерства здравоохранения Республики Башкортостан о нарушении со стороны ЗАО "Компания Киль-Казань" антимонопольного законодательства, выразившегося в распространении информации, носящей ложные, неточные и искаженные сведения, вводящие в заблуждение в отношении производителя предлагаемого к поставке товара.

Так, согласно поступившей информации: "26.09.2012г. на сайте: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0101200008112008091 на право заключения государственного контракта на поставку томографа компьютерного 128 срезового (№3600), на электронной площадке в сети Интернет по следующему адресу: <http://roseltorg.ru>. Размещение заказа осуществляется уполномоченным органом Государственным комитетом Республики Башкортостан по размещению государственных заказов. Начальная (максимальная) цена контракта: 44 121 666.00 руб. Заказчиком является государственное казенное учреждение Управление материально-технического обеспечения Министерства здравоохранения Республики Башкортостан.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона от 28.10.2012 г. на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, признаны заявки следующих лиц:

- ЗАО «Компания Киль-Казань» Место нахождения (почтовый адрес): 420108, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Меховщиков, инв. №84/6 (420108, Республика Татарстан, г. Казань, а/я 82)
- ООО «Компания УТМ» Место нахождения (почтовый адрес): 450007, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Коралловая, д. 16А

Победителем открытого аукциона в электронной форме признано ЗАО «Компания Киль-Казань», которое ранее других предложило наиболее низкую цену контракта.

В соответствии с п. 9.2 Аукционной документации №0101200008112008091, контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта (30% от начальной цены контракта). Способ обеспечения исполнения контракта из указанных способов определяется таким участником открытого аукциона в электронной форме самостоятельно.

В соответствии с п. 9.3 Аукционной документации №0101200008112008091. в том случае, если обеспечение исполнения контракта представляется в виде безотзывной банковской гарантии, такая банковская гарантия должна соответствовать требованиям, установленным Гражданским кодексом РФ, а также иным законодательством РФ.

В ходе процедуры заключения государственного контракта №0101200008112008091 между ГКУ Техобеспечение МЗ РБ и ЗАО «Компания Киль-Казань», а также проверки представленной ЗАО «Компания Киль-Казань» банковской гарантии №2/4265/12 от 30.10.2012г. выданной АКБ «Мострансбанк» (ОАО), ГКУ Техобеспечение МЗ РБ был направлен запрос в Центральный банк РФ с просьбой подтвердить факт предоставления банковской гарантии №2/4265/12 от 30.10.2012г. выданной АКБ «Мострансбанк» (ОАО) в отношении «Принципала» ЗАО «Компания Киль-Казань», «Бенефициара» ГКУ Техобеспечение МЗ РБ. В соответствии с ответом Центрального банка РФ на указанный запрос, АКБ «Мострансбанк» (ОАО) банковской гарантии №2/4265/12 от 30.10.2012г. ЗАО «Компания Киль-Казань» не выдавал. ЗАО «Компания Киль-Казань» не обращалось в Банк с намерениями получить банковской гарантии.

Позже указанная банковская гарантия №2/4265/12 от 30.10.2012г. была отозвана ЗАО «Компания Киль-Казань». Взамен ЗАО «Компания Киль-Казань» представлена банковская гарантия №439-002/2013-GBP от 01.03.2013г. КБ «Природа» (ООО), по которой ГКУ Техобеспечение МЗ РБ был так же направлен запрос в Центральный банк РФ и ООО КБ «Природа» с просьбой подтвердить факт предоставления банковской гарантии №439-002/2013-GBP от 01.03.2013г. выданной ООО КБ «Природа» в отношении «Принципала» ЗАО «Компания Киль-Казань», «Бенефициара» ГКУ Техобеспечение МЗ РБ. В ответ на указанный запрос КБ «Природа» (ООО) на своем официальном сайте <http://main.kbpiroda.ru/> 26.03.2013года разместил объявление, в котором указал, что КБ «Природа» (ООО) не производил выдачу банковских гарантий с августа 2012 года по дату публикации указанного объявления. Ответ на запрос от Центрального банка РФ на момент подачи настоящей жалобы не поступил.

В соответствии с ч.1. ст. 14 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Согласно поступившей информации, ЗАО «Компания Киль-Казань» в качестве гарантии исполнения контракта предоставило заказчику банковскую гарантию, которая является недействительной. Тем самым ЗАО «Компания Киль-Казань» предоставило государственному заказчику ложную информацию, за счет чего выиграло аукцион, причинив ущерб другим участникам размещения заказа и государственному заказчику, так как в случае подписания государственного контракта, контракт ничем не будет обеспечен».

Действия ЗАО «Компания Киль-Казань» имеют признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона "О защите конкуренции", в соответствии с которой БТне допускается недобросовестная конкуренция, а именно:

- распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;

- введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

ЗАО «Компания Киль-Казань» представило по факсу письменные пояснения (вх.№8394 от 14.06.2013г.).

ЗАО «Компания Киль-Казань» представило протокол №1 общего собрания учредителей от 11.04.2005г., (вх.№8617 от 19.06.2013г.), протокол об отказе от заключения государственного контракта от 07.11.2012г., от 28.12.2012г., от 04.03.2013г., решение Арбитражного суда г. Москвы от 06.05.2013г., решение и предписание ФАС г. Москвы по делу К-2207/12 от 19.11.2012г., решение и предписание ФАС г. Москвы по делу К-60/13 от 15.01.2013г., банковская гарантия от 04.03.2013г., ответ ОАО «Единая электронная торговая площадка» на обращение от 21.05.2013г., информационное письмо из Росстата от 12.05.2005г., устав за 2012г.

В связи с необходимостью предоставления дополнительной информации, рассмотрение дела отложено на другой срок.

ЗАО «Компания Киль-Казань» представило протокол №10 внеочередного общего собрания акционеров от 26.05.2011г., (вх.№9995 от 15.07.2013г.), обоснование-расчет начальной цены контракта, письмо КБ «Природа» «О предоставлении банковской гарантии» от 19.03.2013г., решение Арбитражного суда г. Москвы от 06.05.2013г., письмо Центрального банка РФ «О банковских гарантиях» от 24.01.2013г., информационное письмо АКБ «Мострансбанк» от 20.12.2012г.

В связи с необходимостью направления запросов в Центральный банк Российской Федерации, ООО КБ «Природа», ОАО АКБ «Мострансбанк» и предоставления дополнительной информации, рассмотрение дела отложено на другой срок.

14.08.2013г. ЗАО "Компания "Киль-Казань" не явилось, направило ходатайство (вх.№11337 от 09.08.2013г.) об отложении рассмотрения дела в связи с участием в судебном заседании, определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2013г.

В связи с необходимостью предоставления дополнительной информации, рассмотрение дела отложено на другой срок.

ООО КБ «Природа» направило ответ на запрос (вх.№12073 от 26.08.2013г.), в котором сообщила, что банковская гарантия №439-002/2013-GBR от 01.03.2013г. ЗАО «Компания Киль-Казань» Банком не предоставлялась.

От Центрального банка Российской Федерации и ОАО АКБ «Мострансбанк» на момент рассмотрения дела ответы на запросы не поступали. В связи с этим, рассмотрение дела отложено на другой срок.

ОАО АКБ «Мострансбанк» направило информационное письмо (вх.№12846 от 10.09.2013г.), в котором указало: «банковская гарантия №2/4265/12 от 30.10.2012 от 30.10.2012г. не выдавалась».

Центральный банк РФ направил ответы на запросы (вх.№12538 от 04.09.2013г.; вх.№12539 от 04.09.2013г.; вх.№13216 от 17.09.2013г.), в которых указал, что банковские гарантии ЗАО "Компания "Киль-Казань" не выдавались».

24.09.2013г. лица, участвующие в деле, уведомленные надлежащим образом, не явились.

Анализ документов по делу показал следующее.

Как следует из материалов дела, ГКУ Управление материально-технического обеспечения Министерства здравоохранения РФ (заказчиком) был проведен открытый аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку томографа компьютерного 128 срезового (№ 3600).

Протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 28.10.2012г. победителем аукциона признано ЗАО "Компания "Киль-Казань".

07.11.2012г. учреждением составлен протокол об отказе от заключения с обществом государственного контракта.

В протоколе учреждения от 07.11.2012г. об отказе от заключения с обществом государственного контракта сказано, что при включении в государственный контракт сведений, содержащихся в заявке общества, были обнаружены заведомо ложные сведения, являющиеся недостоверными, прямо противоречащими остальной части заявки общества, в том числе сведения о характеристиках отличных от сведений, заявленных производителем томографа.

Согласно ч.4 ст. 12 Закона о размещении заказов в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с частью 3 статьи 25, частью 2 статьи 31.4, частью 2 статьи 35 или частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия обязаны отстранить такого участника от участия в конкурсе или аукционе на любом этапе их проведения.

Как изложено выше, в протоколе от 07.11.2012г. об отказе от заключения государственного контракта сказано, что недостоверные сведения были обнаружены при оформлении государственного контракта.

Согласно ч.1 ст.41.8. Закона о размещении заказов для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с ч.3 ст.41.8. Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

В ч.4 ст.41.8. Закона о размещении заказов сказано, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения: 1) при размещении заказа на поставку товара: а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на

товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак; б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак; 2) согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг; 3) при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар: а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак; б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В ч.6 ст.41.8. Закона о размещении заказов сказано, что вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие документы и сведения: 1) фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица); 2) копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме; 3) копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если такое требование установлено заказчиком, уполномоченным органом; 4) копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копия акта приемки объекта капитального строительства (за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство) при условии, что заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, предусмотренное частью 2.1 статьи 11 настоящего Федерального закона; 5) копии документов, подтверждающих соответствие товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам, работам, услугам и если предоставление указанных документов предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме; б) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой. Предоставление указанного решения не требуется в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает максимальную сумму сделки, предусмотренную решением об одобрении или о совершении сделки, предоставляемым для аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке; 7) копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с частью 2.2 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если такие требования установлены Правительством Российской Федерации; 8) сведения об исполненных участником размещения заказа контрактах, номера записей исполненных контрактов из реестра контрактов, копии исполненных контрактов, копии актов приемки поставленных товаров, оказанных услуг по таким контрактам при условии, что заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, предусмотренное частью 2.3 статьи 11 настоящего Федерального закона.

19.10.2012г. был составлен протокол рассмотрения первых частей заявок, которым ЗАО "Компания "Киль-Казань" допущено к участию в аукционе, признано участником аукциона.

28.10.2012г. был составлен протокол подведения итогов аукциона на основании рассмотрения вторых частей заявок, которым общество признано победителем аукциона.

Следовательно, на даты подписания указанных протоколов учреждение обладало всей необходимой информацией, предусмотренной ст.41.8. Закона о размещении заказов и содержащейся в первой и второй частях заявки ЗАО "Компания "Киль-Казань".

Действиями по допуску общества к участию в аукционе, по признанию общества участником аукциона, признанию общества победителем аукциона учреждение подтвердило достоверность сведений, содержащихся в первой и второй частях заявки общества.

Таким образом, у учреждения отсутствовали правовые основания для составления протокола от 07.11.2012г. об отказе от заключения государственного контракта с ЗАО "Компания "Киль-Казань".

По информации поступившей от государственного заказчика - Казенного учреждения Республики Башкортостан Управление материально-технического обеспечения Министерства здравоохранения Республики Башкортостан, ЗАО "Компания "Киль-Казань" в качестве гарантии исполнения контракта представило заказчику банковскую гарантию, которая является недействительной. Тем самым, ЗАО "Компания "Киль-Казань" представило государственному заказчику ложную информацию, за счет чего выиграло аукцион, причинив ущерб другим участникам размещения заказа и заявителю, так как в случае подписания государственного контракта, контракт ничем не будет обеспечен.

Одновременно ГУ Управление материально-технического обеспечения Министерства здравоохранения Республики Башкортостан и ООО «Компания УМТ» обратились в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к ФАС России о признании незаконными решения о нарушении законодательства РФ о размещении заказов и предписания об устранении нарушений законодательства о размещении

заказов от 19.11.2012г. по делу №К-2207/12.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 06.05.2013г. в удовлетворении заявленных требований было отказано.

Не согласившись с принятым решением суда первой инстанции, казенное учреждение и ООО «Компания УМТ» обратились в апелляционный суд с жалобами, в которых просили решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2013г. по делу №А40-169230/12 (л.д.5) представленного ЗАО "Компания "Киль-Казань" Суд указал: «доказательства того, что общество представило именно заведомо ложные сведения в материалах рассматриваемого дела отсутствуют. Апелляционный суд отклоняет претензии учреждения к представленной обществом безотзывной банковской гарантии. Такое основание в протоколе от 07.11.2012г. об отказе от заключения государственного контракта с ЗАО "Компания "Киль-Казань" на поставку томографа компьютерного 128 срезового (№3600) отсутствует».

Согласно частям 1,2 статьи 69 АПК РФ, обстоятельства дела, признанные арбитражным судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании. Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, предоставление недостоверных сведений относительно наличия безотзывной банковской гарантии не могло предоставить ЗАО "Компания "Киль-Казань" конкурентных преимуществ при отборе победителя открытого аукциона в электронной форме № 0101200008112008091 и заключении государственного контракта, поскольку предоставление банковской гарантии относится к правоотношениям по обеспечению исполнения государственного контракта, а не является критерием отбора победителей во время проведения конкурсных процедур.

Исследовав представленные сторонами материалы и выслушав мнение ответчика, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, пришла к выводу о необходимости прекращения дела.

Руководствуясь статьей 23, статьей 36, частью 1 статьи 39, частями, 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Башкортостанского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

Рассмотрение дела №А-79/14-13 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ЗАО "Компания Киль-Казань" (420108, г. Казань, ул. Меховщиков, инв. № 84/6) прекратить.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность

В соответствии с частью 1 статьи 51.2 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", решение и (или) выданное на его основании предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства могут быть пересмотрены по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам комиссией, принявшей такое решение и (или) выдавшей такое предписание, по заявлению лица, участвующего в деле, а также в случае установления комиссией предусмотренных настоящей статьей оснований для пересмотра решения и (или) предписания.