

РЕШЕНИЕ

по делу №126 о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе

10 декабря 2013 года

г. Ставрополь

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Никитин С.И. – председатель Комиссии, руководитель управления;

Долидович Е.Е. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела надзора за соблюдением рекламного законодательства и пресечения недобросовестной конкуренции;

Рябенко Е.В. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела надзора за соблюдением рекламного законодательства и пресечения недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело №126 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения ИП <.....> рекламы товаров с признаками нарушения пункта 4 части 2 статьи 23, пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.06 №38-ФЗ «О рекламе»,

в отсутствие ИП <.....>, надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела №126 по признакам нарушения рекламного законодательства.

04.12.2013 года в адрес Ставропольского УФАС России поступило ходатайство ИП <.....> о рассмотрении дела №126 в его отсутствие.

УСТАНОВИЛА:

В ходе осуществления государственного надзора за рекламной деятельностью хозяйствующих субъектов выявлены нарушения законодательства о рекламе.

В ноябре 2013 года в городе Ставрополе на фасаде здания по адресу: ул. Ленина, 472 (ТЦ «БУМ на Ботанике») был зафиксирован факт распространения рекламы «Кальяны и аксессуары. БУМ. 0 этаж» с изображением кальяна. Кроме того, у входа в ТЦ «БУМ на Ботанике» на металлической конструкции размещена реклама с изображением кальяна следующего содержания: «Кальяномания. Самые низкие цены по городу. Уголь. 0-этаж».

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 23 Федерального закона от 13.03.06 №38-ФЗ «О рекламе» реклама табака, табачных изделий и курительных принадлежностей, в том числе трубок, кальянов, сигаретной бумаги, зажигалок и других подобных товаров, не должна размещаться с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на крышах, внешних стенах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их.

Кроме того, информация о «самых низких ценах в городе» является не

соответствующей действительности, поскольку доказательства ценового преимущества представлены не были.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.06 №38-ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

На основании части 6 статьи 38 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе» за нарушение пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе» ответственность несет рекламоделец.

На основании части 7 статьи 38 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе» за нарушение пункта 4 части 2 статьи 23 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе» ответственность несет рекламодатель.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе» рекламоделец – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе» рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Следует учесть, что Федеральным законом от 21.10.2013 N 274-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О рекламе» в связи с принятием Федерального закона «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака», вступившим в законную силу 15.11.2013 г., не допускается реклама табака, табачной продукции, табачных изделий и курительных принадлежностей, в том числе трубок, кальянов, сигаретной бумаги, зажигалок.

Рекламодателем и рекламодателем вышеуказанных рекламных материалов является ИП <.....>.

Согласно письменным объяснениям ИП <.....> предприниматель нарушение рекламного законодательства РФ признает полностью. Нарушение уже устранено и доказательства представлены в антимонопольный орган.

Следовательно, в рекламе ИП <.....> допущено нарушение пункта 4 части 2 статьи 23, пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе», выразившееся в распространении рекламы кальянов, располагаемой на фасаде здания, содержащей не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые реализуются другими продавцами.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.06 «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать ненадлежащей рекламу магазина кальянов следующего содержания: «Кальяномания. Самые низкие цены по городу. Уголь. 0-этаж», размещенную ИП <.....> в ноябре 2013 года в городе Ставрополе на фасаде здания по адресу: ул. Ленина, 472 (ТЦ «БУМ на Ботанике») поскольку в ней нарушены пункт 4 части 2 статьи 23, пункт 1 части 3 статьи 5 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе».

Не выдавать ИП <.....> предписание о прекращении нарушения пункта 4 части 2 статьи 23, пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе» в связи с добровольным устранением нарушения.

Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ставропольского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 12.12.2013. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.