

Решение

по делу № 155/2011-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

18 мая 2011г.

Резолютивная часть решения оглашена 16 мая 2011г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011 г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, члена комиссии Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей: Министерства социальной защиты населения Рязанской области <.....>, ООО «Спайс» <.....>, рассмотрев жалобу от 06.05.2011г. № 3 (вх. от 06.05.2011г. № 1556) участника размещения заказа ООО «Спайс» (далее – Заявитель) на действия Министерства социальной защиты населения Рязанской области при размещении заказа путём проведения запроса котировок: «Оказание услуг по монтажу, прокладке, настройке локальной вычислительной сети (далее – ЛВС) и подключению вновь установленного оборудования к действующей ЛВС Министерства социальной защиты населения Рязанской области» и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерство социальной защиты населения Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа на «Оказание услуг по монтажу, прокладке, настройке локальной вычислительной сети (далее – ЛВС) и подключению вновь установленного оборудования к действующей ЛВС Министерства социальной защиты населения Рязанской области».

11 апреля 2011 года извещение о проведении запроса котировок и проект государственного контракта были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru, в сети Интернет.

В запросе котировок приняли участие и были допущены к участию в нём 4 участника размещения заказа – ООО «Элетек», ООО «Бюджет Сервис», ООО «Офисная техника» и ООО «Спайс».

26 апреля 2011 года котировочная комиссия провела рассмотрение и оценку котировочных заявок (протокол от 26.04.2011 г. № 0159200003411000032-1), признав победителем в проведении запроса котировок ООО «Спайс», предложившее наименьшую цену контракта – 212 тыс. руб.

По мнению Заявителя, Заказчик, в нарушение части 4 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), по состоянию на 06.05.2011 года не передал ему, как победителю запроса котировок, протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 26.04.2011 г. № 0159200003411000032-1 и проект государственного контракта.

Кроме того, Заявитель считает, что котировочная комиссия неправомерно требует представления подлинников сертификатов на оборудование и допуск СРО на выполнение данных работ.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу (письмо от 11.05.2011г. № ВГ/13-2789) Заказчик сообщил, что в соответствии с требованиями части 4 статьи 47 Закона о размещении заказов, письмом от 28.04.2011 г. № НИ/13-2511, он направил победителю запроса котировок один экземпляр протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок и проект государственного контракта.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и котировочной комиссии сообщили, что не могли заключить государственный контракт с победителем, по следующим основаниям, противоречащим части 8 статьи 47 Закона о размещении заказов:

1. Представленные Заявителем сертификаты не являются сертификатами фирмы-производителя компонентов структурированной кабельной системы
2. Данные документы не являются оригиналами, а представлены в копиях, которые не заверены в установленном законом порядке, что не соответствует указанным в извещении требованиям.
3. Качество работ и материалов должно соответствовать действующим в РФ техническим нормам, что подтверждается членством в саморегулируемой организации (СРО). ООО «Спайс» не является членом СРО.

Эти основания, по которым не может быть заключён государственный контракт, отражены в протоколе заседания котировочной комиссии министерства социальной защиты населения Рязанской области от 5 мая 2011 года.

Представители Заказчика представили Комиссии копию сертификата фирмы AESP, выданного ООО «Элетек», участнику, предложившему лучшие условия по цене контракта, после предложенной победителем в проведении запроса котировок, который, по их мнению, требовался извещением о проведении запроса котировок, и позволит выполнить работы по качеству, соответствующему потребностям Заказчика.

Такой сертификат, считает котировочная комиссия, должен был быть представлен Заявителем.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия согласилась с доводами Заявителя по следующим основаниям.

Частью 4 статьи 47 Закона о размещении заказа установлена обязанность Заказчика в течение двух рабочих дней, со дня подписания протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок, передать его и проект государственного контракта победителю запроса котировок.

Как свидетельствует отзыв Заказчика, данные документы были отправлены ООО «Спайс» 28.04.2011 г. и получены последним 06.05.2011 года.

Комиссия сделала вывод, что Заказчиком была нарушена часть 4 статьи 47 Закона о размещении заказов и победитель запроса котировок не имел возможности выполнить требования письма Министерства социальной защиты населения Рязанской области от 28.04.2011 г. № НИ/13-2511 - заключить государственный контракт до 06.05.2011 года.

Внеплановая проверка, проведённая в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2. приказа ФАС России от 14.11.2007 г. №379, выявила следующие нарушения:

со стороны Заказчика:

- части 2 статьи 45 – в извещении о проведении запроса котировок установлено: «...Локальная вычислительная сеть должна быть сертифицирована фирмой-производителем оборудования – на коннекторе 5е, с представлением подтверждающего сертификата фирмы-производителя компонентов СКС», что влечёт за собой ограничение количества участников размещения заказа;

- части 3 статьи 9 – данная норма закона устанавливает исчерпывающий перечень оснований, по которым Заказчик обязан отказаться от заключения государственного

контракта. Ни под одно из этих оснований не подпадают действия победителя запроса котировок;

- части 3.1. статьи 9 – Заказчиком не составлен протокол об отказе победителя запроса котировок от заключения государственного контракта, требуемый данной нормой закона

котировочной комиссией:

- части 8 статьи 7 – приняв решение, отражённое в протоколе от 05.05.2011 г., что представленные ООО «Спайс» (победителем запроса котировок) сертификаты не являются сертификатами фирмы-производителя компонентов структурированной кабельной системы, данные документы не являются оригиналами, а представлены в копиях, которые не заверены в установленном законом порядке, что не соответствует указанным в извещении требованиям, качество работ и материалов должно соответствовать действующим в РФ техническим нормам, что подтверждается членством в саморегулируемой организации (СРО). ООО «Спайс» не является членом СРО, котировочная комиссия превысила полномочия, предоставленные ей данной нормой закона

Комиссия отметила, что право на выполнение определённых видов работ даёт не членство в СРО, а наличие допуска на определённые виды работ, выдаваемые саморегулируемой организацией.

Комиссия установила, что работы, являющиеся предметом запроса котировок, не требуют допуска саморегулируемой организации.

Комиссия констатировала, что представленный Заказчиком сертификат фирмы AESP не даёт никаких оснований для вывода о том, что работы будут выполнены с требуемым качеством, кроме того, данный документ не является сертификатом фирмы-производителя оборудования СКС, как того неправомерно требует Заказчик в извещении о проведении запроса котировок,

Из данного сертификата также не следует, что ЛВС, смонтированная ООО «Элетек», будет сертифицирована фирмой – производителем оборудования СКС – на коннекторе 5е, с предоставлением подтверждающего сертификата фирмы-производителя компонентов СКС.

Комиссия сделала вывод, что контракт с победителем запроса котировок ООО «Спайс» не заключен неправомерно.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Спайс» обоснованной.
2. Признать Министерство социальной защиты населения Рязанской области нарушившим части 3 и 3.1. статьи 9, часть 2 статьи 45 и часть 4 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать котировочную комиссию Министерства социальной защиты населения Рязанской области нарушившей часть 8 статьи 7 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Учитывая, что государственный контракт заключен, предписание Министерству социальной защиты населения Рязанской области и котировочной комиссии министерства не выдавать.

5. Направить материалы рассмотрения жалобы руководителю Рязанского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

6. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998 г. № 224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.