

18 октября 2021 года

г. Рязань

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе: <...> – председателя комиссии, членов комиссии <...>, <...>, —

при участии представителей публичного акционерного общества завод «Красное знамя» – Б.Ю.Н. (по доверенности от 18.02.2021 № 79/96-29), Д. Е.О. (по доверенности от 18.02.2021 № 79/96-44), индивидуального предпринимателя М.Е.С. (на основании паспорта гражданина Российской Федерации), генерального директора общества с ограниченной ответственностью «КубаньЭлектроСпецМонтаж» – М.М.А. (на основании паспорта гражданина Российской Федерации, приказа от 09.11.2016)

при рассмотрении 18 октября 2021 года в открытом заседании комиссии (дистанционно) с объявлением решения жалобы индивидуального предпринимателя М.Е.С. на действия публичного акционерного общества завод «Красное знамя» (далее – Общество, Завод) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение ремонтных работ по капитальному ремонту сетей электроснабжения (здание Лит. Н), электроосвещения и слаботочных сетей (здание Лит. Д) по извещению № 321106674989 на сайте www.zakupki.gov.ru), —

установила:

Заявитель по настоящему делу – индивидуальный предприниматель М. Е. С. (далее – заявитель, предприниматель) – полагает несоответствующими требованиям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), ограничивающими конкуренцию и не основанными на принципе справедливости действия Завода при проведении обозначенной закупки.

Согласно позиции предпринимателя в пункте 2 ПРАВИЛ ОФОРМЛЕНИЯ ТЕХНИЧЕСКОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ (ИНСТРУКЦИЯ ПО ОФОРМЛЕНИЮ) Обществом установлено, что конкретное наименование товара должно быть указано в соответствии с условным обозначением, принятым в соответствующем нормативном документе (ГОСТ, ТУ, ТР и т.п.)

на товар (при наличии в нормативном документе примеров условного обозначения), однако заказчик не устанавливает требования о соответствии товаров конкретным ГОСТ, ТУ, ТР и т.п.; разъяснения заказчика от 04.10.2021 противоречат аукционной документации. Подробно доводы изложены в жалобе и поддержаны предпринимателем в заседании комиссии.

Представители Завода в письменных возражениях на жалобу и в заседании комиссии пояснили, что по условиям документации для части товаров, выбор которых должен сделать участник закупки, не установлено требование соответствия конкретным ГОСТ, ТУ, ТР, так как право выбора товара и нормативного документа, регламентирующего требования к нему, предоставлено участнику закупки; с другой стороны, в силу части 10 статьи 4 Закона о закупках установление требований к предмету закупки (детальных, чётких и конкретных), является обязанностью заказчика, а само установление данных требований направлено на определение соответствия предлагаемых участником закупки товаров потребностям заказчика, в том числе направлено на обеспечение качественного выполнения работ.

Заводом также ставится под сомнение сама возможность заявителя на подачу жалобы, поскольку предприниматель не является членом СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, в силу чего заявитель не может стать участником спорной закупки. Подробно доводы Завода озвучены в заседании комиссии.

ООО «КубаньЭлектроСпецМонтаж» поддержало позицию подателя жалобы.

Предпринимателем в заседании комиссии также заявлены ходатайства об отложении рассмотрения дела и истребовании у заказчика поданных заявок на участие в анализируемом аукционе, об ознакомлении с материалами дела (впоследствии от данного ходатайства заявитель отказался). Ходатайства заявителя рассмотрены и отклонены, поскольку соответствие поданных участниками закупки заявок требованиям аукционной документации не относится к предмету рассмотрения настоящего дела, в рамках которого предприниматель оспаривает саму документацию, а не необоснованный отказ в допуске к участию в закупке (или неправомерный допуск к торгам), поэтому исследование поступивших Обществу заявок не направлено на определение юридически значимых по делу обстоятельств.

Кроме того, уточняя в связи с выступлением представителя Завода, свою позицию по делу заявитель не отрицал, что свидетельства СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов

капитального строительства не имеет, однако полагает свои права нарушенными, поскольку сформированная Обществом документация не позволяет предпринимателю уяснить требования заказчика и качественно подготовить для иных заинтересованных лиц заявки на участие в закупке.

Заслушав выступления предпринимателя, руководителя ООО «КубаньЭлектроСпецМонтаж», представителей Завода комиссия приходит к следующему.

Установлено по делу, что 27.09.2021 Заводом на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 32110674989 и аукционная документация на проведение закупки на выполнение ремонтных работ по капитальному ремонту сетей электроснабжения (здание Лит. Н), электроосвещения и слаботочных сетей (здание Лит. Д).

В разделе 16 информационной карты аукционной документации установлены требования к участникам закупки, в том числе участник аукциона должен быть членом СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Данному требованию предприниматель не соответствует, что им не отрицается.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено универсальное правило о том, что защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде.

На необходимость государственной защиты реального, а не мнимого права (интереса) обращалось внимание и в постановлениях Европейского Суда по правам человека. Европейский Суд по правам человека, в частности, постановил, что **лицо, жалующееся на нарушение его имущественного права, должно прежде всего доказать, что такое право существует** (см. Постановление Европейского Суда по делу «Пишторова против Чехии» от 26 октября 2004 г., жалоба N 73578/01, § 130,

Постановление Европейского Суда от 06.07.2006 по делу «Жигалев против Российской Федерации», жалоба N 54891/00). Такой же подход используется и арбитражными судами Российской Федерации, которые исходят из того, что несуществующее право либо неправомерный интерес заявителя защите не подлежат. В этом случае заявителю должно быть отказано в удовлетворении заявленных требований по причине отсутствия такого основания защиты как нарушение действительного права и (или) законного интереса.

Частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон) определено, что по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие), в частности организатора торгов, при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона **действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах**, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также **иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.**

Из приведённой нормы права следует, что, прежде всего, правом обжалования в антимонопольный орган действий юридического лица, организатора торгов и др. наделены лица, подавшие заявки на участие в торгах.

По второму варианту подача жалобы возможна также иным лицом, права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Как видно из изложенного, в последнем случае предмет обжалования ограничен: обжалование должно быть связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах; **при этом жалоба может исходить только от того лица, чьи права или законные интересы могут быть ущемлены или нарушены в результате**

нарушения порядка организации и проведения торгов.

В рассматриваемом деле **комиссия не установила условий для государственной (административной) защиты прав предпринимателя М.Е.С.**, так как не усмотрела нарушений её действительных прав и (или) законных интересов: ни малейшей возможности претендовать на статус подрядчика в обязательстве, на возникновение которого направлена спорная закупка, в силу отсутствия у заявителя членства в СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства не имеется. Между тем положения части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, направлены на защиту именно потенциальных подрядчиков (поставщиков, исполнителей), имеющих теоретическую возможность участия в конкретной закупке, **но не подававших заявку именно вследствие действий заказчиков (организаторов), положений закупочной документации, выступающих в качестве непреодолимых препятствий для подачи заявки.**

Комиссия подчёркивает, что в данной ситуации отсутствие у заявителя возможности подать заявку, соответствующую условиям аукциона, продиктовано ни действиями Завода, ни положениями закупочной документации, а самой объективной невозможностью заявителя выступать субъектом рассматриваемых правоотношений.

При этом предпринимателем не учтено, что нормы статьи 18.1 Закона о защите конкуренции направлены на защиту интересов участников (потенциальных участников) торгов, а не любых лиц, чьи интересы могут быть так или иначе затронуты действиями заказчика. В этой связи то обстоятельство, что положения документации об аукционе вызвали у заявителя затруднения в понимании и препятствуют реализации его компетенций в сфере подготовки заявок для заинтересованных лиц, не означает необходимости вмешательства в данный вопрос антимонопольного органа.

При установленных обстоятельствах с учётом отсутствия у заявителя права на обжалование действий Завода в административном порядке и аргументов, связанных с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах комиссия прекращает рассмотрение данного дела.

Упоминание предпринимателя о необходимости проведения внеплановой проверки действий Общества ошибочно, высказано без учёта применимых норм права (Закона о закупках, Закона о защите конкуренции), поскольку внеплановые проверки, являющиеся одной из форм контроля в сфере проведения торгов, присущи контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и

муниципальных нужд. Спорная закупка проводится во исполнение норм
иного законодательства.

С учетом изложенного, руководствуясь частями 2, 21 статьи 18.1
Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,
комиссия

решила:

рассмотрение дела по жалобе индивидуального предпринимателя
М.Е.С. на действия публичного акционерного общества завод «Красное
знамя» при проведении аукциона в электронной форме, участниками
которого могут быть только субъекты малого и среднего
предпринимательства, на выполнение ремонтных работ по капитальному
ремонту сетей электроснабжения (здание Лит. Н), электроосвещения и
слаботочных сетей (здание Лит. Д) по извещению № 321106674989 на
сайте www.zakupki.gov.ru прекратить.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О
защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа
может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со
дня принятия решения.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>