

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20879/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей:

от ООО «Русэлпром» - <...> (по доверенности от 20.11.2020),

от ООО «ППТК» - <...>. (по доверенности от 09.01.2020),

от ПАО «Мосэнерго» - <...> (по доверенности от 19.11.2019),

рассмотрев жалобу ООО «Русэлпром» (далее - Заявитель) на действия ПАО «Мосэнерго» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме для поставки электродвигателя ДАЗО-19-10-12У1 для нужд Публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Мосэнерго» (реестровый № 32009584102) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, направленная письмом ФАС России от 25.11.2020 № 17/103335/20.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил его заявку от участия в конкурентной процедуре.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Согласно протоколу № 137/МЭ/КО по подведению итогов открытых конкурентных отборов в электронной форме от 05.11.2020 Заказчиком принято решение отклонить заявку участника открытого конкурентного отбора в электронной форме № 6122 в связи с несоответствием требованиям документации о конкурентном отборе:

- ООО «Русэлпром. Электрические Машины» (г. Москва) по причине: в нарушение

п.3.1 технического задания, п.2.5.1 Приложения № 4 к техническому заданию, являющемуся неотъемлемым приложением к документации о конкурентном отборе № 6122, технические характеристики (габаритные размеры) предложенной продукции не соответствуют требованиям (на основании экспертного заключения специалистов ПАО «Мосэнергo»). В нарушение пп.3.1, 3.7 технического задания, являющегося неотъемлемым приложением к документации о конкурентном отборе № 6122, в составе заявки участника не указаны полные технические данные предлагаемой к поставке продукции (габаритные размеры корпуса электродвигателя) (на основании экспертного заключения специалистов ПАО «Мосэнергo»). В нарушение п.4.9 технического задания, являющегося неотъемлемым приложением к документации о конкурентном отборе № 6122, в техническом предложении, представленном в составе заявки участника, отсутствует подтверждение готовности выполнения требования, указанного в п.3.2 технического задания (на основании экспертного заключения специалистов ПАО «Мосэнергo»). В нарушение п.2.6.6 документации о конкурентном отборе № 6122, в составе заявки не представлены: список участников Общества, согласие на обработку персональных данных от главного бухгалтера.

Пунктом 2.5.1 Приложения № 4 к Техническому заданию определено, что габаритные и установочно-присоединительные размеры электродвигателя должны соответствовать чертежу ОДВ.300.222 ДАЗО 1910-12 без переделки фундамента. В составе закупочной документации размещен чертеж ОДВ.300.222 (приложение № 4 к Техническому заданию).

На чертеже Технической спецификации ОБГ.180.176 ТС завода ООО «НПО «ЛЭЗ», представленном в составе заявки Заявителя, отсутствуют точные габариты корпуса электродвигателя. По подсчетам, сделанным на основании имеющихся размеров на чертеже, длина корпуса совместно с коробом на нерабочем конце вала составляет около 2300 мм.

Длина существующей фундаментной ямы в соответствии с чертежом ОДВ.300.222 (приложение 4 к ТЗ) составляет около 1970 мм.

В районе фундаментных шпилек на существующем фундаменте имеется поперечная балка, а на чертеже Заявителя установлен короб, который уходит ниже уровня крепления лап электродвигателя на 250 мм, что сделает установку двигателя невозможной на существующий фундамент.

Таким образом, с учетом информации предоставленной на заседании Комиссии, у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя в рассматриваемой части, а довод жалобы признается необоснованным.

Согласно п. 3.7 Технического задания участник должен в составе своей заявки указать полные технические данные предлагаемой к поставке продукции, приложить техническую документацию (в том числе габаритный чертеж). Поставляемая продукция по своим характеристикам должна соответствовать всем требованиям Заказчика и удостоверяться техническими паспортами и сертификатами соответствия на каждую партию поставляемой продукции.

Комиссией установлено, что в составе заявки Заявителя отсутствуют габаритные размеры корпуса электродвигателя. По условиям Технического задания требуемая длина от края до края электродвигателя равняется 3265 мм. Однако, из

чертежа Заявителя такую длину определить невозможно.

В связи с изложенным, довод жалобы признается необоснованным.

Согласно ч. 2 п. 7.4.8 Закупочной документации для участия в закупочной процедуре участником в заявке предоставляется список участников общества, который общество ведет в соответствии с требованиями ст. 31.1 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В соответствии с ч. 3 ст. 7.4.8 Закупочной документации для участия в закупочной процедуре участником в заявке предоставляется согласие на обработку персональных данных от руководителя, главного бухгалтера (согласие на обработку персональных данных от главного бухгалтера представляется по форме 8 Документации), учредителей (участников/акционеров) и лица, наделённого полномочиями единоличного исполнительного органа участника (дается всеми субъектами персональных данных, чьи персональные данные предоставляются (передаются) организатору (форма 8 и форма 9 Документации)).

В составе заявки Заявителя представлено штатное расписание от 12.02.2020 согласно которому в штате общества имеется должность главного бухгалтера, которую занимает физическое лицо.

Вместе с тем, в нарушение положений Закупочной документации, Заявителем вышеуказанные документы представлены не были, а у Комиссии отсутствуют основания для признания доводов жалобы обоснованными.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем не представлены все требуемые документы, а габаритные размеры продукции либо не соответствуют либо не указаны, как это предусмотрено Закупочной документацией.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об

отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Русэлпром» (ИНН: 9729066278, ОГРН: 1177746278600) на действия ПАО «Мосэнерго» (ОГРН: 1027700302420, ИНН: 7705035012) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.11.2020 № ЕО/67845/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.