

АО «НПО Электромашина»

454119, г. Челябинск,

ул. Машиностроителей, 2

zakupki@npoelm.ru

ООО «ИНТЕРТУЛ»

454021, г. Челябинск, Комсомольский проспект, д.93, кв.20

intertul74@mail.ru

## **РЕШЕНИЕ**

### **по жалобе № 074/07/3-2203/2020**

29 сентября 2020 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председателя	Копылова Станислава Александровича – заместителя руководителя управления - начальника отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
Комиссии:	Нуштаевой Дарьи Владимировны – ведущего специалиста- эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
Членов	Милициной Елены Олеговны – специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
Комиссии:	

рассмотрев жалобу № 074/07/3-2203/2020 ООО «ИНТЕРТУЛ» от 21.09.2020 вх. № 13169, на действия закупочной комиссии АО «НПО Электромашина при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку инструмента для формирования профиля зуба (извещение № 32009437240), в личном присутствии представителя Заказчика по доверенности.

### **УСТАНОВИЛА:**

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «ИНТЕРТУЛ» (далее – Заявитель) на действия закупочной комиссии АО «НПО Электромашина» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку инструмента для формирования профиля зуба (далее – закупка).

По мнению подателя жалобы, действия закупочной комиссии Заказчика имеют признаки ограничения конкуренции, а именно закупочной комиссией не была

произведена переторжка. Заявитель полагает, что победитель был определен с нарушением Закупочной документации.

АО «НПО Электромашина» с доводами жалобы не согласилось, представило пояснения, которые приобщены к материалам жалобы.

*Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.*

1. В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу части 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1. Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Итоговый протокол был размещен Заказчиком 15.09.2020. Жалоба ООО «ИНТЕРТУЛ», поступила в Челябинское УФАС России 21.09.2020. Таким образом, Заявителем правомерно подана жалоба в антимонопольный орган на действия закупочной комиссии.

2. В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальных

сайтах Российской Федерации для размещений информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> (извещение № 32009437240) АО «НПО Электромашина» размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора с АО «НПО Электромашина» на поставку инструмента для формирования профиля зуба, а также соответствующая закупочная документация.

Способ закупки – запрос котировок в электронной форме.

Начальная (максимальная) цена договора – 4 800 000 (Четыре миллиона восемьсот тысяч) рублей 00 копеек.

Начальная (максимальная) стоимость за единицу продукции – 1 875 767,24 (один миллион восемьсот семьдесят пять тысяч семьсот шестьдесят семь) рублей 24 копейки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), Единым Положением о закупке Государственной корпорации «Ростех».

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления не измеряемых требований к участникам закупки.

Посчитав отсутствие проведения переторжки, не соответствующей требованиям Положения о закупках, Заявитель обратился в антимонопольный орган с жалобой.

Комиссия Челябинского УФАС России, изучив материалы жалобы приходит к выводу о необоснованности жалобы по следующим основаниям.

Из Положения о закупках следует, что решение о проведении или непроведении процедуры переторжки (в зависимости от наличия в совокупности условий) принимается закупочной комиссией после рассмотрения заявок непосредственно

перед их оценкой или сопоставлением. Условия проведения процедуры переторжки указаны в пунктах 4.13.2 и 4.13.3 Положения о закупке.

В соответствии с пунктом 4.13.2 Положения о закупке для применения закупочной комиссией переторжки необходимо **соблюдение совокупности следующих условий:**

(1) по результатам рассмотрения заявок до дальнейшего участия в процедуре закупки допущено не менее 2 (двух) участников закупки;

(2) отклонение средней цены заявок участников закупки от размера НМЦ, установленной в извещении и пункте 10 информационной карты, составляет менее 15% (пятнадцати процентов) от данной НМЦ.

В соответствии с пунктом 4.13.3 Положения о закупке по инициативе закупочной комиссии переторжка может быть проведена в случаях, указанных в подпункте 4.13.2(1), при отклонении средней цены заявок участников закупки на 15% (пятнадцать процентов) и более от размера НМЦ, установленной в извещении.

Таким образом, проведение процедуры переторжки возможно только при соблюдении совокупности условий, указанных в пунктах 4.13.2, 4.13.3, 4.13.2(1) Положения о закупке.

На участие в закупке № 32009437240 в установленные в Извещении об осуществлении закупки сроки поступили заявки с ценовыми предложениями суммарной стоимости единичных расценок шести участников:

1) 176261 – 1 487 483,42 (один миллион четыреста восемьдесят семь тысяч четыреста восемьдесят три рубля 42 копейки);

2) 177680 – 1 810 115,38 (один миллион восемьсот десять тысяч сто пятнадцать рублей 38 копеек);

3) 177951 – 1 500 613,78 (один миллион пятьсот тысяч шестьсот тринадцать рублей 78 копеек);

4) 178184 – 1 566 265,65 (один миллион пятьсот шестьдесят шесть тысяч двести шестьдесят пять рублей 65 копеек);

5) 178244 – 1 742 400,42 (один миллион семьсот сорок две тысячи четыреста рублей 42 копейки);

6) 179342 – 1 444 340,77 (один миллион четыреста сорок четыре тысячи триста сорок рублей 77 копеек).

Победителем был выбран участник 179342 с начальной (максимальной) стоимостью за единицу продукции в 1 444 340,77 (один миллион четыреста сорок четыре тысячи триста сорок рублей 77 копеек).

В письменных пояснениях Заказчик указывает, что основания для проведения переторжки отсутствуют, поскольку отклонение средней цены заявок от размера НМЦ договора (лота) **составляет 15,13%:**

-1487483,42+1810115,38+1500613,78+1566265,65+1742400,42+1444340,77=**9551219,42**;

- 9551219,42:6=**1591869,90**;

- % снижения от размера НМЦ **1 875 767,24 (15,13%)**.

Таким образом, совокупность условий, предусмотренных пунктами 4.13.2, 4.13.3, 4.13.2(1) Положения о закупке в рассматриваем случае не соблюдается, а, следовательно, у закупочной комиссии отсутствовали правовые основания для проведения переторжки.

Таким образом, Челябинское УФАС России считает, что жалоба ООО «ИНТЕРТУЛ» является необоснованной.

Признаков недопущения, ограничения или устранения конкуренции не выявлено.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «ИНТЕРТУЛ» от 21.09.2020 вх. № 13169 на действия закупочной комиссии – АО «НПО Электромашина» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии С.А. Копылов

Члены Комиссии Д.В. Нуштаева

Е.О. Милицина