

*(Уведомление о поступлении жалобы*

*и о приостановлении торгов)*

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Новосибирское УФАС России) поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Полимергарант» (далее – ООО «Полимергарант») (вх. № 11321э от 28.06.2021 года) на действия заказчика торгов публичного акционерного общества «Международный аэропорт Волгоград» (далее – ПАО «МАН»), организатора торгов общества с ограниченной ответственностью «Аэрофинанс» (далее – ООО «Аэрофинанс») при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку кассетных щеток для аэродромно-уборочной техники (извещение № 32110188970 на сайте <https://zakupki.gov.ru/>)

*Заявитель сообщает следующее.*

14.04.2021 года (действующая редакция от 12.05.2021 года) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС) в сети Интернет (закупка № 32110188970) Организатором торгов ООО «Аэрофинанс» от имени и в интересах заказчика ПАО «МАН» было размещено извещение о закупке, реестровый номер 32110188970, способ размещения закупки: конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства; наименование закупки: поставка кассетных щеток для аэродромно-уборочной техники; начальная (максимальная) цена договора: 45 878 000 рублей 00 копеек.

Указанная закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ № 223-ФЗ), Положением о закупке товаров, работ, услуг ПАО «МАН», утв. Решением Совета директоров ПАО «МАН» (Протокол № 6/2020 от 15.07.2020 года) (далее - Положение о закупках; опубликовано на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в Реестре опубликованных положений о закупках, реестровый номер Положения о закупках 1120005043, Закупочной документацией, утв. Финансовым директором ПАО «МАН» (далее – закупочная документация, документация).

19.05.2021 года ООО «Полимергарант» подготовило и направило в установленном порядке, сроки и по установленной форме с приложением всех необходимых документов заявку на участие в данной закупке.

Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в конкурсе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 12-110-21/1 от 24.05.2021 года участник ООО «Полимергарант» был допущен к участию в закупке (торгах), его заявке присвоен № 2. Протоколом рассмотрения вторых частей заявок на участие в конкурсе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты

малого и среднего предпринимательства, № 12-110-21/2 от 26.05.2021 года участник ООО «Полимергарант» также был допущен к участию в закупке (торгах).

В соответствии с пунктами 9.1-10 первоначального Протокола подведения итогов конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 12-110-21/3 от 28.05.2021 года по закупке № 32110188970: участнику ООО «Полимергарант» (Заявка № 2) был присвоен рейтинг привлекательности 92,92% (второе место в конкурсе), тогда как участнику ООО «ПО «Технодор» (заявка № 4) был присвоен рейтинг привлекательности 95 % (первое место в конкурсе, «победитель», с которым надлежит заключить договор).

При этом указанный рейтинг привлекательности был сформирован исключительно на основании одного из двух критериев оценки заявок, предусмотренных Документацией (пункт 25 Информационной карты Закупочной документации), а именно: предложенной цены договора (ООО «Полимергарант»: 25 822 760 рублей 00 копеек, ООО «ПО «Технодор»: 25 258 410 рублей 00 копеек), тогда как баллы за квалификацию были начислены только ООО «Полимергарант» (50 баллов), у ООО «ПО «Технодор»: 0 баллов, что отражено в пункте 9.1 указанного Протокола, но не суммированы при формировании итогового рейтинга.

Указанное нарушение закупочной комиссии Заказчика являлось принципиальным, поскольку влекло признание ООО «Полимергарант» победителем закупки (торгов), в силу следующего: рейтинг привлекательности складывается из всех критериев, указанных в п. 25 Информационной карты Закупочной документации, а именно:

№ п/п	Критерий оценки заявок	Значимость критерия (подкритериев)	оценки
1.	Цена договора (руб.)		95 %
2.	Квалификация участника закупки (количество договоров в баллах)		5%

По п. 1 критерия заявителю было присуждено 92,92%.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию оценки «Цена договора (руб.)», определяется по формуле:  $R_{ai} = ((A_{min}/A_i) * 100) * Z$ , где:

$R_{ai}$  - рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

$A_{min}$  - минимальный показатель по критерию, из предложенных Участниками закупки;

$A_i$  - показатель (цена договора), предложенный i-м Участником закупки;

$Z$  - значимость критерия.

$$((25258410/25822760) * 100) * 95\% = 92,92\%$$

По п. 2 критерия заявителю было присуждено 2,5%.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию оценки «Квалификация Участника

закупки (количество договоров (в баллах))», определяется по формуле:  $R_{bi}=B_i*Z$ , где:

$R_{bi}$  - рейтинг, присуждаемый  $i$ -й Заявке по указанному критерию;

$B_i$  - показатель (в баллах), присвоенных  $i$ -ому Участнику закупки, согласно таблице, приведенной ниже;

$Z$  - значимость критерия.

$$50*5\%=2,5\%$$

Присуждение каждой заявке на участие в закупке порядкового номера по мере уменьшения степени привлекательности предложения Участника закупки, производится по результатам расчета итогового рейтинга по каждой заявке, по следующей формуле:  $R_{итог\ i}=R_{ai} + \dots + R_{ni}$ , где:

$R_{итог\ i}$  - итоговый рейтинг по заявке, присуждаемый  $i$ -ой заявке;

$R_{ai} \dots R_{ni}$ , - суммарный рейтинг, присуждаемый  $i$ -ой заявке.

То есть в результате допущенного нарушения (которое организатор торгов / заказчик квалифицировали в последующих документах как «техническая ошибка») 2,5% не было прибавлено к итоговому рейтингу ООО «ПОЛИМЕРГАРАНТ» (заявка №2), который при надлежащем подсчете равен:  $92,92\%+2,5\%=95,42\%$ , что позволяет признать именно заявителя победителем закупки.

Об указанных обстоятельствах было незамедлительно доведено до сведения организатора торгов / заказчика; организатором торгов указанное нарушение признано («техническая ошибка»), дано обещание разместить исправленную версию протокола не позднее 31.05.2021 года.

Вместе с тем, 31.05.2021 года в Единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС) в сети Интернет было размещено Извещение от 31.05.2021 года о внесении изменений в Протокол подведения итогов на участие в конкурсе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 12-110-21/3 от 28.05.2021, а также сам Протокол подведения итогов на участие в конкурсе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 12-110- 21/3 от 28.05.2021 (в редакции от 31.05.2021 года), в которых баллы за квалификацию заявителю ООО «Полимергарант» (заявка №2) не только не суммированы, а вообще удалены из Протокола, при этом итоги конкурса оставлены без изменения.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 2 ФЗ № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, ФЗ № 223-ФЗ, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 данной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в ч. 3.1 и 3.2 ст. 3 ФЗ № 223-ФЗ порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно ч. 6 ст. 3 ФЗ № 223-ФЗ заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В любом случае согласно нормам пункта 2 части 1 статьи 3 ФЗ № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В части 1 статьи 3 ФЗ № 223-ФЗ также содержатся требования информационной открытости закупки, отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 ФЗ № 223-ФЗ, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера (п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018 года).

Наличие у заказчика права по самостоятельному определению системы критериев закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Следовательно, критерии должны устанавливаться заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

Согласно нормам части 10 статьи 3 ФЗ № 223-ФЗ любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - № 135-ФЗ), действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки, в случаях :

- осуществление заказчиком закупки с нарушением требований № 223-ФЗ и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в

утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке.

В отношении жалоб участников закупки на действия (бездействие) заказчика при проведении по правилам ФЗ № 223-ФЗ конкурентных закупок, которые в силу статьи 18.1 ФЗ № 135-ФЗ подлежат рассмотрению в установленном данной нормой порядке, но по основаниям, установленным частью 10 статьи 3 № 223-ФЗ.

В соответствии с правилами п. 1 ч. 1 ст. 18.1 ФЗ № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу ч. 4 ст. 18.1 ФЗ № 135-ФЗ обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном данной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 ФЗ № 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Кроме того, согласно разъяснениям, содержащимся в пункт 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», в соответствии с частью 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений (далее для целей данного раздела - процедуры определения поставщика, процедуры) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами или заказчиками процедур определения поставщика деятельности их участников, создание участнику (участникам) преимущественных условий участия, нарушение порядка определения победителя, участие организаторов и (или) заказчиков, их работников в процедурах определения поставщика.

Исходя из требований части 5 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ, частей 2-3.1 статьи 3 ФЗ №

223-ФЗ в их взаимосвязи правила статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ также применяются к конкурентным закупкам товаров, работ, услуг, осуществляемым в соответствии с № 223-ФЗ.

Податель жалобы полагает, что действия Заказчика (закупочной (конкурсной) комиссии Заказчика) ПАО «Мав» по осуществлению закупки и определению итогов конкурса (определения победителя конкурса) вопреки установленного порядка и критериев сопоставления и оценки заявок, в нарушение принципов закупочной деятельности, заведомо незаконными, грубо нарушающими требования законодательства о защите конкуренции, права и законные интересы заявителя как участника и фактического победителя закупки, по следующим основаниям.

Первое. В нарушение требований части 16 статьи 3.2 ФЗ № 322-ФЗ, пункта 1, 4 статьи 447 ГК РФ, пункта 26.4 Положения о закупках (победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора (то есть предложивший лучшие условия); именно с ним, как с лицом, выигравшим торги, заключается договор (пункт 1 статьи 447 ГК РФ)), Заказчик совершил действия, направленные на осуществление закупки, на сопоставление и оценку заявок, подведения ее итогов вопреки установленного порядка: сначала не суммировал баллы по одному из критериев, потом - вовсе исключил их.

Участником, предложившим лучшие условия на основе совокупности двух критериев оценки, является заявитель - ООО «Полимергарант». Обоснованность указанного довода фактически признана непоследовательными действиями самого Заказчика / организатора торгов, который сначала начислил баллы за квалификацию, а потом произвольно их удалил.

Кроме того, ни ФЗ № 223-ФЗ, ни Положением о закупках, ни Закупочной документацией не предусмотрена сама возможность внесения изменений в Протокол подведения итогов на участие в конкурсе в электронной форме, размещенный в ЕИС.

Второе. Следуя п. п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 ФЗ № 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке. Указанные критерии должны быть принципиально измеряемыми, не быть произвольными, применяться в равной мере ко всем участникам, иметь принципиальное значение для определения лучших условия исполнения договора.

В соответствии с нормами пунктов 17.1, 17.2, 2.1 (понятие «конкурс») Положения о закупках самого Заказчика, целью сопоставления и оценки заявок является выявление лучших условий исполнения договора, то есть критерии оценки должны быть связаны с оценкой исполнения договора.

В подпункте 5) пункте 17.3 Положения о закупках содержится перечень критериев оценки заявок (предложений), в том числе и такой критерий, как квалификация

участников, раскрываемых через подкритерии, в частности: опыт работы, связанный с предметом закупки (договора).

Согласно пункту 17.5 Положения о закупках, содержание вышеуказанных критериев оценки может раскрываться через подкритерии, предусмотренные документацией о закупке.

В пункте 23 Закупочной документации («Критерии оценки и сопоставления заявок») содержится отсылка к пункту 25 Информации карты (Приложение к Закупочной документации), согласно которой критериев оценки и сопоставления всего два:

№ п/п	Критерий оценки заявок	Значимость критерия оценки (подкритериев)
1.	Цена договора (руб.)	95 %
2.	Квалификация участника закупки (количество договоров в баллах)	5%

В критерии № 2 «Квалификация участника закупки» - только один подкритерий - количество договоров (в баллах). Никаких иных подкритериев, раскрывающих содержание критерия, в закупочной документации не предусмотрено.

При таких обстоятельствах, действия (бездействия) Заказчика (закупочной комиссии) при оценке и сопоставлении заявок, подведении итогов закупки в виде игнорирования собственных установленных критериев путем их фактического неприменения, является грубым нарушением собственного Положения о закупке.

Третье. В связи с возникновением конфликтной ситуации, для обоснования собственной ошибки и во избежание ответственности, Заказчик предпринял попытку «авторского толкования» Закупочной документации в части пункта 24 («Порядок оценки и сопоставления заявок») с отсылкой к 26 Информационной карты закупок («Порядок оценки и сопоставления заявок»): количество договоров ограничивается:

- а) сроком их заключения и исполнения (в период с 2017 по 2020 гг.);
- б) требованием аналогичности товара (здесь споров ни у кого нет);
- в) требованием поставки аналогичного объема товара.

При этом Заказчик под «аналогичным объемом» понимает объем поставок товара не менее 80% от начальной (максимальной) цены договора. Поскольку произвольно внесенных условий Заказчику представляется явно недостаточным для ограничения конкурентности по критерию квалификации, заказчик вводит предложение: «Объем считается по документам, подтверждающим исполнение, по каждому договору отдельно».

Несмотря на все попытки Заказчика, и заявитель ООО «Полимергарант» (заявка № 2), и участник закупки ООО «Техбрашпром» (заявка № 1) все указанные требования исполнили, что и послужило основанием для начисления каждому из них 50 баллов по критерию «квалификации».

После неправомерного изменения Протокола об итогах Заказчик postfactum пришел к иному толкованию указанного выше предложения: «Объем считается по документам, подтверждающим исполнение, по каждому договору отдельно» - это означает, что «суммировать исполнение нельзя, даже если оно было изначально в рамках единого лота. Каждый из договоров должен быть не менее 80% от начальной (максимальной) цены договора», то есть не менее 36 702 400 рублей (для того, чтобы получить 50 баллов - нужно иметь минимум два договора на общую сумму 73 404 800 рублей), что принципиально не исполнимо в Российской Федерации на указанном товарном рынке для субъектов СМП, о чем Заказчику, как профессиональному участнику данного рынка хорошо известно, то есть указанное толкование придано с единственной целью - ограничить конкуренцию, исключив большинство участников по признаку квалификации, а также уклониться от надлежащего определения победителя торгов.

Вместе с тем, с предложенным Заказчиком подходом к толкованию очевидно не представляется возможным согласиться, в виду следующего:

а) указанная ограничительная позиция («Объем ранее заключенных договоров») ни Положением о закупке, ни Закупочной документацией в качестве самостоятельного критерия оценки заявок или подкритерия «квалификации» не предусмотрен;

б) «объем поставки» является количественной, а не стоимостной характеристикой, никак не связан с критерием квалификации участника; более того, объем должен измеряться в количестве поставленных единиц, а не в рублях (поскольку цена как раз и меняется в рамках закупочной деятельности); кроме того, предложенное толкование не учитывает того обстоятельства, что цена предыдущих контрактов никак не связана с исполнением будущих (а цель оценки в конкурсе - выбор лучшего предложения по исполнению договора));

в) в Решении ФАС России от 13.04.2021 по делу № 21/44/105/408 уже давалась оценка аналогичному случаю (заказчик пытался по количеству договоров оценивать исключительно договоры в определенных временных границах и с ценой каждого такого контракта/договора не менее 20% от начальной (максимальной) цены контракта), в рамках которого антимонопольный орган признал жалобу участника обоснованной, поскольку установленный порядок не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта и объективно сопоставить предложения участников конкурса. Таким образом, требование в отношении стоимости исполненного контракта, а также срока его исполнения является ненадлежащим, поскольку не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта и объективно сопоставить предложения участников Конкурса.

Информация о поступлении указанной жалобы размещена на официальном сайте Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области: [www.novosibirsk.fas.gov.ru](http://www.novosibirsk.fas.gov.ru).

В соответствии с частью 15 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу документацию о торгах, изменения, внесенные в конкурсную документацию, документацию об аукционе, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в

аукционе, протоколы вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в аукционе, протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протоколы аукциона, аудио-, видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения торгов.

На основании вышеизложенного организатору торгов ООО «Аэрофинанс» надлежит представить в Новосибирское УФАС России в срок **до 05.07.2021 года** документы и сведения, указанные в части 15 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Со дня направления уведомления, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением установленного требования, является ничтожным.

Рассмотрение жалобы по существу состоится комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области **07.07.2021 года в 15-00 часов** по адресу: г. Новосибирск, ул. Кирова, 3, кабинет 316.

Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, заявитель, а также лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей (при наличии доверенностей на участие в рассмотрении жалобы или документов, подтверждающих полномочия руководителя; документов, удостоверяющих личность).

Возражение на жалобу направляется в антимонопольный орган *не позднее, чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы.*

В связи со сложной санитарно-эпидемиологической обстановкой и на основании указа Президента Российской Федерации от 02 апреля 2020 года № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» и письма ФАС России от 19.03.2020 № ПЗ/21986/20 уведомляем о рассмотрении жалобы **07.07.2021 года в 15-00 часов** путём использования систем видеоконференцсвязи (далее - ВКС) с использованием системы TrueConf.

Для участия в рассмотрении жалобы Новосибирским УФАС России посредством ВКС следует пройти по ссылке: [≤...>](#) и ожидать сеанса связи. Наличие включенных видеорекамеры и микрофона обязательно.

О возможности обеспечения связи сообщить заранее (не позднее, чем за два рабочих дня) по электронной почте [fo54@fas.gov.ru](mailto:fo54@fas.gov.ru).

Обращаем внимание, что участие в рассмотрении жалобы в дистанционном формате возможно исключительно при заблаговременном (за 24 часа до планируемого заседания) направлении на электронную почту to54@fas.gov.ru документов, подтверждающих полномочия лица, представляющего интересы участника по делу, его контактных данных (номер телефона, электронный почтовый адрес), а также при предъявлении во время подключения к видеоконференцсвязи документов, удостоверяющих личность.

В случае неявки лица, участвующего в рассмотрении жалобы или его представителя, жалоба может быть рассмотрена в отсутствие указанного лица.

При этом представители лица вправе участвовать при рассмотрении жалобы лично. Рассмотрение состоится по адресу: г. Новосибирск, ул. Кирова, 3, этаж 3, каб. 316, регистрация в кабинете 1016, этаж 10. Представители допускаются к рассмотрению при соблюдении масочного режима и иных мер, связанных с недопущением распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19).

Примечание:

Ответственность за непредставление информации антимонопольному органу либо представление недостоверных сведений предусмотрена статьей 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.