

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Пермскому краю**

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

e-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

№ _____

На № _____ от _____

Индивидуальный предприниматель

Вдовин Виталий Леонидович

<...>

МАДОУ «Детский сад № 28»

<...>

**Закупочная комиссия МАДОУ «Детский
сад № 28»**

<...>

Электронная торговая площадка

ООО «РТС-тендер»

<...>

Дело № 059/07/3-1110/2021

РЕШЕНИЕ

**по жалобе индивидуального
предпринимателя**

Вдовина Виталия Леонидовича (вх. № 017641)

«11» ноября 2021 г.

г. Пермь

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

<...> ., Заместитель Руководителя Управления;

Члены комиссии:

<...> ., специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

<...> ., начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

посредством видеоконференцсвязи, в присутствии представителя Вдовина В. Л. – <...> (по доверенности), представителей МАДОУ «Детский сад № 28» - <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Вдовина В. Л. (вх. № 017641) (далее – Заявитель), на действия МАДОУ «Детский сад № 28» (ИНН: 5919016246), Закупочной комиссии МАДОУ «Детский сад № 28» (далее – Организатор торгов) при организации и проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по организации горячего питания воспитанников МАДОУ «Детский сад №28» (ул.Володарского,10, ул.Матросова, 31, ул.Урицкого, 11) (извещение № 32110471509, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

УСТАНОВИЛА:

22.10.2021 г. в адрес Управления поступила жалоба Заявителя, доводы которой сводятся к следующему:

-Заказчиком неправомерно установлены требования о предоставлении документов, не относящихся к подтверждению исполнения контрактов;

-Заказчик установил неясные требования в части предоставления доказательств соответствия участника закупки требованиям Документации;

-Заказчик неправомерно установил в Проекте договора слишком большой размер ответственности за нарушение условий договора.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил необходимые для рассмотрения документы и отзыв на жалобу, в котором указывает на отсутствие нарушений при организации и проведении закупки.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае,

если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие

утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

2 .При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ и услуг для нужд МАДОУ "Детский сад №28" (далее – Положение), Извещением о проведении конкурса в электронной форме (далее – Извещение), Документацией о конкурсе в электронной форме на оказание услуг по организации горячего питания воспитанников МАДОУ «Детский Сад № 28» (ул. Володарского, 10, ул. Матросова, 31, ул. Урицкого, 11) (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 14.07.2021 г., дата публикации текущей редакции извещения – 12.10.2021 г., дата окончания подачи заявок – 22.10.2021 в 09:00, дата подведения итогов закупки – 22.10.2021 г.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

2.1. В части довода о том, что Заказчиком неправомерно установлены требования о предоставлении документов, не относящихся к подтверждению исполнения контрактов, Комиссией Пермского УФАС России установлено следующее.

Как указывает Заявитель жалобы, перечень документов для предоставления в качестве подтверждения соответствия критерию «Опыт оказания услуги и деловая репутация» является избыточным и не относится к исполнению контрактов.

Согласно ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке и иные сведения, определенные положением о закупке.

В силу пп. б) п. 2.12.1 Положения, критерием оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений может быть, в том числе, опыт поставки товара, выполнения работы, оказания услуги и деловая репутация.

При этом, перечень документов, предоставление которых будет являться подтверждением соответствия участника установленному критерию, не регламентирован Законом о закупках, а также Положением Заказчика. В связи с изложенным, Заказчик вправе в данной ситуации самостоятельно выбрать и указать такие положения, которые в максимальной степени будут удовлетворять потребности Заказчика в рамках проведения конкретной закупки.

В настоящем случае в рамках критерия «Опыт оказания услуги и деловая репутация» оценивается количество договоров на оказание аналогичных услуг (аналогичными считать услуги по организации горячего питания в образовательных учреждениях) исполненных за три года, предшествующих дате подачи участником закупки заявки на участие в настоящем конкурсе. Для оценки опыта оказания услуг и деловой репутации участника закупки оценивается наличие у участника закупки исполненных договоров с ценой договора не менее 10 %. Максимальное количество баллов присваивается участнику закупки за наличие

3 договоров.

Документами, подтверждающими опыт оказания услуги и деловая репутация», являются:

-копии контрактов (договоров) на оказание аналогичных услуг, со всеми приложениями и/или изменениями (при наличии);

-копии актов, подтверждающие оказание услуг;

-копии программ производственного контроля (разработанных и утвержденных в соответствии с требованиями санитарно-эпидемиологического законодательства);

-копии документов, подтверждающих исполнение программы производственного контроля в период действия договора (контракта).

Комиссия Пермского УФАС России не считает установление таких требований излишними и не относящимися к исполнению контрактов, так как данные требования направлены на привлечение поставщика, способного исполнить заключенный по результатам спорной закупки договор, который в свою очередь, направлен на удовлетворение потребностей Заказчика.

Таким образом, указанный довод Заявителя признан Комиссией Пермского УФАС России необоснованным.

2.2. В части довода о том, что Заказчик установил неясные требования в части предоставления доказательств соответствия участника закупки требованиям Документации, Комиссией Пермского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с пп. 4) п. 2.10.1 Положения, при осуществлении закупок заказчик вправе установить, в том числе, требование об отсутствии у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения его заявки на участие в закупке не принято;

Приложением №10 к конкурсной документации установлено следующее требование к участнику: отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы РФ (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с

законодательством РФ о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством РФ, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период». Соответствие требованию участником подтверждается декларативно. (Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято).

При этом, Документация также содержит форму Декларации соответствия требованиям (Приложение 3 Форма 2 Документации), согласно которой участник закупки подтверждает, что на момент подачи заявки на участие в конкурсе в электронной форме соответствует требованиям, установленным документацией и Положением о закупке, в том числе: отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя, по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Участник закупки считается соответствующим указанному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения его заявки на участие в закупке не принято (п. 5).

Таким образом, указанный довод Заявителя не нашел своего подтверждения, в связи с чем, признан Комиссией Пермского УФАС России необоснованным.

2.3. В части довода о том, что Заказчик неправомерно установил в Проекте договора слишком большой размер ответственности за нарушение условий договора, Комиссией Пермского УФАС России установлено следующее.

Согласно п. 4.1.7. Положения, в договор включаются обязательные условия о порядке и сроках оплаты товара, работы, услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, о порядке и сроках оформления результатов такой приемки, а также об ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, установленных договором, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом, Заказчик указывает на размер ответственности в зависимости от вида договора, его цены, срока исполнения и других особенностей.

В силу пп. 3) п. 4.3.1 Положения, исполнение договора включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения договора путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации и настоящим Положением, в том числе, взаимодействие заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при изменении, расторжении договора, применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий договора.

При этом, ответственность сторон за нарушение обязательств по договору поставки наступает за причиненный имущественный ущерб в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения условий договора. Ответственность по договору имеет гражданско-правовой характер и заключается в применении к стороне, нарушившей договор полностью или в части, имущественных санкций, которые предполагают возложение на нее невыгодных имущественных последствий и направлены на восстановление нарушенной имущественной сферы добросовестной стороны.

В силу того, что последствия неисполнения договора относятся к категории гражданско-правового спора и могут быть рассмотрены только в суде, у антимонопольного органа отсутствуют полномочия на рассмотрение данного довода по существу.

Таким образом, указанный довод Заявителя оставлен Комиссией Пермского УФАС России без рассмотрения.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Вдовина В. Л. (вх. № 017641) (далее – Заявитель), на действия МАДОУ «Детский сад № 28» (ИНН: 5919016246), Закупочной комиссии МАДОУ «Детский сад № 28» (далее – Организатор торгов) при организации и проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по организации горячего питания воспитанников МАДОУ «Детский сад №28» (ул.Володарского, 10, ул.Матросова, 31, ул.Урицкого, 11) (извещение № 32110471509, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) **необоснованной**.

2. Предписание не выдавать.

Заместитель Председателя Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...> (342) 235-10-36