

Р Е Ш Е Н И Е
по делу №501-ФАС52-ФР-11-05/06-09

Резолютивная часть оглашена 12.03.2010

26.03.2010

г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- Смирнова С.В. - председателя комиссии, заместителя руководителя управления;
- Катасонова К.С. - члена комиссии, государственного инспектора отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;
- Шумиловой Н.Е. - члена комиссии, заместителя начальника отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции,

с участием:

- Курилова Д.В. - представителя КБ «Компания розничного кредитования» (ОАО) по доверенности;
- Кудинова П.Н. - представителя ООО «КРК-Страхование» по доверенности,

рассмотрев дело № 501-ФАС52-ФР-11-05/06-09 по признакам нарушения Коммерческим Банком «Компания Розничного Кредитования» (Открытое акционерное общество) (119180, г. Москва, ул. Большая Полянка, д.61 стр.2) и Обществом с ограниченной ответственностью «КРК-Страхование» (юридический адрес: 105082, г. Москва, пл. Спартаковская, д.14, корп.1; почтовый адрес: 123317, Москва, ул. Тестовская, д. 10, Москва-Сити, Бизнес-центр «Северная Башня») пунктов 4, 5 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило заявление ((.....)) гражданина <.....> (далее также Заявитель) на действия КБ «КРК» (ОАО) и ООО «КРК-Страхование» (далее также Страховщик) в части навязывания контрагенту условий договора невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

В ходе рассмотрения представленных документов выявлено, что Заявитель заключил Кредитный договор (.....) на приобретение транспортного средства (далее – Кредитный договор) с Открытым Акционерным Обществом Коммерческий банк «Компания Розничного Кредитования» (далее также Банк).

По условиям данного договора Банк предоставляет Заявителю денежные средства на условиях возвратности, платности, срочности и обеспеченности в сумме (.....) рублей на покупку автомобиля (.....), при этом в качестве обеспечения по кредиту выступает приобретаемый автомобиль (пункт 2.1.4).

В развитие указанных отношений, <.....> заключен договор залога транспортного средства (.....) (далее – Договор залога), залогодержателем по которому выступает КБ «КРК» (ОАО). Условиями пункта 2.1.3 Кредитного договора и пункта 2.1.4 Договора залога установлено, что заложенное имущество необходимо застраховать на сумму равную или эквивалентную полной стоимости предмета залога на весь срок кредитования, при этом выгодоприобретателем по рискам угон/хищение и полная конструктивная гибель в части непогашенной задолженности по кредиту выступает КБ «КРК» (ОАО).

С целью надлежащего исполнения обязательств по страхованию заложенного имущества Заявитель заключил с ООО «КРК-Страхование» договор (полис) добровольного комбинированного страхования средств наземного транспорта (.....) (далее – Договор страхования), условия которого, соответствуют требованиям КБ «КРК» (ОАО).

Одновременно с этим, <.....> заключено трехстороннее Соглашение (далее - Соглашение), сторонами которого являются:

- КБ «КРК» (ОАО) - «Кредитор»;
- гражданин Российской Федерации <.....> - «Заемщик»;
- ООО «КРК-Страхование» - «Страховщик».

Из пункта 5 данного Соглашения следует, что между Заемщиком и Страховщиком заключен полис (.....) сроком на один год.

При этом в пункте 6 Соглашения указано, что Заемщик и Страховщик принимают на себя обязательства пролонгировать срок действия договора страхования, до погашения Заемщиком обязательств по кредитному договору (пролонгация осуществляется путем заключения нового договора (полиса) страхования на последующий год, с учетом установленного размера страховой премии на каждый год страхования).

По смыслу пунктов 4, 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения (согласованные действия) между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к:

- экономически или технологически не обоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками);
- навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора

(необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе, имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования).

С учетом изложенного в действиях КБ «КРК» (ОАО) и ООО «КРК-Страхование» Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области выявлены признаки нарушения пунктов 4, 5 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

В процессе рассмотрения данного дела представитель КБ «КРК» (ОАО) вину Общества не признал, указав, что страхование предмета залога в рамках заключенного договора страхования осуществляется в соответствии с действующим законодательством и основано на положениях статей 343, 420, 421, 429, 942 ГК РФ. Одновременно с этим, представитель Банка указал на отсутствие каких-либо соглашений или согласованных действий, которые приводят (могут привести) к нарушению пунктов 4, 5 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

Наряду с этим, Общество полагает, что для КБ «КРК» (ОАО) участие в Соглашении не является сделкой в соответствии со ст. 153 ГК РФ, поскольку указанное соглашение не направлено на установление, изменение или прекращение для КБ «КРК» (ОАО) каких-либо прав или обязанностей. Подписывая указанное соглашение, КБ «КРК» (ОАО) таким образом предоставил Клиенту свое согласие в отношении определенных в соглашении условий страхования и выбранного <.....> страховщика (письмо КБ «КРК» (ОАО) (.....)).

Также, представитель КБ «КРК» (ОАО) обратил внимание на обстоятельства, связанные с взаимоотношениями Банка и Заявителя по кредитному договору, а именно на тот факт, что <.....> нарушил условие о непрерывности страховой защиты заложенного имущества, в связи с чем, за ненадлежащее исполнение обязательств на Заявителя был наложен штраф в соответствии с условиями кредитного договора и Соглашения.

При этом представитель Банка уточнил, что <.....> обращался в КБ «КРК» (ОАО) с заявлением о смене страховой компании на СК «РЕСО-Гарантия», и после рассмотрения заявления данная просьба была удовлетворена. Однако Заявитель осуществил страхование в иной страховой компании с нарушением вышеуказанных условий страхования и уведомил Банк после заключения нового договора страхования.

Данные доводы подтверждены письмом КБ «КРК» (ОАО) (.....), приобщенным к материалам дела.

Представитель ООО «КРК-Страхование» поддержал позицию КБ «КРК» (ОАО) и также заявил об отсутствии в деятельности ООО «КРК-Страхование» признаков нарушения антимонопольного законодательства и об отсутствии каких-либо соглашений о сотрудничестве с кредитными организациями.

Одновременно с этим, представитель Страховщика указал на то, что <.....> обращался за страховым возмещением в ООО «КРК-Страхование» по трем страховым событиям, при этом Страховщик в соответствии с договором полностью выполнил свои обязательства, в том числе по выплате страхового возмещения по данным случаям.

Аналогичные доводы ответчика изложены в письменном пояснении ((.....)), приобщенном к материалам дела.

Изучив материалы дела, заслушав выступления представителей ответчиков, исследовав имеющиеся в деле

доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения, Комиссия приходит к следующим выводам.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило заявление гражданина <.....>, из которого следует что страховой полис, выданный ООО «КРК-Страхование» в соответствии с Соглашением и Договором страхования, действовал (.....). По окончании действия полиса <.....> заключил с ОСАО «Ингосстрах» договор страхования транспортного средства с указанием выгодоприобретателем по рискам угон/хищение и полная конструктивная гибель КБ «КРК» (ОАО).

(.....) КБ «КРК» (ОАО) направило в адрес Заявителя письмо ((.....)) о досрочном погашении задолженности и оплате штрафа в связи с нарушением условий о страховании автомобиля, предусмотренных пунктами 5.2 и 6.4 кредитного договора. Из содержания данного требования следует, что заемщику надлежит досрочно исполнить обязательства по кредитному договору и оплатить штраф в размере (.....) рублей.

В ответ на письмо Банка (.....) <.....> подал заявление в КБ «КРК» (ОАО) (отметка о принятии заявления КБ «КРК» (ОАО) (.....)) об отмене штрафа, в котором указано, что автомобиль являлся застрахованным в ООО «КРК-Страхование» так как обязательства по Договору страхования со стороны Страховщика не были выполнены в полном объеме, а именно не произведены выплаты по страховым случаям. Одновременно с этим, в названном заявлении <.....> просил согласовать смену страховой компании на ОСАО «Ингосстрах».

Письменного ответа от КБ «КРК» (ОАО) на данное заявление в адрес <.....> не поступило.

С учетом изложенных обстоятельств в рамках рассмотрения настоящего дела Комиссией Нижегородского УФАС России установлено следующее.

Отношения между КБ «КРК» (ОАО) и <.....> регулируются Кредитным договором и Договором залога, положениями которых, в том числе устанавливаются условия страхования заложенного имущества и взаимоотношения сторон при нарушении условий такого страхования.

Так в соответствии с пунктами 2.1.3, 4.3.7 Кредитного договора и пунктом 2.1.4 Договора залога, заемщик принимает на себя обязательство застраховать за свой счет имущество являющееся предметом залога, от рисков утраты и повреждения в течение всего срока действия Кредитного договора путем заключения соответствующих договоров страхования в любой согласованной с Банком страховой компании на соответствующий страховой период. При этом выгодоприобретателем по договору страхования по рискам угон, хищение, полная конструктивная гибель в части непогашенной задолженности перед Банком назначается КБ «КРК» (ОАО).

Пунктом 5.2 Кредитного договора (.....) устанавливается, что Банк вправе потребовать от заемщика досрочного возврата кредита и уплаты процентов за его пользование по настоящему договору и (или) в одностороннем порядке расторгнуть данный Договор, в том числе, в случае прекращения действия (расторжение по вине Заемщика, истечение срока) договора страхования Автомобиля, заключенного в соответствии с условиями настоящего Договора и (или) заключение договора страхования Автомобиля в страховой компании, не согласованной с БАНКОМ, и (или) заключение договора

страхования на условиях, не согласованных с БАНКОМ, и (или) внесения не согласованных с БАНКОМ изменений, дополнений в договор страхования, заключенный со страховой компанией, согласованной с БАНКОМ. Для целей настоящего Договора согласие БАНКА считается полученным путем выдачи БАНКОМ ЗАЕМЩИКУ отдельного документа, свидетельствующего о таком согласии, либо проставлении БАНКОМ своей отметки следующего содержания: «Согласованно» или «Согласен» с подписью уполномоченного представителя БАНКА и оттиска печати на договоре страхования (всех изменениях, дополнительных к нему).

Наряду с этим, пунктом 6.4. Кредитного договора определено, что в случае, если покупатель не обеспечит страхование автомобиля в соответствии с условиями настоящего договора, Заемщик обязуется уплатить Банку штраф в размере (.....) рублей. Обязанность Заемщика по уплате указанного штрафа возникает в случаях, когда обязательства, Заемщика по заключению/продлению договора страхования либо по уплате страховой премии и иных предусмотренных соответствующим договором страхования платежей не были исполнены Заемщиком. Уплата Заемщиком вышеуказанного штрафа не освобождает Заемщика от обязанности обеспечить страхование Автомобиля в соответствии с условиями настоящего Договора.

С учетом изложенных обстоятельств и оценки условий заключаемых с физическими лицами кредитных договоров в совокупности с иными материалами дела, Комиссия пришла к выводу о том, что положения рассматриваемых Договоров не основаны на нормах федерального законодательства.

Статьей 343 ГК РФ определено, что залогодатель, в случае если у него находится заложенное имущество, обязан, если иное не предусмотрено законом или договором, страховать за счет залогодателя заложенное имущество в полной его стоимости от рисков утраты и повреждения, а если полная стоимость превышает размер обеспеченного залогом требования - на сумму не ниже размера требования.

Таким образом, требование КБ «КРК» (ОАО) о необходимости заключения договора страхования транспортного средства, являющегося предметом залога в рамках Кредитного договора, является законным и обоснованным.

Между тем, в соответствии со статьей 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В свою очередь статьей 421 ГК РФ определено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора (часть 1 статьи 421).

При этом согласно части 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Требованиями статьи 942 ГК РФ предусмотрено, что при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение:

- об определенном имуществе либо ином имущественном интересе, являющемся объектом страхования;
- о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая);
- о размере страховой суммы;
- о сроке действия договора.

При этом, согласно статье 930 ГК РФ, имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества, при этом по смыслу статьи 956 ГК РФ замена выгодоприобретателя, названного в договоре страхования, другим лицом, возможна в одностороннем порядке, при письменном уведомлении об этом страховщика, однако ограничение на одностороннюю замену выгодоприобретателя распространяется исключительно на договоры личного страхования.

Вместе с тем, обязанность залогодателя при страховании предмета залога указывать выгодоприобретателем по договору страхования залогодержателя, как в размере полной страховой суммы, так и в ее части, ни Гражданским кодексом, ни иными нормативно-правовыми актами не установлена.

Таким образом, в рамках рассмотрения дела установлено и материалами дела подтверждается, что положениями Кредитного договора и Договора залога зафиксированы определенные условия, которые оказывают влияние на заключение Заемщиком договора страхования, а именно период страхования, размер страховой суммы, выгодоприобретатель и страховая компания письменно согласованная с Банком.

Исходя из изложенного, действия КБ «КРК» (ОАО) по включению в Кредитный договор условий, содержащихся в пунктах 2.1.3., 4.3.7., 6.4. Договора, а именно:

- наличие условия о согласовании страховой компании;
- установление размера страховой суммы равной или эквивалентной полной стоимости автомобиля;
- установление КБ «КРК» (ОАО) в качестве выгодоприобретателя по договору страхования по рискам угон, хищение, полная конструктивная гибель в части непогашенной задолженности перед Банком;
- установление срока действия договора страхования на срок, превышающий на 1 (один) день срок действия Кредитного договора;
- наложение штрафа в случае отсутствия действующего договора страхования (страхового полиса),

приводят (могут привести) к вынужденному отказу Заемщика от заключения договора страхования с иными страховыми организациями и навязыванию Заемщику условий Кредитного договора, не относящихся к предмету такого договора, условий Договора страхования невыгодных для заемщика, что является недопустимым в соответствии с пунктами 4, 5 части 1 статьи 11

Закона о защите конкуренции.

В развитие отношений по Кредитному договору и Договору залога, а также с целью исполнения обязательств по страхованию предмета залога, <.....> заключил с указанной Банком страховой организацией – ООО «КРК-Страхование» – договор добровольного комбинированного страхования средств наземного транспорта (.....).

Решение о согласовании ООО «КРК-Страхование» как страховой компании, в которой будет осуществляться страхование предмета залога, принято на заседании Малого Кредитного Комитета КБ «КРК» (ОАО), о чем свидетельствует Выписка из Протокола (.....), между тем, документы, содержащие письменно выраженное волеизъявление или согласие Заявителя на согласование ООО «КРК-Страхование» в качестве страховой компании, отсутствуют. Также отсутствуют документы, направленные Банком заемщику и свидетельствующие о согласовании страховой организации, изданные в соответствии с пунктом 5.2. Кредитного договора.

Таким образом, установление штрафа за неисполнение обязательств по страхованию, в совокупности с требованием о страховании в предварительно согласованной страховой организации способствует заключению заемщиком договора страхования на весь срок кредита в одной и то же указанной Банком страховой организации и приводит (может привести) к экономически или технологически не обоснованному отказу заемщика от заключения договоров с иными страховыми организациями, что недопустимо в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, при страховании предмета залога, согласно статье 343 ГК РФ, в случае, если полная стоимость имущества превышает размер обеспеченного залогом требования, страховая сумма должна быть не ниже размера требования. При этом обязанность залогодателя осуществлять страхование заложенного имущества исключительно на размер его полной стоимости законодательно не установлена.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 954 ГК РФ под страховой премией понимается плата за страхование, которую страхователь (выгодоприобретатель) обязан уплатить страховщику в порядке и в сроки, которые установлены договором страхования и страховщик при определении размера страховой премии, подлежащей уплате по договору страхования, вправе применять разработанные им страховые тарифы, определяющие премию, взимаемую с единицы страховой суммы, с учетом объекта страхования и характера страхового риска (за исключение случаев, когда размер страховой премии определяется в соответствии со страховыми тарифами, установленными или регулируемые органами государственного страхового надзора).

Также, исходя из сложившейся практики и особенностей делового оборота страховая премия, как правило, определяется по тарифам (определенный процент от страховой суммы), которые рассчитываются на основании статистики страховых случаев.

По условиям Договора залога, залогодержатель – КБ «КРК» (ОАО) – предоставляет залогодателю – <.....> – денежные средства на условиях возвратности, платности, срочности и обеспеченности в сумме (.....) рублей (пункт 1.2), при этом, залоговая стоимость предмета залога составляет (.....) рублей (пункт 1.4).

Условиями полиса (.....) определено, что страховая сумма (.....) рублей, при этом страховая премия составляет (.....) рублей (.....) копеек и рассчитывается исходя из страхового тарифа, равного (.....)% от страховой суммы. Между тем, при прочих равных условиях, страховая сумма может быть меньше если будет равна размеру фактической задолженности по Кредитному договору – (.....) рублям, и в таком случае страховая премия и составит оценочно (.....) рублей (.....) копеек.

Таким образом, поскольку заемщик заинтересован в снижении собственных затрат на страхование предмета залога, а расчет страховой премии ООО «КРК-Страхование» производится пропорционально размеру страховой суммы, то условиями Кредитного договора, а именно пунктом 2.1.3, устанавливаются не выгодные заемщику условия Договора страхования, что противоречит положениям пункта 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Рассматривая условия о страховании предмета залога в письменно согласованной с Банком страховой компании на весь срок кредитования и на сумму равную полной стоимости автомобиля в совокупности с применением штрафных санкций в случае отсутствия страховки, Комиссия приходит к следующим выводам.

В отсутствие на то письменного заявления заемщика или специального документа Банка, КБ «КРК» (ОАО) указал <.....> ООО «КРК-Страхование» в качестве страховой организации, в которой необходимо застраховать предмет залога на весь период кредитования.

Страховая премия ООО «КРК-Страхование» рассчитывается пропорционально страховой сумме, вследствие чего, установление Банком страховой суммы равной полной стоимости автомобиля, а не сумме фактически выданного кредита, приводит к необоснованному увеличению затрат заемщика по страхованию предмета залога.

Согласно части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;

2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

Одновременно с этим, действия, осуществляемые КБ «КРК» (ОАО) и ООО «КРК-Страхование» при заключении Кредитного договора и Договора страхования заранее известны каждому из хозяйствующих субъектов и соответствуют интересам каждого из них, поскольку от имени ООО «КРК-Страхование» договор Страхования заключен представителем страховой компании в лице сотрудника КБ «КРК» (ОАО) (.....) по доверенности.

По условиям пункта 2.1.3 Кредитного договора заемщик обязан застраховать предмет залога на размер его полной стоимости, что дает ООО «КРК-Страхование» возможность получения большего размера страховой премии по договору Страхования и соответственно большего размера прибыли.

Одновременно с этим, условие пункта 2 раздела «Особые условия» полиса (.....) о замене выгодоприобретателя

только с письменного согласия КБ «КРК» (ОАО) дает Банку исключительное право на отказ от замены выгодоприобретателя, в связи с чем, КБ «КРК» (ОАО) получает дополнительные гарантии возврата кредита.

Между тем, названные условия полиса (.....) не основаны на нормах действующего законодательства, так как по смыслу статьи 956 ГК РФ замена выгодоприобретателя, названного в договоре страхования, другим лицом, возможна в одностороннем порядке, при письменном уведомлении об этом страховщика, однако ограничение на одностороннюю замену выгодоприобретателя распространяется исключительно на договоры личного страхования.

В разделе «Особые условия» полиса (.....) (пункт 2) указано, что «Выгодоприобретателем в части непогашенных обязательств по кредитному договору (.....) по рискам «Хищение» и «Ущерб» при полной конструктивной гибели ТС назначен КБ «Компания Розничного Кредитования» (ОАО). В остальных случаях, Выгодоприобретателем назначается Страхователь.

Страхователь до исполнения обязательств по кредитному договору (.....) имеет право заменить Выгодоприобретателя другим лицом только с письменного согласия КБ «Компания Розничного Кредитования» (ОАО)», что свидетельствует о совершении ООО «КРК-Страхование» действий, которые вызваны заключением КБ «КРК» (ОАО) Кредитного договора (.....) с <.....>, поскольку невозможно внести в страховой полис номер и дату Кредитного договора, если такой договор не был заключен.

По смыслу пункта 2.1 Кредитного договора, кредит предоставляется при соблюдении заемщиком указанных в пункте условий, в том числе необходимо представить заключенный на определенных условиях договор страхования, при этом, пунктом 2.2 Кредитного договора установлено, что заемщик не вправе требовать от Банка, а Банк вправе не выполнять обязательства по предоставлению кредита при несоблюдении или ненадлежащем соблюдении заемщиком условий пункта 2.1. Таким образом, если заемщик не предоставит КБ «КРК» (ОАО) заключенный договор страхования с ООО «КРК-Страхование», то продавец имеет право не исполнить обязательство по передаче автомобиля покупателю.

Таким образом, действия хозяйствующих субъектов – КБ «КРК» (ОАО) и ООО «КРК-Страхование» – совершаются единообразно, синхронно и в отсутствие на то объективных причин, что свидетельствует о согласованности действий названных хозяйствующих субъектов.

При рассмотрении данного дела также установлено, что осуществление КБ «КРК» (ОАО) и ООО «КРК-Страхование» согласованных действий привело к навязыванию физическому лицу, являющемуся Заемщиком и, как следствие, страхователем, условий Кредитного договора не относящихся к предмету договора, и, соответственно, к навязыванию условий Договора страхования, невыгодных для него и ущемляющих права страхователя на определение существенных условий договора, что является недопустимым в силу пункта 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В развитие отношений по Кредитному договору, Договору залога и Договору страхования хозяйствующими субъектами – ответчиками по делу, заключено с <.....> трехстороннее Соглашение, содержащее условие о том, что смена страховой компании и/или условий страхования допустимы только с письменного согласия Банка (пункт 3 Соглашения), при том, что в соответствии с пунктом 4 Соглашения, ООО «КРК-Страхование» выбрано в качестве страховой компании по соглашению между КБ «КРК» (ОАО) и <.....>

Одновременно с этим, из пункта 5 Соглашения следует, что между Заемщиком и Страховщиком заключен Договор страхования сроком на один год. Также в пункте 6 Соглашения указано: «Заемщик и страховщик принимают на себя обязательства пролонгировать срок действия договора страхования, до погашения Заемщиком обязательств по кредитному договору (пролонгация осуществляется путем заключения нового договора (полиса) страхования на последующий год, с учетом установленного размера страховой премии на каждый год страхования)». При этом размер страховой премии зафиксирован на каждый год осуществления страхования до истечения срока действия Соглашения и рассчитан исходя из полной стоимости предмета залога.

Вышеперечисленные условия Соглашения устанавливают невыгодные для заемщика параметры Договора страхования в части размера страховой премии, срока страхования и замены выгодоприобретателя. Установление обязанности Заемщика по пролонгации заключенного с ООО «КРК-Страхование» договора при установлении фиксированной страховой премии является невыгодным заемщику, так как со временем стоимость автомобиля снижается вследствие износа, также снижается задолженность по кредиту и как следствие размер требования.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела установлено, что КБ «КРК» (ОАО) и ООО «КРК-Страхование», заключая с физическим лицом Соглашение, обязывают осуществлять страхование на условиях КБ «КРК» (ОАО), понуждая при этом пролонгировать заключенный договор страхования с ООО «КРК-Страхование» до момента исполнения Заемщиком обязательств по Кредитному договору.

Рассматривая действия КБ «КРК» (ОАО) и ООО «КРК-Страхование», а также представленные в ходе рассмотрения дела материалы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Открытое акционерное общество Коммерческий банк «Компания розничного кредитования» и Общество с ограниченной ответственностью «КРК-Страхование» входят в Группу Компаний «Компания Розничного Кредитования». Указанные хозяйствующие субъекты осуществляют деятельность на разных товарных рынках Нижегородской области: ООО «КРК-Страхование» осуществляет деятельность на рынке страховых услуг Нижегородской области, КБ «КРК» (ОАО) осуществляет на территории Нижегородской области, в том числе деятельность на рынке кредитования физических лиц на покупку автотранспортных

средств под залог такого транспортного средства.

Исходя из анализа согласованных действий КБ «КРК» (ОАО) и ООО «КРК-Страхование», Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что рассматриваемые действия осуществляются каждой финансовой организацией на своем товарном рынке и одновременно приводят к получению указанными юридическими лицами взаимной выгоды, которая может быть достигнута исключительно при наличии согласованных действий КБ «КРК» (ОАО) и ООО «КРК-Страхование».

В результате осуществления согласованных действий, обусловленных совокупностью факторов, навязывание третьему лицу (контрагенту) условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора происходит как на рынке кредитования физических лиц на покупку автотранспортных средств под залог такого транспортного средства, так и на рынке услуг по страхованию, поскольку при заключении Кредитного договора Заемщику необходимо заключить сопутствующий сделке договор страхования.

Исходя из фактических обстоятельств совершаемых обществами действий, Комиссией установлено, что при заключении КБ «КРК» (ОАО) кредитных договоров, в случае, если страховщиком выступает ООО «КРК-Страхование», названные общества осуществляют действия в установленной последовательности:

1. КБ «КРК» (ОАО) заключает с физическим лицом кредитный договор на покупку транспортного средства;
2. КБ «КРК» (ОАО) заключает с физическим лицом Договор залога приобретаемого транспортного средства;
3. ООО «КРК-Страхование» заключает с физическим лицом Договор комбинированного страхования средств наземного транспорта, существенные условия которого полностью отвечают требованиям КБ «КРК» (ОАО);
4. Названные хозяйствующие субъекты заключают с физическим лицом трехстороннее Соглашение, закрепляющее отношения сторон, сложившиеся до заключения Соглашения, и определяющее обязательства физического лица по исполнению условий заключенных договоров на будущий период.

Все вышеперечисленные действия совершаются в течение одного рабочего дня одним сотрудником – (.....) – представителем ООО «КРК-Страхование» по доверенности и также специалистом кредитно-кассового офиса КБ «КРК» (ОАО) в г. Нижний Новгород.

В соответствии с представленными КБ «КРК» (ОАО) данными, на территории Нижегородской области в период с 2006 по 2008 год Банком заключены (.....) договоров кредитования физических лиц на покупку транспортного средства, под залог приобретаемого имущества. Из них, по (.....) договорам страховщиком выступает ООО «КРК-Страхование» при этом (.....) договор страхования заключен в отсутствие трехстороннего соглашения. Аналогичные соглашения при участии прочих страховых компаний, исходя из анализа представленных сведений (письмо КБ «КРК» (ОАО) (.....)), не заключались.

Таким образом, все договоры кредитования физических лиц на покупку транспортных средств под залог приобретаемого имущества, договоры залога и договоры страхования, в развитие которых КБ «КРК» (ОАО), ООО «КРК-Страхование» и физическими лицами заключены трехсторонние соглашения на вышеперечисленных условиях, продолжают исполняться сторонами и всем физическим лицам, заключившим такие договоры, срок действия которых не истек на момент принятия решения по настоящему делу, продолжают навязываться условия Кредитного договора и Договора залога, не относящиеся к предмету такого договора, условия Договора страхования, не выгодные для страхователя.

Принимая во внимание все обстоятельства дела и представленные материалы, учитывая обстоятельства синхронности совершения согласованных действий, факты осуществления таких действий на момент выявления нарушения антимонопольным органом, а также воплощение самих действий в конкретных условиях договоров и обстоятельствах их заключения, Комиссия пришла к выводу, что согласованные действия КБ «КРК» (ОАО) и ООО «КРК-Страхование» противоречат требованиям пунктов 4, 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного выше, Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1-3 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статей 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции,

р е ш и л а :

1. Признать КБ «КРК» (ОАО) и ООО «КРК-Страхование» нарушившими пункты 4, 5 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. В соответствии с частью 1 статьи 50 Федерального закона «О защите конкуренции» выдать КБ «КРК» (ОАО) предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства.

3. В соответствии с частью 1 статьи 50 Федерального закона «О защите конкуренции» выдать ООО «КРК-Страхование»

предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Нижегородского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его вынесения.

За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

Председатель комиссии

С.В. Смирнов

Члены комиссии

К.С. Катасонов

Н.Е. Шумилова