

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8726/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.07.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

«...»,

«...»,

рассмотрев жалобу ООО «ИЦМ» (далее — Заявитель) на действия Департамента города Москвы по конкурентной политике (далее — Организатор торгов) при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже права на заключение договора уступки права требования (цессии) к должнику ООО «РОДИНА-ТЕКС» (ИНН 7743050318) в размере 23 247 021,49 руб. (требование, обеспеченное залогом), возникшего на основании задолженности по договору купли-продажи от 20.08.2014 № 59-654, и включенного в реестр требований кредиторов должника определениями Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2023 (с учетом определения от 15.06.2023 об исправлении опечатки), от 10.08.2023 в рамках дела № А40-14524/2023 (извещение № 21000005000000017858, лот №1, далее - Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов, направленная письмом ФАС России от 27.06.2024 № «...».

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:

<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС России считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Торги проводятся в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации от 10 августа 2020 г. № 1228-ПП «О порядке реализации дебиторской задолженности перед бюджетом города Москвы путем уступки требования (цессии)» и распоряжения Департамента городского имущества города Москвы от 29.12.2023 № 125789 «Об одобрении перечня имущественных прав, которые планируется реализовывать на торгах».

Таким образом, проведение спорных Торгов является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона Торги.

Извещения о проведении Торгов размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.torgi.gov.ru.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает несоблюдение Организатором торгов порядка проведения Торгов, а именно: непредставление ответа на запрос информации относительно отсутствия в составе документации отчета конкурсного управляющего.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Извещение о проведении торгов опубликовано на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (www.torgi.gov.ru) (далее — Официальный сайт) 17.02.2024.

Дата начала срока подачи заявок: 17.02.2024 00:00.

Дата окончания подачи заявок: 16.07.2024 23:59.

Дата проведения торгов: 17.07.2024 00:00.

Относительно довода Заявителя о том, что Организатором торгов не представлен ответ на запрос информации, Комиссия отмечает следующее.

На заседании Комиссии Организатор торгов отметил, что по информации представителя АО «ЕЭТП» на электронную площадку запросы в рамках оспариваемых Торгов не поступали. Соответствующие документы также были представлены в адрес Комиссии.

При этом, относительно обязанности публикации в составе документации отчета конкурсного управляющего, Организатор торгов пояснил следующее.

Требования к содержанию документации о торгах, перечень документов и сведений, которые она должна содержать, установлены пунктом 2.4 Порядка организации и проведения торгов по продаже права на заключение договоров уступки требования (цессии), утвержденного Постановлением Правительства Москвы от 10.08.2020 № 1228-ПП (далее — Постановление № 1228).

В свою очередь, отчет конкурсного управляющего не входит в перечень документов, которые должна содержать документация о торгах, установленный пунктом 2.4 Постановление № 1228.

В соответствии с пунктом 2.5 Постановления № 1228 любое лицо независимо от регистрации на электронной площадке вправе направить с использованием средств электронной площадки запрос о разъяснении размещенной информации в срок не позднее чем за 5 рабочих дней до дня начала проведения процедуры публичного предложения.

В срок не позднее двух рабочих дней со дня поступления запроса организатор торгов (в случае запроса о процедуре проведения торгов) и (или) Департамент городского имущества города Москвы (в случае поступления запроса о предмете торгов и условиях осуществляемой сделки) с использованием средств электронной площадки размещает в открытом доступе разъяснение с указанием предмета запроса, но без указания лица, от которого поступил запрос.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств направления запроса разъяснений в адрес Организатора торгов.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказника в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия также отмечает, что использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом.

Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

В свою очередь, в рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов.

Таким образом, доводы Заявителя не находят документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что сведений о дате, способе направления запроса, текста запроса и доказательств его направления в соответствии с установленным Документацией порядком, Заявителем не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.06.2024 № «...».

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.