

Резолютивная часть решения оглашена «04» октября 2011 года.
В полном объеме решение изготовлено «14» октября 2011 года.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председатель: - Тыченко Г.Н. – руководитель управления;

Члены комиссии: - Терентьева Е.В. – начальник отдела контроля монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции и рекламы;

- Ген А.К. – государственный инспектор отдела контроля монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции и рекламы;

рассмотрев материалы дела № 08-12/2011, по признакам нарушения СОАО «ВСК» (121552, г. Москва, ул. Островная, д. 4) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»),

в присутствии:

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области 29.04.2011 на рассмотрение поступило заявление представителя по доверенности открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» (далее – Заявитель, СОАО «Ингосстрах»).

Поводом для обращения послужили неправомерные, по мнению Заявителя, действия со стороны страхового открытого акционерного общества «ВСК» (далее – СОАО «ВСК», Ответчик), выразившиеся в необоснованном занижении цены государственного контракта при участии в открытом конкурсе «Оказание в 2011 году услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) автотранспорта Управления судебного департамента в Сахалинской области» (далее – открытый конкурс).

Из заявления следует, что в заявке СОАО «ВСК» на участие в открытом конкурсе предложило цену меньшую, которая была рассчитана не в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» (далее – Постановление Правительства), которым установлены страховые тарифы по обязательному страхованию (их предельные уровни), структура страховых тарифов и порядок их применения.

29.07.2011 приказом Сахалинского УФАС России № 128 в отношении СОАО «ВСК» было возбуждено дело № 08-12/2011 по признакам нарушения части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

20.09.2011 на заседании Комиссии представитель СОАО «Ингосстрах» поддержал требования, изложенные в заявлении, в полном объеме.

Представителем Ответчика на заседании Комиссии были представлены следующие пояснения.

СОАО «ВСК» от своих действий не получило никакой прибыли, поскольку протокол рассмотрения заявок был отменен, государственный контракт с государственным заказчиком не заключен.

Кроме того, СОАО «Ингосстрах» никаким образом не могло стать победителем конкурса, поскольку его заявка в протоколе вскрытия конвертов была лишь четвертой. Таким образом, действия СОАО «ВСК» не могли причинить убытки Заявителю.

При расчете цены государственного контракта была допущена техническая ошибка. Меньшая сумма получилась за счет того, что к некоторым автотранспортным средствам был применен ошибочно неправильный коэффициент относительно мощности двигателя, был взят меньший. При выборке в программе excel по мощности двигателя произошел сбой, поэтому получилась другая сумма. Это не сознательно заниженная сумма, а ошибочно проставленная.

Кроме того представителем Ответчика также было указано, что СОАО «ВСК» в Управление Судебного департамента в Сахалинской области был направлен запрос о разъяснении, до вскрытия конвертов с заявками, где Ответчик просил дать уточнения относительно применения коэффициента на определенные транспортные средства и неоднократно обращался к члену Комиссии открытого конкурса с просьбой о необходимости аннулировать протокол рассмотрения заявок в связи с тем, что СОАО «ВСК» ошибочно рассчитана меньшая цена государственного контракта.

По мнению представителя, данный факт подтверждает заинтересованность СОАО «ВСК» в правильном расчете всех коэффициентов.

В связи с необходимостью привлечения лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах по делу № 08-12/2011, Комиссия определила отложить рассмотрение дела до 04.10.2011 и привлечь к участию в рассмотрении дела начальника отдела капитального строительства и материально-технического обеспечения Управления Судебного департамента в Сахалинской области.

04.10.2011 состоялось заседание Комиссии, правовая позиция Ответчика осталась прежней.

Лицо, располагающее сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах по делу № 08-12/2011, на рассмотрение дела не явилось в связи с отпуском и выездом за пределы Сахалинской области (подтверждается материалами дела), представлены письменные пояснения.

Согласно письменным пояснениям, в адрес Управления Судебного департамента в Сахалинской области запрос от Сахалинского филиала СОАО «ВСК» о даче разъяснений конкурсной документации не поступал. Представитель Сахалинского филиала СОАО «ВСК» обращалась с устным предложением об отмене протокола оценки сопоставления заявок на участие в аукционе уже после его размещения и после получения письма Хабаровского УФАС России о рассмотрении жалобы ОАО «СОГАЗ», ссылаясь на то, что допущена ошибка в расчетах.

Заслушав объяснения сторон и изучив материалы дела, Комиссией Сахалинского УФАС России установлено следующее.

15.03.2011 Управлением Судебного департамента в Сахалинской области (далее - Заказчик) на сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого конкурса на оказание в 2011 году услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) автотранспорта Управления Судебного департамента в Сахалинской области.

На участие в открытом конкурсе было подано 7 заявок от следующих участников:

1. ОАО «Страховое общество газовой промышленности».
2. ООО «Росгострах» Филиал в Сахалинской области.
3. СОАО «ВСК» Сахалинский филиал.
4. ОАО «Ингосстрах» Сахалинский филиал.
5. ОАО «РОСНО» Сахалинский филиал.
6. ООО «Страховая компания «Согласие».
7. ОАО «Россия» Сахалинский филиал.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 20.04.2011 № 016110002311000045-2, все участники, подавшие заявки, допущены к участию в конкурсе.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 21.04.2011 № 0161100002311000045-3, первое место заняла заявка СОАО «ВСК» Сахалинский филиал, предложившее наименьшую цену контракта - 143 448,39 руб.

При изучении заявки СОАО «ВСК» Комиссией установлено, что при расчете страховой премии по 18 транспортным средствам применены коэффициенты страховых тарифов (КМ) с нарушением пункта 6 Постановления Правительства.

В пункте 6 Постановления Правительства установлены коэффициенты КМ в зависимости от технических характеристик, в частности мощности двигателя легкового автомобиля.

Величина данного коэффициента зависит от мощности двигателя легкового автомобиля, чем больше мощность двигателя, тем выше коэффициент и, следовательно, страховая премия.

В техническом задании Заказчика была указана мощность двигателя каждого автотранспортного средства.

СОАО «ВСК» по 18 автотранспортным средствам при расчете страховой премии был применен меньший коэффициент КМ (1,2 вместо 1,4), что позволило хозяйствующему субъекту предложить наименьшую цену государственного контракта.

Доказательств о непреднамеренности допущения ошибки при расчете цены государственного контракта Ответчиком не представлены.

Согласно пункту 1 статьи 9 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон № 40-ФЗ) страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона № 40-ФЗ коэффициенты, входящие в состав страховых тарифов, устанавливаются в зависимости от: а) территории преимущественного использования транспортного средства, которая определяется для физических лиц исходя из места жительства собственника транспортного средства, указанного в паспорте транспортного средства или свидетельстве о регистрации транспортного средства либо в паспорте гражданина, для юридических лиц - по месту регистрации транспортного средства; б) наличия или отсутствия страховых выплат, произведенных страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев данного транспортного средства, а в случае обязательного страхования при ограниченном использовании транспортного средства, предусматривающем управление транспортным средством только указанными страхователем водителями, наличия или отсутствия страховых выплат, произведенных страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности каждого из этих водителей; в) технических характеристик транспортных средств; г) сезонного использования транспортных средств; д) иных существенно влияющих на величину страхового риска обстоятельств.

Как следует из пункта 6 статьи 9 Закона № 40-ФЗ, установленные в соответствии с настоящим Федеральным законом страховые тарифы обязательны для применения страховщиками. Страховщики не вправе применять ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховых тарифами.

Страховые тарифы по обязательному страхованию (их предельные уровни), структура страховых тарифов и порядок их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования устанавливаются Правительством Российской Федерации в соответствии с вышеуказанным Законом (пункт 2 статьи 8 Закона № 40-ФЗ).

Страховые тарифы по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структура и порядок применения страховщиками при определении страховой премии утверждены Постановлением Правительства.

Таким образом, СОАО «ВСК» своими действиями, в нарушение законодательства Российской Федерации, уменьшило итоговую сумму страховой премии, следовательно, получило преимущество в осуществлении страховой деятельности перед другими хозяйствующими субъектами-конкурентами.

Довод представителя Ответчика о том, что протокол рассмотрения и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 21.04.2011 № 0161100002311000045-3, согласно которому первое место заняла заявка СОАО «ВСК» Сахалинский филиал, аннулирован, и государственный контракт в настоящее время заключен с ОАО «СОГАЗ», следовательно, своими действиями Ответчик не причинил убытки хозяйствующим субъектам-конкурентам, Комиссией не принимается по следующему основанию.

Правонарушение в виде недобросовестной конкуренции характеризуется формальным составом, поэтому считается оконченным в момент его совершения, независимо от наступивших последствий.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 1 Закона «О защите конкуренции» настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

В силу пункта 7 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

На основании изложенного, Комиссия Сахалинского УФАС России приходит к выводу о том, что действия СОАО «ВСК» подпадают под понятие недобросовестной конкуренции согласно пункту 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать СОАО «ВСК» нарушившим часть 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».
2. Предписание СОАО «ВСК» не выдавать в связи с устранением нарушений антимонопольного законодательства.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Сахалинского УФАС России для возбуждения административного производства по признакам нарушения статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.