

# РЕШЕНИЕ

по делу № 08/2952-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

**№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»**

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 24 ноября 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 29 ноября 2016 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в присутствии представителя:

Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства»: «.....»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Тендерная работа» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по устройству газона и уходным работам на клумбе по ул. Вокзальная (проезжая часть) на территории Нахимовского района города Севастополя (извещение № 280 от 08 ноября 2016 года) (далее – Конкурс), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует следующие действия Заказчика:

1. По мнению Заявителя, Заказчик в конкурсной документации установил требование к оказаниям услуг в соответствии со СНиП III-K.2-67, которые в

настоящее время являются не действительными.

2. Заявитель считает, что Заказчиком в техническом задании не раскрыто требование, какие именно вид рулонного газона (стандартный или универсальный) должен использоваться при выполнении работ, что не дает возможности участнику закупки рассчитать затраты на исполнение контракта.

Представленные сторонами документы и сведения подтверждают следующие обстоятельства.

Комиссией Управления установлено, что Заказчик осуществляет закупку в соответствии с Порядком осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году, утвержденного Постановлением Правительства Севастополя от 22 апреля 2016 года N 399-ПП (далее - Порядок).

1. Техническим заданием, Заказчиком предусмотрено требование к качеству и характеру оказания услуг об обеспечении производства работ на закрепленных территориях в полном соответствии с аукционной документацией и агротехническими правилами и нормами, Приказом Государственного комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 15 декабря 1999 года № 153 «Об утверждении Правил создания, охраны и содержания зеленых насаждений в городах Российской Федерации», СНиП III-К.2-67 Озеленение, Правилами создания, охраны и содержания зеленых насаждений на территории города Севастополя (утв. постановлением Правительства Севастополя от 27.02.2015 №116-ПП), Постановлением Правительства Севастополя от 14 ноября 2014 года «Об утверждении порядка сноса, пересадки и обрезки зеленых насаждений и создании комиссии по обследованию качественного состояния зеленых насаждений».

В заседании Комиссией Управления установлено следующее, что СНиП III-К.2-67 «Озеленение. Правила производства и приемки работ» признан утратившим силу постановлением Государственного Комитета Совета Министров СССР по делам строительства от 25 сентября 1975 года № 158, а взамен него введен в действие СНиП III-10-75 «Правила производства и приемки работ. Благоустройство территории».

Довод Заявителя о том, что Заказчик в техническом задании указал отсылочные нормы на недействующие СНиПы при выполнении работ, подтвержден.

2. По второму доводу.

Изучением конкурсной документации, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в техническом задании предусмотрено выполнение ряда работ, в том числе работ по устройству газонов из готовых рулонных заготовок (натуральный газон рулонного типа возрастом не менее 2-х лет).

При этом, Заказчиком в конкурсной документации не определяется вид рулонного газона (стандартный или универсальный).

В заседании Комиссии, представитель Заказчика пояснил, что Исполнителем самостоятельно определяется вид рулонного газона, Исполнитель может использовать как стандартный вид, так и универсальный.

Таким образом, Комиссия Управления пришла к выводу, что отсутствие указания на конкретный вид рулонного газона, дает участнику право выбора и использования для выполнения работ наиболее экономически выгодного рулонного газона для участника конкурса.

Учитывая выше изложенное, довод Заявителя не нашел подтверждения.

Дополнительно Комиссией Управления установлено, что в техническом Задании, Заказчиком установлены требования к качеству и характеру оказания услуг об обеспечении производства работ на закрепленных территориях в полном соответствии с аукционной документацией и агротехническими правилами и нормами, Приказом Государственного комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 15 декабря 1999 года № 153 «Об утверждении Правил создания, охраны и содержания зеленых насаждений в городах Российской Федерации», СНиП III-К.2-67 Озеленение, Правилами создания, охраны и содержания зеленых насаждений на территории города Севастополя (утв. постановлением Правительства Севастополя от 27.02.2015 №116-ПП), Постановлением Правительства Севастополя от 14 ноября 2014 года «Об утверждении порядка сноса, пересадки и обрезки зеленых насаждений и создании комиссии по обследованию качественного состояния зеленых насаждений».

Согласно с пункту 1 части 1 глав 12 Порядка описание объекта Закупки должно носить объективный характер.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что Заказчик в техническом задании конкурсной документации, устанавливает требование о том, что выполняемые работы должны выполняться в соответствии с **аукционной (!)** документацией, а также требованиями нормативно-правовых документов, в том числе, утративших силу. Комиссия не исключает, что данное обстоятельство, могло повлиять на количество участников подавших заявки на участие в конкурсе. Так, согласно протоколу вскрытия конвертов и рассмотрения заявок на участие в конкурсе № 206 от 15 ноября 2016 года, на участие в конкурсе была подана только одна заявка.

Комиссия Управления в совокупности выявленных нарушений усматривает такие нарушения, без исправления которых невозможно потенциальному участнику оказать услуги по устройству газона и уходным работам на клумбе по ул. Вокзальная (проезжая часть) на территории Нахимовского района города Севастополя.

Так, не раскрывая в полном объеме требование к выполняемым работам, Заказчик своими действиями создает условия, при которых рисковость такой сделки, с точки зрения ее экономической эффективности, значительно возрастает, в связи с тем, что потенциальному участнику, не обладая всеми исходными данными, при проведении экономического прогнозирования и планирования необходимо учитывать максимальные пороговые значения. Такой способ определения экономической эффективности сделки может служить поводом для ряда хозяйствующих субъектов отказаться от самостоятельных действий на товарном рынке, в силу возможной недостоверности его результатов.

Использование в процессе выполнения работ недействующих нормативных

документов, и как следствие, составление каких – либо отчетных данных (отчетов, справок, заключений, актов выполненных работ и т.п.) осуществить не возможно, в связи с тем, что любой составленный документ с использованием недействующего нормативного документа (СНиПа) будет заведомо недействителен, а в некоторых случаях будет противоречить требованиям действующего законодательства.

Ссылка на недействующие нормативные акты в документации может являться причиной возникновения в дальнейшем, при осуществлении контроля за качеством, сдаче-приемке выполненных работ, разногласий между заказчиком и победителем, заказчиком и третьими лицами, интересы которых могут быть затронуты в результате выполнения работ. Не исключено также наличие в будущем претензий к Заказчику со стороны органов власти, которые, исполняя контрольно – надзорные и иные функции в соответствующей сфере жизнедеятельности, будут истребовать материалы, составленные по результатам выполнения работ и использовать их для оценки качества выполненных работ, полноты соблюдения технологического процесса.

Важность использования в ходе выполнения работ нормативно – правовой документации, имеющей юридическую силу (действующей) обусловлена, также, возможными негативными, а не редко и трагическими последствиями, которые могут наступить в случае нарушения порядка использования химических веществ (удобрений, химикатов, ядов) для осуществления работ по посадке, уходу, сохранности зеленых насаждений, которое может произойти, в том числе, из – за использования в ходе выполнения работ недействующих нормативных документов.

Вмешательство со стороны Заказчика в конкурентную среду, посредством использования волевых инструментов – требований в конкурсной документации об использовании в ходе оказания услуг по строительному контролю недействующих нормативных актов может создать препятствия в доступе на соответствующий товарный рынок ряду законопослушных хозяйствующих субъектов и наоборот позволит монополизировать рынок одному хозяйствующему субъекту, который или не считается с отступлением от норм закона, или, предполагает решить возможные прогнозируемые проблемы в ходе оказания услуг.

Комиссия не исключает, что некоторые хозяйствующие субъекты были вынуждены отказаться от участия в конкурсе, после изучения конкурсной документации, понимая, что оказание услуг с использованием недействующих СНиПов невозможно и бесперспективно, как с точки зрения сдачи – приемки выполненных работ, так и с точки зрения их выполнения, не говоря уже о возможности наступления определенных правовых последствий.

Любой отказ хозяйствующих субъектов от самостоятельных действий на товарном рынке безальтернативно признается Комиссией Управления признаком, указывающим на ограничение конкуренции, в силу пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Управления приходит к выводу, что такие действия Заказчика могут создать условия не только для ограничения конкуренции, перечень признаков которой определен пунктом 17 статьи 14 Закона о защите конкуренции, но и для ее недопущения или устранения.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении

торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, Комиссия Управления в совокупности выявленных нарушений Порядка усматривает в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели (могут привести) к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении Конкурса.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

## **РЕШИЛА:**

**1. Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «Тендерная работа» на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по устройству газона и уходным работам на клумбе по ул. Вокзальная (проезжая часть) на территории Нахимовского района города Севастополя (извещение № 280 от 08 ноября 2016 года), обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели (могут привести) к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении Конкурса.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для решения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика, допустивших выявленное нарушение, к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.9 КоАП.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 08/2952-16**

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

24 ноября 2016 года

г. Севастополь

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 24 ноября 2016 года по делу № 08/2952-16 по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Тендерная работа» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по устройству газона и уходным работам на клумбе по ул. Вокзальная (проезжая часть) на территории Нахимовского района города Севастополя (извещение № 280 от 08 ноября 2016 года) (далее – Конкурс),

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» устранить нарушение порядка организации и проведения торгов, путем:

1.1 отмены протоколов составленных в ходе проведения Конкурса,

1.2 приведения Документации о закупке в соответствие с Постановлением Правительства Севастополя от 22 апреля 2016 года №399-ПП «Об утверждении порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году» (далее – Постановление) и с учетом решения по делу №08/2952-16 от 24 ноября 2016 года.

1.3 продления срока подачи заявок на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Конкурса в соответствии с Постановлением.

2. Государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» об исполнении настоящего предписания сообщить в Управление в течение 10 рабочих дней с момента получения настоящего предписания с приложением документов, подтверждающих его исполнение.

Настоящее предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.