

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 1-11-40/00-30-16

«___» октября 2016 г.

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «30» сентября 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено «14» октября 2016 года.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

<...>, рассмотрев дело № 1-11-40/00-30-16 по признакам нарушения ОАО «Тамбовмаш» (ИНН 6829000130), ЗАО «Химкомплектзащита» (ИНН 7720741767), ООО «Всероссийское добровольное пожарное общество» (ИНН 7734028820), ООО «Навигатор-Т» (ИНН 7736523644), ОАО «Корпорация «Росхимзащита» (ИНН 6829018032) и ООО «Стронг Групп» (ИНН 7717627937) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии представителей:

<...>,

УСТАНОВИЛА:

ФАС России в соответствии с приказами от 26.08.2015 №775/15, №777/15, № 770/15, №774/15, №773/15 проведены внеплановые выездные проверки в отношении ООО «Навигатор-Т», ЗАО «Химкомплектзащита», ОАО «Тамбовмаш», ООО «Стронг Групп» и ОАО «Корпорация «Росхимзащита» по соблюдению ими требований антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Результаты указанных проверок явились основаниями для возбуждения дела № 1-11-40/00-30-16 о нарушении антимонопольного законодательства.

Приказом ФАС России от 16.03.2016 № 259/16 возбуждено дело № 1-11-40/00-30-16 по признакам нарушения ОАО «Тамбовмаш» (ИНН 6829000130, 392000, г. Тамбов, проезд Монтажников, 10), ЗАО «Химкомплектзащита» (ИНН 7720741767, 111396, г. Москва, ул. Фрязевская, д. 10, стр. 2), ООО «ВДПО» (ИНН 2540133016, 690091, г. Владивосток, ул. Пологая, 11), ООО «Навигатор-Т» (ИНН 7736523644, 119313, г. Москва, ул. Гарибальди, д. 11, офис 6), ОАО «Корпорация «Росхимзащита» (ИНН 6829018032, 392000, г. Тамбов, Моршанское шоссе, 19) и ООО «Стронг Групп» (ИНН 7717627937, 129085, г. Москва, ул. Проспект Мира, д. 101В, стр. 1) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Определением ФАС России от 18.04.2016 № 30/26577/16 назначено рассмотрение настоящего дела на 18.04.2016.

Определением ФАС России от 23.03.2016 № 30/18397/16 рассмотрение настоящего дела отложено и назначено на 23.05.2016.

Определением от 23.05.2016 № 30/34759/16 участие ООО «ВДПО» (ИНН 2540133016) в качестве ответчика по настоящему делу прекращено в связи с отсутствием фактов, свидетельствующих от наличия в действиях ООО «ВДПО» признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Определением от 23.05.2016 № 30/34928/16 привлечена в качестве ответчика по настоящему делу общероссийская общественная организация «Всероссийское добровольное пожарное общество» (ИНН 7734028820) (далее — ООО «ВДПО», ООО «Всероссийское добровольное пожарное общество») в связи с установлением фактов, свидетельствующих о наличии в действиях ООО «Всероссийское добровольное пожарное общество» признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением от 23.05.2016 № 30/35259/16 продлен срок рассмотрения дела до 22.12.2016 и отложено рассмотрение дела на 11.07.2016.

Определением от 11.07.2016 рассмотрение дела отложено, в качестве лиц, располагающих сведениями привлечены:

- Управление организации материально-технического обеспечения Департамента по материально-техническому и медицинскому обеспечению МВД России;
- ООО «Холдинговая компания «Зеленый берег XXI век» (ИНН 7706272866);
- ООО «Армада» (ИНН 6801004022);
- <...>;
- ООО «НПК «Пожхимзащита» (ИНН 7722779861).

Определением от 02.08.2016 принято заключение об обстоятельствах дела № 1-11-40/00-30-16.

Определением от 14.09.2016 рассмотрение дела отложено на 30.09.2016.

В ходе рассмотрения настоящего дела Комиссией установлено, что в действиях ООО «Навигатор-Т», ООО «Стронг Групп», ОАО «Тамбовмаш», ООО «Всероссийское добровольное пожарное общество» и ЗАО «Химкомплектзащита» выявлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении антиконкурентного соглашения (далее - Соглашение), которое привело к повышению начальной максимальной цены контракта и поддержанию цены на торгах по закупке МВД России (далее – Заказчик) самоспасателей изолирующих с химически связанным кислородом № 1 (далее — самоспасатель изолирующий № 1, СПИ-20) и самоспасателей изолирующих с

химически связанным кислородом № 2 (далее — самоспасатель изолирующий № 2, СПИ-50).

Указанное Соглашение выразалось в совершении действий по согласованию направления ОАО «Тамбовмаш», ООО «Всероссийское добровольное пожарное общество» и ЗАО «Химкомплектзащита» с ООО «Навигатор-Т» коммерческих предложений в адрес Заказчика для определения начальной (максимальной) цены контракта (далее-Н(М)ЦК) и участия ООО «Навигатор-Т» и ООО «Стронг Групп» в электронном аукционе изв. № 0173100012514000499 (далее - Аукцион) для поддержания цены на торгах.

I. Комиссией установлено, что в рамках реализации Соглашения, ОАО «Тамбовмаш», ООО «Всероссийское добровольное пожарное общество», ЗАО «Химкомплектзащита» и ООО «Навигатор-Т» осуществляли действия по согласованному формированию коммерческих предложений и направлению их Заказчику для определения Н(М)ЦК.

Это подтверждается следующими материалами дела.

1.1. Министерство внутренних дел Российской Федерации, в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее — Закон о контрактной системе) и Федеральным законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее — Закон о государственном оборонном заказе) проводило Аукцион на закупку средств эвакуации, самоспасателей изолирующий с химически связанным кислородом.

24.11.2014 МВД России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок разместило извещение о проведении Аукциона.

Проведение Аукциона было назначено на 22 декабря 2014 года.

В соответствии с документацией об Аукционе закупаемый МВД России объем самоспасателей изолирующих № 1 составил 70003 шт., самоспасателей изолирующих № 2 — 27 504 шт.

1.2. Рынок средств эвакуации - самоспасателей изолирующих является конкурентным. Данный факт подтверждается проведением, в том числе МВД России, конкурентных способов отбора поставщика, наличием нескольких производителей продукции со схожими техническими, функциональными и другими характеристиками, а также хозяйствующих субъектов, реализующих данную продукцию.

Разработчиком и производителем самоспасателей изолирующих с химически связанным кислородом СПИ-20 и СПИ-50, имеющих время защитного действия в режиме средней физической нагрузки не менее 20 и не менее 50 минут соответственно, является ОАО «Корпорация «Росхимзащита». Технические, функциональные и качественные характеристики самоспасателя изолирующего СИП-1 производства ОАО «Тамбовмаш» соответствуют техническим,

функциональным и качественным характеристиками самоспасателя изолирующего № 1, закупаемого для нужд МВД России в рамках Аукциона.

По сведениям, полученным от представителя Заказчика на заседании Комиссии от 02.08.2016, самоспасатели изолирующие СПИ-20, СПИ-50 и СИП-1 не приняты на снабжение или вооружение МВД России.

СПИ-20 и СИП-1 разработаны в соответствии с ГОСТ Р 53260-2009 «Техника пожарная. Самоспасатели изолирующие с химически связанным кислородом для защиты людей от токсичных продуктов горения при эвакуации из задымленных помещений во время пожара. Общие технические требования. Методы испытаний». Самоспасатели изолирующие СИП-1 и СПИ-20 признаны Заказчиком как товары со схожими техническими и функциональными характеристиками.

Кроме того, хозяйствующие субъекты — ООО ХК «Зеленый берег XXI век», ООО «Армада» и ООО «НПК «Пожхимзащита», привлеченные в дело в качестве лиц, располагающих сведениями, сообщили, что они являются участниками рынка самоспасателей изолирующих и реализовывали данный товар.

Основным покупателем самоспасателей изолирующих у ОАО «Корпорация «Росхимзащита» является ООО «Навигатор-Т», которое в дальнейшем реализует ее конечным потребителям, в том числе через дилерскую сеть. В число дилеров ООО «Навигатор-Т» входит ЗАО «Химкомплектзащита».

Согласно п. 1.4 Приказа ФАС России от 28.04.2010 N 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится в соответствии с п. 10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

В результате проведенного анализа установлено, что ОАО «Тамбовмаш», ООО «Всероссийское добровольное пожарное общество», ЗАО «Химкомплектзащита», ООО «Навигатор-Т» и ООО «Стронг Групп», а также ОАО «Корпорация «Росхимзащита», то есть хозяйствующие субъекты, осуществлявшие подачу коммерческих предложений для определения Н(М)ЦК и(или) участвовавшие в торгах, рассматриваются в качестве конкурентов (потенциальных поставщиков).

1.3. Проведение торгов без определения и обоснования Н(М)ЦК невозможно.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать обоснование Н(М)ЦК.

В связи с наличием функционирующего рынка самоспасателей, расчет Н(М)ЦК Аукциона осуществляется в соответствии с Законом о контрактной системе. Правила, установленные Постановлением Правительства РФ № 407 от 28.04.2015 г. и Постановлением Правительства РФ № 656 от 04.11.2006 г. неприменимы.

В рассматриваемом Аукционе порядок определения Н(М)ЦК происходит в соответствии с Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 "Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с ч. 1 ст. 22 Закона о контрактной системе, Н(М)ЦК определяется и обосновывается Заказчиком посредством применения одного или нескольких из следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Согласно ч. 6 ст. 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования Н(М)ЦК.

Н(М)ЦК в рассматриваемом Аукционе определялась и обосновывалась Заказчиком путем применения метода сопоставимых рыночных цен, то есть направления потенциальным поставщикам запросов на предоставление ценовой информации.

Запрос ценовой информации - способ получения информации о ценах товаров, необходимой для обоснования Н(М)ЦК, в соответствии с которым запрос рекомендуется направлять не менее чем пяти поставщикам (при их наличии), имевшим за последние три года опыт выполнения аналогичных контрактов, по которым с поставщика не взыскивалась неустойка.

Статьей 7.29.1. КоАП предусмотрена административная ответственность за нарушение порядка определения начальной (максимальной) цены государственного контракта по государственному оборонному заказу или цены государственного контракта при размещении государственного оборонного заказа.

Таким образом, поскольку хозяйствующим субъектам известно, как формируется Н(М)ЦК, направляя Заказчику коммерческие предложения, подготовленные ООО «Навигатор-Т», участники Соглашения имеют возможность влиять на её итоговое значение.

1.4. Комиссией установлено, что в целях определения и обоснования Н(М)ЦК, МВД России направило в адрес 5 хозяйствующих субъектов: ОАО «Тамбовмаш», ЗАО «Химкомплектзащита», Общероссийская общественная организация «Всероссийское добровольное пожарное общество» (далее — ООО «ВДПО»), ОАО «Корпорация «Росхимзащита» и ООО «Навигатор-Т» запросы (исх. № 26/11-14520 от 24.10.2014) на предоставление ими ценовой информации на поставку самоспасателей изолирующих.

В ответ в МВД России поступили следующие коммерческие предложения:

Наименование товара	Наименование источника	Цена в руб. за ед. изделия
Средство	ООО «Навигатор-Т» (исх. от 27.10.2014 № 09- зопп	

	01/1806)	2700
эвакуации,	ООО «Всероссийское добровольное пожарное	2910
самоспасатель	общество» (исх. от 28.10.2014 № 1/01/610)	
изолирующий с	ОАО «Тамбовмаш» (исх. от 28.10.2014 № 16/1351)	3200
химически		
связанным	ЗАО «Химкомплектзащита» (исх. от 28.10.2014 № 1314)	2940,56
кислородом №1		
Средство	ООО «Навигатор-Т»	3865
эвакуации,	ООО «Всероссийское добровольное пожарное общество»	3920
самоспасатель		
изолирующий с		
химически	ЗАО «Химкомплектзащита»	3890
связанным		
кислородом №2		

В данном случае Заказчик определил указанных хозяйствующих субъектов как потенциальных поставщиков закупаемой продукции, то есть конкурентов.

Представленные коммерческие предложения учитывались Заказчиком при расчете Н(М)ЦК, размер которой составил 309 311 660 руб. Таким образом, исходя из представленных сведений, цена, определенная Заказчиком на самоспасатель изолирующий № 1 составила 2 900,00 руб. за 1 шт, на самоспасатель изолирующий № 2 – 3865,00 руб. за 1 шт.

При этом, отпускные цены производителей товара составляли:

ОАО «Корпорация «Росхимзащита»» реализовывала ООО «Навигатор-Т» СПИ-20 по 1489 руб., СПИ-50 по 2152 руб. за шт.

ОАО «Тамбовмаш» реализовывало своим дилерам СИП-1 по 2100 руб. за шт.

В свою очередь, ООО «Навигатор-Т» реализовывало своим дилерам СПИ-20 по 2278 руб., СПИ-50 по 3462 руб. за шт.

II. Комиссия ФАС России установила, что ОАО «Тамбовмаш», ООО «Всероссийское добровольное пожарное общество» и ЗАО «Химкомплектзащита» согласовывали свои действия с ООО «Навигатор-Т» по подготовке и направлению Заказчику коммерческих предложений.

2.1. ООО «Навигатор-Т» подготовило текст коммерческих предложений для ОАО «Тамбовмаш» и ООО «Всероссийское добровольное пожарное общество», которые в последующем были направлены ОАО «Тамбовмаш» и ООО

«Всероссийское добровольное пожарное общество» от своего имени Заказчику.

Анализ электронных почтовых файлов, скопированных при проведении проверки в ООО «Навигатор-Т» (протокол осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица от 09.09.2015), показал, что проверяемое лицо направляло в адрес ООО «Всероссийское добровольное пожарное общество» заранее подготовленное от их имени коммерческое предложение для последующего его направления в адрес МВД России, с целью формирования начальной (максимальной) цены контракта, выгодной для ООО «Навигатор-Т». Текст электронного сообщения содержал следующую информацию: «Добрый день. Направляем Вам запрос на предоставление ценовой информации от МВД России, а также подготовленный ответ. Просим Вас положить на свой бланк, подписать, поставить печать и направить на наш эл. адрес» (письма от 27.10.2014). Текст вложения содержал следующую информацию: «Уважаемый <...>! Общероссийская общественная организация «Всероссийское добровольное пожарное общество» (ВДПО) имеет возможность осуществить поставку следующей продукции:

Продукция	Количество, шт	Цена за единицу, руб.	Сумма, руб.
Самоспасатель изолирующий с химически связанным кислородом СПИ-20 производства ОАО «Корпорация «Росхимзащита» Россия.	70003	2910	203708730
Самоспасатель изолирующий с химически связанным кислородом СПИ-50 производства ОАО «Корпорация «Росхимзащита» Россия.	27504	3920	107815680
Общая цена гос. контракта			311524410

Продукция соответствует техническим характеристикам указанным в Вашем запросе.

Срок поставки — по 1 июня 2015 года.

Товар новый, изготовленный в 2015 году имеет сертификат соответствия требованиям «технический регламент о требованиях пожарной безопасности (ФЗ 22.07.2008 № 123-ФЗ) по ГОСТ Р 53260-2009 «Техника пожарная. Самоспасатели изолирующие с химически связанным кислородом для защиты людей от токсичных продуктов горения при эвакуации из задымленных помещений во время пожара. Общие технические требования. Методы испытаний».

Гарантийный срок хранения - 5 лет.

Цена товара включает в себя упаковку, тару, маркировку, все сборы, налоги, обязательные платежи, погрузочно-разгрузочные работы, а также все расходы необходимые для исполнения контракта.

Оплата по факту поставки в течение 30 (тридцати) календарных дней.

Срок действия коммерческого предложения — до 01 июня 2015 года.».

Исполнителем направленного письма являлся <...> - сотрудник ООО «ВДПО» (тел. (495)947-85-51, доб. 174). С электронного адреса <...> (pro@vdpo.ru) в адрес ООО «Навигатор-Т» (navigator-t@mail.ru) было отправлено коммерческое предложение в сканированном виде. Вся переписка по достигнутому между сторонами соглашению происходила через <...>

ООО «Всероссийское добровольное пожарное общество» по достигнутой договоренности с ООО «Навигатор-Т» письмом от 28.10.2014 № 1/01/610 направило в адрес МВД России коммерческое предложение на поставку СПИ-20 по цене 2910 руб. за ед., и СПИ-50 по цене 3920 руб. за ед. Указанная стоимость продукции превышала цену СПИ-20 на 21,25%, СПИ-50 – на 12% относительно цены ООО «Навигатор-Т» (Продавца), тем самым увеличив Н(М)ЦК при определении её Заказчиком.

2.2. ООО «Навигатор-Т» подготовило коммерческое предложение на поставку СИП-1 от имени ОАО «Тамбовмаш» для последующего направления его в МВД России. Текст электронного сообщения содержал следующие указания: «Добрый день. Просим Вас положить на свой бланк и подписать. Скан направить нам на эл.почту. Спасибо » (письмо от 27.10.2014). В прикрепленном к письму файле содержалось коммерческое предложение с текстом: «Уважаемый <...>! ОАО «Тамбовмаш» является производителем самоспасателя изолирующего противопожарного СИП-1 имеющего сертификаты соответствия требованиям «технического регламента о требованиях пожарной безопасности» (ФЗ от 22.07.2008 № 123-ФЗ) по ГОСТ 53260-2009 «Техника пожарная. Самоспасатели изолирующие с химически связанных кислородом для защиты людей от токсичных продуктов горения при эвакуации из задымленных помещений во время пожара. Общие технические требования. Методы испытаний», а также требованиям Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 019/2011 «О безопасности средств индивидуальной защиты».

Самоспасатель СИП-1 обеспечивает надежную защиту при выполнении:

- нагрузки средней тяжести (легочная вентиляция 35 дм³/мин) не менее 20 мин.;
- при нахождении в состоянии покоя — не менее 60 минут.

Стоимость самоспасателя изолирующего СИП-1 составляет 3200 руб. 00 коп. в т.ч. НДС 18%.»

Так, по достигнутой между сторонами договоренности, в адрес МВД России поступило коммерческое предложение от ОАО «Тамбовмаш» на поставку СИП-1 по цене 3200 руб. за ед., в то время как собственная цена реализации ОАО «Тамбовмаш», являющегося производителем, например в ЗАО «Балама», в 2014 году составляла 2100 руб. за ед. (вх. ФАС России от 12.01.2016 № 1399/16).

Таким образом, ОАО «Тамбовмаш», направив Заказчику коммерческое предложение с ценой на 34% выше цены собственной реализации, тем самым реализовало в своей части антиконкурентное соглашение с ООО «Навигатор-Т», которое привело на формированию завышенной Н(М)ЦК. В случае направления ОАО «Тамбовмаш» предложения с ценой собственной реализации, цена закупки самоспасателей изолирующих № 1 могла бы быть ниже на 5,6%, то есть на 11 389 068,08 руб.

Содержание коммерческого предложения от ОАО «Тамбовмаш» было подготовлено ООО «Навигатор-Т», а ОАО «Тамбовмаш», направляя его Заказчику, только осуществило достигнутую договоренность в своей части.

ОАО «Тамбовмаш» производит собственную продукцию - средство защиты, самоспасатель изолирующий с химически связанным кислородом «СИП-1», технические характеристики которого соответствуют характеристикам предмета Аукциона — самоспасателя изолирующего с химически связанным кислородом № 1. Таким образом, данные товары рассматриваются Заказчиком как взаимозаменяемые.

2.3. Между ООО «Навигатор-Т» (продавец) и ЗАО «Химкомплектзащита» (дилер) заключен дилерский договор от 07.09.2012 № 15-84/12 на поставку последнему продукции, в том числе СПИ-20 и СПИ-50 (далее – Продукция). Пунктом 1.4 указанного дилерского договора предусмотрена продажа дилером Продукции предприятиям и организациям различных форм собственности на территории г. Москвы и Московской области. В соответствии с пунктом 2.10: «Дилер обязан согласовывать с Продавцом участие в котировках, аукционах, конкурсах, размещенных (объявленных) в СМИ».

Таким образом, обязанность у ЗАО «Химкомплектзащита» согласовывать участие в торгах предусмотрена п. 2.10 Дилерского договора от 07.09.2012 № 15-84/12: «Дилер обязан согласовывать с Продавцом участие в котировках, аукционах, конкурсах». ЗАО «Химкомплектзащита», по предварительной договоренности с ООО «Навигатор-Т», направило коммерческое предложение в адрес МВД России по цене: СПИ-20- 2940,56 руб. за 1 шт., а СПИ-50 — на 3890 руб. за 1 шт, тем самым предложив товар СПИ-20 по цене, превышающей на 22,52%, а товар СПИ-50 по цене, превышающей на 11% отпускную цену ООО «Навигатор-Т», установленную для дилеров.

Цена, предложенная Заказчику, у ЗАО «Химкомплектзащита» и ООО «Всероссийское добровольное пожарное общество» была почти одинаковой и отличалась между собой всего на 1,27%. Данный факт также косвенно свидетельствует о том, что указанные хозяйствующие субъекты перед подачей коммерческих предложений достигли договоренности с ООО «Навигатор-Т» об уровне предоставляемых цен на поставку товаров.

28.10.2014 ЗАО «Химкомплектзащита» направило в адрес МВД России коммерческое предложение следующего содержания: «На Ваш исх. № 26/11-14520 от 24.10.2014 года сообщаем, что ЗАО «Химкомплектзащита» готово произвести поставку следующей продукции:

– самоспасатель СПИ-20 в количестве 70 003 шт -2940,56 руб./шт

– самоспасатель СПИ-50 в количестве 27504 шт - 3890 руб./шт.

Общая цена государственного контракта — 312 838 581,68 рублей.

Цена указана с учетом НДС 18%, доставки до склада Заказчика и сформирована с учетом необходимости привлечения кредитных средств для финансирования производства требуемого к поставке объема.

Товар новый, изготовленный в 2015 году

срок поставки — по 01 июня 2015 года

гарантийный срок хранения — 5 лет.

Оплата по факту поставки в течение 30 (тридцати) календарных дней.

Качество товара: Самоспасатель изолирующий СПИ-20 и Самоспасатель изолирующий СПИ-50 имеют сертификат соответствия требованиям «Технического регламента о требованиях пожарной безопасности» (ФЗ от 22.07.2008 № 123-ФЗ) ГОСТ 53260-2009 «Техника пожарная. Самоспасатели изолирующие с химически связанным кислородом для защиты людей от токсичных продуктов горения при эвакуации из задымленных помещений во время пожара. Общие технические требования. Методы испытаний» и Сертификат соответствия требованиям Технического регламента Таможенного союза ТС 019/2011 «О безопасности средств индивидуальной защиты».

Срок действия коммерческого предложения — до 01 июня 2015 года.»

2.4. ООО «Навигатор-Т» подготовило и направило в адрес ОАО «Корпорация «Росхимзащита» письмо следующего содержания: «Добрый день. Просим Вас положить на свой бланк и подписать. Скан направить нам на эл.почту. Спасибо» (письмо от 27.10.2014). Подготовленное ООО «Навигатор-Т» и впоследствии направленное ОАО «Корпорация «Росхимзащита» в адрес МВД России письмо, содержало следующую информацию: «На ваш запрос о предоставлении ценовой информации от 24.10.2014 № 16/11-14520 сообщаем, что ОАО «Корпорация «Росхимзащита» является разработчиком и производителем самоспасателей изолирующих с химически связанным кислородом СПИ-20 и СПИ-50. Реализация данного вида продукции осуществляется через сеть региональных представителей, осуществляющих комплексные поставки средств индивидуальной защиты органов дыхания для нужд федеральных органов исполнительной власти, органов власти субъектов Российской Федерации, а также органов местного самоуправления и организаций».

Анализ электронной переписки установил, что в сентябре 2014 года, в рамках подготовки Заказчиком Аукциона на поставку самоспасателей изолирующих, ООО «Навигатор-Т» направлял в адрес ОАО «Корпорация «Росхимзащита» подготовленный для МВД России запрос о предоставлении ценовых предложений на поставку самоспасателей изолирующих в количестве: СПИ-20 — 70700 шт., а СПИ-50 — 30300 шт. ООО «Навигатор-Т» письмом от 30.09.2014 попросил ОАО «Корпорация «Росхимзащита» выполнить следующие действия: «направляем Вам запрос от МВД России и проект ответа. Просим Вас положить на свой бланк и подписать». Проект ответа содержал следующую информацию: «На ваш запрос о предоставлении ценовой информации от 24.09.2014 № 26/11-12982 сообщаем, что ОАО «Корпорация «Росхимзащита» является разработчиком и производителем самоспасателей изолирующих с химически связанным кислородом СПИ-20 и СПИ-50. Реализация данного вида продукции осуществляется через сеть региональных представителей, осуществляющих комплексные поставки средств индивидуальной защиты органов дыхания для нужд федеральных органов исполнительной власти, органов власти субъектов Российской Федерации, а также органов местного самоуправления и организаций». То есть ОАО «Корпорация «Росхимзащита» исполнило просьбу ООО «Навигатор-Т», отказавшись от самостоятельного участия в торгах, однако действия ОАО

«Корпорация «Росхимзащита» не привели и не могли привести к повышению Н(М)ЦК и поддержанию её на торгах.

Комиссией ФАС России установлено наличие и других писем, подготовленных ООО «Навигатор-Т», которые были в дальнейшем направлены ОАО «Корпорация «Росхимзащита» в адрес Заказчика. Так, например, письмо за подписью первого заместителя генерального директора ОАО «Корпорация «Росхимзащита» <...> в адрес Заказчика – МВД России. ООО «Навигатор-Т» 07.10.2014 года направило ОАО «Корпорация «Росхимзащита» электронное письмо следующего содержания: «Добрый день. Просим Вас еще раз подготовить ответ на МВД России в связи с изменением в ТЗ. Ответ в приложении, скан просим отправить на нашу почту до 08.10.2014 до 17-00. Спасибо». Подготовленный ответ содержал следующую информацию: «Уважаемый <...>! На Ваш запрос о предоставлении ценовой информации от 06.10.2014 № 26/11-13512 сообщаем, что ОАО «Корпорация «Росхимзащита» является разработчиком и производителем Самоспасателей изолирующих с химически связанным кислородом СПИ-20 и СПИ-50 имеющих время защитного действия в режиме средней физической нагрузки не менее 20 и не менее 50 минут соответственно. Все изделия имеют сертификат соответствия требованиям «Технического регламента о требованиях пожарной безопасности» (ФЗ от 22.07.2008 № 123-ФЗ) по ГОСТ 53260-2009 «Техника пожарная. Самоспасатели изолирующие с химически связанным кислородом для защиты людей от токсичных продуктов горения при эвакуации из задымленных помещений во время пожара. Общие технические требования. Методы испытаний. Из требований к техническим характеристикам товара, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара указанным в Вашем запросе не предоставляется возможным определить марку требуемых Вам средств эвакуации (самоспасателей). Просим Вас уточнить технические характеристики продукции, требуемой к поставке».

<...> в своих объяснениях от 22.07.2016 подтвердил, что проект данного письма был подготовлен ООО «Навигатор-Т» и направлен Заказчику ОАО «Корпорация «Росхимзащита».

ООО «Навигатор-Т» трижды (07.10.2014; 30.09.2014; 27.10.2014) предложил ОАО «Корпорация «Росхимзащита» направить в адрес МВД России письма, подготовленные ООО «Навигатор-Т» и трижды ОАО «Корпорация «Росхимзащита» эти просьбы удовлетворяло.

Ответ ОАО «Корпорация «Росхимзащита» в МВД России не содержал данных о конкретных ценах на самоспасатели изолирующие № 1 и самоспасатели изолирующие № 2, следовательно, Комиссия не может рассматривать ответ ОАО «Корпорация «Росхимзащита», как попытку поддержания цены на торгах.

2.5. Все коммерческие предложения от ООО «Всероссийское добровольное пожарное общество», ОАО «Тамбовмаш», ОАО «Корпорация «Росхимзащита» и ЗАО «Химкомплектзащита» на поставку самоспасателей изолирующих для нужд МВД России были направлены в адрес МВД России в один день — 28.10.2014, содержание (текст, формулировка) коммерческих предложений хозяйствующих субъектов были одинаковыми. Достичь этого в отсутствии соглашения между хозяйствующими субъектами невозможно.

Вышеперечисленные действия участников Соглашения являются единообразными и соответствуют стратегии поведения, направленной на повышение Н(М)ЦК и

поддержание ее на торгах.

В соответствии со статьёй 4 Закона о защите конкуренции, признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В рассматриваемом случае, участники Соглашения отказались от самостоятельных действий по подготовке и направлению коммерческих предложений, согласовывали свои действия на товарном рынке и их действия привели к росту цены товара, не связанному с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке.

2.6. ОАО «Корпорация «Росхимзащита» 17.03.2014 заключило договоры поставки № 12с и № 13с с ООО «Навигатор-Т» на поставку крупной партии (порядка 90 000 шт.) самоспасателей СПИ-20 и СПИ-50.

Согласно предмету указанных договоров поставщик, в лице ОАО «Корпорация «Росхимзащита», обязан был изготовить и поставить, а покупатель, в лице ООО «Навигатор-Т», принять и оплатить продукцию на условиях договора. Условия договора предусматривали аванс в размере 30%, который был уплачен ООО «Навигатор-Т» в сумме 15 384 467,12 руб. Таким образом, ООО «Навигатор-Т» еще до проведения Аукциона, который состоялся 22.12.2014, контрактывало необходимый объем товара к предстоящему Аукциону. Комиссией не выявлено аналогичных по объёму закупок самоспасателей изолирующих у кого бы то ни было из заказчиков ни в 2014 ни в 2015 году.

Ранее, МВД России проводило аукционы на закупку самоспасателей в следующих объёмах:

16.04.2012 Самоспасатели изолирующие СПИ-20 7056 шт. на 18 204 480 руб.

22.10.2012 Самоспасатели изолирующие СПИ-20 3000 шт. на 7 740 000 руб.

07.10.2013 Самоспасатели изолирующие СПИ-20 79 193 шт на 218 898 163,23руб.

Таким образом объем закупки на Аукционе существенно превышал все ранее осуществлявшиеся закупки МВД России.

2.7. В соответствии с договором поставки от 17.03.2014 отпускная цена ОАО «Корпорация «Росхимзащита» для ООО «Навигатор-Т» на СПИ-20 составляла 1489 руб. за шт., на СПИ-50 – 2152 руб. за шт.

В соответствии с дополнительными соглашениями от 03.02.2014 к дилерским договорам ООО «Навигатор-Т», поставляет продукцию, приобретенную в ОАО «Корпорация «Росхимзащита», своим дилерам по цене, превышающую на 37% отпускную цену ОАО «Корпорация «Росхимзащита». В результате стоимость для дилеров ООО «Навигатор-Т» на СПИ-20 составила 2400 руб. за шт., на СПИ-50 — 3500 руб. за шт.

Цена СПИ-20, в соответствии с Н(М)ЦК составила 2900 руб. за шт, СПИ-50 – 3865 руб. за шт.

Таким образом, Н(М)ЦК, сформированная на основе коммерческих предложений, поданных участниками Соглашения, превышает на 47%, (то есть на 142 795 468,4 руб.) отпускную цену ОАО «Корпорация «Росхимзащита».

III. Комиссия ФАС России также пришла к выводу, что ООО «Навигатор-Т» и ООО «Стронг Групп» совершали действия по поддержанию цены на торгах, что запрещено частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

3.1. ООО «Навигатор-Т» и ООО «Стронг Групп», принимая участие в одном Аукционе, сделали по одному ценовому предложению, равному 0,5% от Н(М)ЦК. После истечения основного времени, ООО «Стронг Групп» подало ценовое предложение в размере равном ценовому предложению ООО «Навигатор-Т». По результатам проведенного Аукциона, победителем было признано ООО «Навигатор-Т» со снижением в 1% от Н(М)ЦК. МВД России заключило с победителем государственный контракт на поставку самоспасателей на сумму 306 218 543,4 руб.

ООО «Стронг Групп» является организацией, штат которой состоит из 3-х сотрудников: генеральный директор, заместитель генерального директора и менеджер. Основным видом деятельности ООО «Стронг Групп» является деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий. Договоров с ООО «Навигатор-Т», ОАО «Корпорация «Росхимзащита» или ОАО «Тамбовмаш» на поставку СПИ-20 и (или) СПИ-50 (или других СИЗОД) ООО «Стронг Групп» не заключало и указанную продукцию никогда не поставляло. Таким образом, принимая участие в торгах, ООО «Стронг Групп» не было готово исполнить контракт в случае его победы на Аукционе, а участие ООО «Стронг Групп» в электронном аукционе было ничем иным, как реализацией достигнутой договоренностью с победителем аукциона для придания видимости соперничества хозяйствующих субъектов.

Подача заявок на участие в Аукционе от имени ООО «Навигатор-Т» и ООО «Стронг - Групп» осуществлялись с одного компьютера, имеющего IP-адрес 95.84.187.63, закрепленный за ООО «Навигатор-Т».

ООО «Навигатор-Т» расположен по адресу г. Москва, ул. Гарибальди, д. 11, офис 6. Статический IP-адрес 95.84.187.63 закреплен за ООО «Навигатор-Т» на основании

договора услуг связи с ОАО «Национальные кабельные сети» № 3431877-05-12/Ю. Именно с этого IP-адреса 09.12.2014 в 16:49 была подана заявка от ООО «Навигатор-Т» на участие в Аукционе, которой был присвоен № 2, а заявке, поданной 09.12.2014 в 15:17 с того же IP-адреса 95.84.187.63 от ООО «Стронг Групп», был присвоен № 1. Таким образом, дата подачи и IP-адреса у хозяйствующих субъектов совпадают. В последствии (11.12.2014 в 08:49) заявка № 1 была отозвана, а 11.12.2014 в 08:56 ООО «Стронг Групп» повторно подало заявку на участие в Аукционе, которой был присвоен № 3. Заявка под № 3 была подана с IP-адреса 83.149.8.186.

Файлы заявок на участие в аукционе обеих организаций имеют одного автора — <...>, сохранены одним и тем же сотрудником - <...>, имеют одинаковую дату создания файла — 05.12.2014 в 16:29 и дату последнего вывода на печать — 05.12.2014 в 16:14. Таким образом, данные совпадения подтверждают подготовку заявки ООО «Навигатор-Т» от имени ООО «Стронг Групп» и достигнутые заранее договоренности между сторонами о поведении на торгах.

3.2. Размер обеспечения заявки на участие в Аукционе составил 15 465 583 руб. Указанные денежные средства были уплачены ООО «Стронг Групп» 04.12.2014 в ЗАО «Сбербанк-АСТ». Установлено, что накануне, 03.12.2014, <...> (единственный учредитель ООО «Навигатор-Т») перечислила <...> (генеральному директору ООО «Стронг Групп») в соответствии с платежными поручениями от 03.12.2014 № 379 и № 261 денежные средства на общую сумму 15 448 767,00 руб.

Комиссией установлено, что 19.01.2015, после проведения Аукциона, ЗАО «Сбербанк АСТ» возвратило ООО «Стронг Групп» денежные средства, перечисленные для обеспечения участия в аукционе, проводимом в электронной форме.

22.01.2015 <...> перечислил денежные средства в адрес <...> в соответствии с платежным поручением № 415 в размере 5 037 671 руб. и 26.01.2015 платежным поручением № 30 проводит еще один платеж на такую же сумму. Общая сумма денежных средств, перечисленных в адрес <...>, составила 10 075 342 руб. Эти факты подтверждаются письмом ПАО «Промсвязьбанк» (вх. ФАС России от 09.09.2016 № 133510/16).

Комиссия считает, что перечисление указанных денежных средств от <...> (единственного учредителя ООО «Навигатор-Т») <...> (генеральному директору ООО «Стронг Групп») направлено на обеспечение возможности участия ООО «Стронг Групп» в Аукционе в ходе реализации достигнутого антиконкурентного соглашения.

3.3. ООО «Стронг Групп» в письменных пояснениях (вх. ФАС России от 23.05.2016 № 72435/16) не отрицает факт обращения к ООО «Навигатор-Т», а именно к <...>, работавшей в тот момент времени в ООО «Навигатор-Т», за оказанием помощи для принятия участия в рассматриваемом Аукционе. Заявка была подана Лисенковой М. с ошибкой, в связи с чем была отозвана. В дальнейшем ООО «Стронг Групп» все действия, связанные с участием в Аукционе, совершало самостоятельно, без ее участия.

Как видно из материалов дела, заявка от имени ООО «Стронг Групп» изготавливалась <...> на рабочем компьютере, принадлежащем ООО «Навигатор-

Т» в рабочее время.

Руководитель ООО «Стронг Групп», привлекая к работе сотрудника своего конкурента для участия в Аукционе, осознавал возможные риски и последствия. В соответствии со ст. 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. То есть юридическое лицо несет ответственность за действия его сотрудников.

По мнению Комиссии, обращение к конкуренту за помощью в составлении и подаче заявки на участие в Аукционе также является доказательством участия хозяйствующих субъектов в заключенном ими антиконкурентном соглашении.

В объяснениях, полученных в ходе внеплановой выездной проверки, генеральный директор ООО «Стронг Групп» <...> пояснил, что организация выходила на Аукцион с предложением поставки товара. Однако, накануне Аукциона сотрудник ООО «Навигатор-Т» направил в адрес <...> информацию о том, что ООО «Навигатор-Т» уже заказал большую партию товара под этот Аукцион и сделал аванс. В связи с этим <...> был вынужден отказаться от состоятельности на аукционе, при этом заявку он не снимал.

IV. Комиссией ФАС России по рассмотрению настоящего дела 02.08.2016 принято заключение об обстоятельствах дела, на которое сторонами направлены возражения.

4.1. ООО «Навигатор-Т» в своих возражениях по делу сообщило, что ООО «Навигатор-Т» и ОАО «Тамбовмаш» не могли заключить антиконкурентное соглашение с целью поддержания цены на Аукционе, поскольку ОАО «Тамбовмаш» не осуществляет деятельности по производству и/или реализации самоспасателей СПИ-20 и СПИ-50, в связи с чем не могло повлиять на цену указанных товаров. ОАО «Тамбовмаш» производит и поставляет на рынок самоспасатели СИП-1, технические характеристики которого эквивалентны техническим характеристикам СПИ-20, но не соответствуют техническим характеристикам СПИ-50, поэтому ОАО «Тамбовмаш» не имело технической возможности участвовать в Аукционе. Следовательно, ОАО «Тамбовмаш» не может рассматриваться как конкурент ООО «Навигатор-Т», а значит, между ними невозможно заключение соглашения, нарушающего ч. 1 статьи 11 Закона О защите конкуренции.

По мнению Комиссии, приведенный довод является необоснованным по следующей причине. Предметом закупки МВД России являлись самоспасатели изолирующие № 1 и самоспасатели изолирующие № 2. Действительно, ОАО «Тамбовмаш» производит и реализует самоспасатели изолирующие с химически связанным кислородом, а именно самоспасатель изолирующий СИП-1, и не производит самоспасатели, эквивалентные самоспасателю изолирующему № 2.

Указанный довод ООО «Навигатор-Т» не относим к рассматриваемым Комиссией обстоятельствам дела, поскольку роль ОАО «Тамбовмаш» в реализации Соглашения состояла в оказании влияния на формирования Н(М)ЦК.

Кроме того, отсутствие производственных мощностей на данном товарном рынке не является препятствием для участия в закупке. Например, победитель Аукциона ООО «Навигатор-Т» не имеет мощностей по производству СПИ-20 и СПИ-50, что не помешало ему поставить закупаемую продукцию в полном объёме.

Доводы ООО «Навигатор-Т» о том, что Ответчики самостоятельно принимали решение не участвовать в Аукционе, поскольку в материалах дела отсутствует подтверждение наличия договоренностей об этом между ООО «Навигатор-Т» и иными Ответчиками по делу Комиссия считает необоснованными по следующим причинам:

По настоящему делу действия Ответчиков рассматриваются с точки зрения заключения ими антиконкурентного соглашения, то есть соглашения которое запрещено само по себе (то есть «per se»). Согласование действий при подготовке и направлении коммерческих предложений Заказчику, поведение участников Соглашения, наличие соответствующей переписки между ними в совокупности указывает на то, что действия Ответчиков, влиявших на процесс определения Н(М)ЦК, отвечают именно интересам ООО «Навигатор-Т».

Относительно довода ООО «Навигатор-Т» о том, что действия Ответчиков объясняются объективными причинами. В Заключении указывается тот факт, что действия Ответчиков укладываются в одну стратегию поведения, однако описание цели, которую преследует каждый из Ответчиков, отсутствует. По данному доводу также следует учесть, что установление целей, преследуемых каждым участником антиконкурентного соглашения, не входит в предмет доказывания по настоящему делу. Предметом доказывания является факт заключения такого соглашения, который сам по себе никак не зависит от мотивов и целей, которые преследовали его участники при его заключении.

Относительно довода ООО «Навигатор-Т» о том, что Аукцион не носит признаки государственного оборонного заказа, в связи с чем согласно п. 3.77 регламента ФАС России по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, рассмотрение дела должно проходить с обязательным включением в состав Комиссии ФАС России представителей Правового управления и Управления по борьбе с картелями ФАС России:

В извещении от 24.11.2014 о проведении электронного аукциона № 471-2014 АЭ источником финансирования заявлен федеральный бюджет, в рамках государственного оборонного заказа. КБК 188 0302 0842019211 04.08. 310 и 188 0302 0842019211 04.09 310 свидетельствуют о закупке вооружений, военной и специальной техники, продукции производственно-технического назначения и имущества в рамках государственного оборонного заказа в целях обеспечения государственной программы вооружения (в соответствии с приказом Минфина России от 01.07.2013 N 65н (ред. от 21.11.2014) "Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации").

Относительно довода ООО «Навигатор-Т» о том, что ООО «Стронг Групп» при проведении переговоров со специалистами ООО «Навигатор-Т» по вопросам наличия складских остатков обратилось, в том числе к <...>, с просьбой о помощи в осуществлении ряда действий для участия в Аукционе, мотивировав <...> обещанием вознаграждения. Не уведомляя руководителя, <...> в свободное от

работы время на рабочем компьютере составила и подала заявку. Директор ООО «Навигатор-Т» <...> при обнаружении данного факта дал распоряжение заявku отозвать, а к сотруднику были приняты меры дисциплинарного взыскания.

По данному доводу Комиссия считает, что юридические лица не могут осуществлять деятельность сами по себе. Результатом их деятельности является работа сотрудников организации, которой руководит назначенный исполнительный орган (директор). В соответствии со ст. 1068 Гражданского кодекса российской Федерации юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Как видно из материалов дела, заявка от имени ООО «Стронг Групп» изготавливалась <...> в рабочее время и на рабочем компьютере, принадлежащем ООО «Навигатор-Т». То есть эти действия совершены сотрудником ООО «Навигатор-Т» при осуществлении своих должностных обязанностей, и его работодатель несет всю ответственность за их последствия.

Доводы о том, что Ответчики по делу не являются конкурентами друг другу, и поэтому их действия не могут образовывать нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции Комиссия считает необоснованными в виду того, что компании, направляющие свои коммерческие предложения Заказчику либо принимающие участие в Аукционе, рассматриваются Комиссией как конкуренты.

ФАС России установлены конкурентные отношения между ООО «Навигатор-Т», ЗАО «Химкомплектзащита», ООО «Всероссийское добровольное пожарное общество», ОАО «Тамбовмаш», ОАО «Корпорация «Росхимзащита» и ООО «Стронг Групп».

Довод ООО «Навигатор-Т» о соответствии уровня Н(М)ЦК Аукциона рыночному уровню цен на самоспасатели не находит своего подтверждения по следующим основаниям. Комиссия ФАС России в настоящем деле рассматривает поведение хозяйствующих субъектов, которые в результате антиконкурентного соглашения отказались от самостоятельных действий по предоставлению ими коммерческих предложений, рассчитанных исходя из собственной рентабельности продаж. Таким образом, Комиссия ФАС России, сопоставив цены реализации и представленные коммерческие предложения хозяйствующих субъектов в рамках заключенного антиконкурентного соглашения, пришла к выводу о намеренном завышении Ответчиками цен в своих коммерческих предложениях при формировании Н(М)ЦК.

4.2. ООО «Стронг Групп» в письменных пояснениях от 13.09.2016 (вх. ФАС России от 13.09.2016 № 134930/16) на Заключение об обстоятельствах дела ссылается на существование у ООО «Стронг Групп» объективных экономических препятствий к снижению цены контракта. В подтверждение изложенного ООО «Стронг Групп» предоставило расчет экономической целесообразности по снижению цены на аукционе.

Приведенные ООО «Стронг Групп» экономические расчеты по снижению цены контракта Комиссия считает не соответствующими реальности, поскольку при участии в любом аукционе, при расчете допустимого снижения цены контракта, необходимо заранее знать, как минимум, закупочную цену товара. Кроме этого, учитывая беспрецедентно большой объем закупаемых самоспасателей, требуемый для поставки Заказчику победителем Аукциона, необходимо заранее найти поставщика, уже имеющего столь крупную партию товара. Расчеты ООО

«Стронг Групп» не содержат ни одного из указанных параметров.

Учитывая изложенное, приведенные расчеты ООО «Стронг Групп» не принимаются Комиссией как обоснованный довод. Кроме этого, материалы дела содержат доказательства, свидетельствующие о невозможности «Стронг Групп» исполнить условия контракта в случае его победы на Аукционе, в силу отсутствия у него не только самого закупаемого товара, но и реальной возможности для его приобретения. Поведение ООО «Стронг Групп» было результатом заключенного с ООО «Навигатор-Т» соглашения об имитации конкурентной борьбы на Аукционе.

Представитель ООО «Стронг Групп» на заседании Комиссии пояснил, что ни в 2014 году, ни когда-либо ранее ООО «Стронг Групп» не принимало участие в торгах на поставку товаров (работ, услуг) для государственных нужд за исключением данного Аукциона. Опыт участия в торгах у организации отсутствует, в связи с чем вынуждено было обратиться за помощью к сотруднику ООО «Навигатор-Т», который и предложил поучаствовать в рассматриваемом Аукционе.

Данный довод ООО «Стронг Групп» не находит своего подтверждения, поскольку за период с 2012- 2013 гг. ООО «Стронг Групп» принимало участие в 11 торгах (№0322200015213000180; №0373200094213000051; №0820300000113000010; №0146100000313000039; №0148300011512000074; №0332200040912000008; №0343200011812000013; №0137300000512000602; №0365100004612000054; №0338200008612000033; №0387200004612000025), предметами которых являлась закупка средств индивидуальной защиты, в том числе и самоспасателей. В ряде перечисленных торгов ООО «Стронг Групп» принимало участие с ООО «Навигатор-Т», однако не было признано победителем ни в одних из вышеуказанных торгов.

4.3. ООО «Всероссийское добровольное пожарное общество» в возражениях на Заключение об обстоятельствах дела № 1-11-40/00-30-16 ссылается на отсутствие в материалах дела документального подтверждения фактов, устанавливающих наличие сговора и согласованных действий ООО «ВДПО» и иных Ответчиков по делу. Так же ООО «ВДПО» утверждает, что не реализует самоспасатели и не является участником данного рынка, поэтому не является конкурентом участникам Соглашения.

По данному доводу Комиссия ФАС России указывает на то, что при доказывании антиконкурентных соглашений могут использоваться не только прямые, но и косвенные доказательства. Для констатации факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать все косвенные доказательства в совокупности, сопоставив каждое из них с другими. В рассматриваемом деле в качестве доказательств использовалась, в том числе, электронная переписка хозяйствующих субъектов, полученная в ходе проведения внеплановых выездных проверок, а также их поведение и иные доказательства имеющиеся в материалах дела, в том числе описанные в настоящем решении.

Комиссией установлено, что ООО «Всероссийское добровольное пожарное общество» (далее — Общество), в соответствии со своим Уставом, является общероссийским и распространяет свою деятельность на территории более половины субъектов Российской Федерации, где созданы структурные подразделения ВДПО. Общество является юридическим лицом с момента государственной регистрации, может приобретать имущественные права и нести обязанности, быть истцом и ответчиком в судах, обладает правом собственности

на имущество, имеет самостоятельный баланс, расчетные и иные счета в банках в российской и иностранной валюте, печать со своим полным наименованием на русском и английском языке, штампы, фирменные бланки и другие реквизиты в установленном законодательством Российской Федерации порядке. Общество имеет в своем составе филиалы и иные структурные подразделения. Центральный совет ООО «ВДПО» организует осуществление Обществом и его структурными подразделениями предпринимательской, благотворительной, внешнеэкономической, издательской и иной не противоречащей действующему законодательству деятельности. Структуру Общества составляют:

региональные (республиканские, краевые, областные, городов федерального значения Москва и Санкт-Петербург, автономной области и автономных округов) отделения Общества;

местные (районные, городские, межрайонные) отделения Общества;

первичные отделения Общества;

филиалы Общества.

Региональные, местные, первичные отделения Общества создаются и действуют на основании действующего законодательства, единого Устава ВДПО, а также решений руководящих органов Общества в соответствии с их полномочиями и сферой ответственности. Местные отделения Общества без образования юридического лица действуют в соответствии с положением, утвержденным советом соответствующего регионального отделения ВДПО.

Структурные подразделения Общества приобретают права юридического лица с момента их государственной регистрации в установленном действующим законодательством порядке. К структурным подразделениям относятся региональные отделения Общества.

Филиалы Общества не являются юридическими лицами, создаются и действуют в соответствии с Положением, утвержденным Центральным советом ВДПО. Региональные, местные, первичные отделения Общества, а также его филиалы руководствуются Уставом ООО «ВДПО», которое организует осуществление их предпринимательской деятельности.

Утверждение ООО «ВДПО» о своём неучастии в поставках самоспасателей не соответствует действительности, так как Комиссией установлено участие региональных отделений ООО «ВДПО» в торгах на закупку аналогичных типов товаров.

Кроме того, на сайтах структурных подразделений ООО «ВДПО» (в том числе Брянского отделения ООО «ВДПО», Московского Областного отделения ООО «ВДПО», Воронежского областного отделения ООО «ВДПО», Костромского областного отделения ООО «ВДПО» и др.) размещены прайс-листы на реализуемую продукцию, в том числе на самоспасатели: «ГДЗК-Е», «Феникс-2», «Шанс», «СИП-1», «СПИ-20», «СПИ-50» и т.д.

Комиссия считает, что в случае если хозяйствующий субъект не позиционирует себя как поставщика той или иной продукции, то на запрос коммерческого предложения он представляет соответствующую информацию в адрес заказчика,

а не направляет ему коммерческое предложение с указанием цены и условий поставки товара.

Таким образом, у Заказчика имелись все основания рассматривать ООО «ВДПО» как потенциального поставщика самоспасателей, то есть конкурента других поставщиков, и, следовательно, коммерческое предложение ООО «ВДПО» обоснованно было учтено Заказчиком при определении Н(М)ЦК.

Отделения Общества и его региональные представительства осуществляют реализацию самоспасателей изолирующих и являются конкурентами ООО «Навигатор-Т», ЗАО «Химкомплектзащита», ОАО «Тамбовмаш», ОАО «Корпорация «Росхимзащита» и ООО «Стронг Групп».

4.4. ЗАО «Химкомплектзащита» в своих пояснениях сообщает о том, что в соответствии с дилерским договором от 07.09.2012 г. № 15-84/12 п.2.10 предусмотрено, что дилер, т.е. ЗАО «Химкомплектзащита», обязан согласовывать с Продавцом свое участие в котировках, аукционах и конкурсах. Данное обязательство предусмотрено для получения гарантии от поставщика, т. е. ООО «Навигатор-Т», о том, что товар будет поставлен в адрес дилера в установленные сроки и по цене, которая повлечет за собой получение прибыли. По мнению Комиссии ФАС России, представленный довод ЗАО «Химкомплектзащита» никаким образом не оправдывает его участие в антиконкурентном соглашении. ЗАО «Химкомплектзащита» направило коммерческое предложение для определения Н(М)ЦК в адрес Заказчика, в котором указало цену самоспасателя изолирующего СПИ-20 и СПИ-50 и выразило свою готовность поставить требуемый Заказчиком объем товара в указанные им сроки. Указанные действия ЗАО «Химкомплектзащита» осуществляла по договоренности с ООО «Навигатор-Т». Таким образом, ЗАО «Химкомплектзащита», в том числе в силу требований п. 2.10 дилерского договора, согласовало возможность поставки, сроки и цену закупаемого МВД России товара. То есть проявила себя в качестве конкурента ООО «Навигатор-Т».

При этом ЗАО «Химкомплектзащита» отказалась от участия в Аукционе, содействуя ООО «Навигатор-Т» лишь в формировании Н(М)ЦК.

Все вышеуказанные действия в своей совокупности не могли быть совершены ЗАО «Химкомплектзащита», кроме как в результате заключенного Соглашения.

4.5. ОАО «Корпорация «Росхимзащита» в своих возражениях по делу не согласно с вменяемым ему нарушением, поскольку оно не являлось участником закупки электронного Аукциона, а действующим законодательством не предусмотрен запрет на воздержание от участия в конкурентных закупках. Кроме этого, ОАО «Корпорация «Росхимзащита» не имело технической возможности увеличения объемов производства самоспасателей, поскольку производственные мощности предприятия были полностью загружены, в том числе под заказ ООО «Навигатор-Т» в рамках договора поставки от 17.03.2014 № 12с в количестве 90 000 шт. Из пояснений ОАО «Корпорация «Росхимзащита» следует, что в марте 2014 года общество заключило договор с ООО «Навигатор-Т» на поставку крупной партии СПИ-20 и СПИ-50. Общее количество самоспасателей составляло около 90 000 шт. Условия договора предусматривали аванс в размере 30%, который был уплачен

ООО «Навигатор-Т» в сумме 15 384 467,12 руб.

<...>, занимавший должность главного инженера, а впоследствии (до мая 2016 года) - первого заместителя генерального директора ОАО «Корпорация «Росхимзащита», привлеченный Комиссией Определением ФАС России от 11.07.2016 в качестве лица, располагающего сведениями об обстоятельствах дела, сообщил на заседании Комиссии о наличии в ОАО «Корпорация «Росхимзащита» возможности увеличения объема выпуска самоспасателей изолирующих до 22 000 штук в месяц. В 2014 году были возможности наращивания дополнительного производства. Возможности производства ОАО «Корпорация Росхимзащита» самоспасателей с 2011 года по май 2016 года составляли 250 000 штук в год любого самоспасателя, при двухсменной работе персонала.

Изучив возражения ОАО «Корпорация «Росхимзащита», рассмотрев полно и всесторонне материалы дела, Комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях ОАО «Корпорация «Росхимзащита» нарушения п.2 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции по следующим основаниям.

Ответ ОАО «Корпорация «Росхимзащита» в МВД России не содержал конкретных цен на самоспасатели изолирующие № 1 и самоспасатели изолирующие № 2. Таким образом, действия ОАО «Корпорация «Росхимзащита» не привели и не могли привести к повышению Н(М)ЦК и поддержанию её на торгах.

С учётом изложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что материалами настоящего дела подтверждается факт реализации Соглашения, достигнутого ООО «Навигатор-Т» с ОАО «Тамбовмаш», ЗАО «Химкомплектзащита», ООО «Всероссийское добровольное пожарное общество», ООО «Стронг Групп», которое привело к повышению Н(М)ЦК до 309 311 660 рублей и последующему поддержанию её на торгах. Результатом реализации Соглашения явилось заключение контракта ООО «Навигатор-Т» на поставку СПИ-20 и СПИ-50 для нужд МВД России на сумму 306 218 543,40 руб., со снижением на 1% от Н(М)ЦК.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признает картелем и запрещает соглашение, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. По пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции квалифицируются действия хозяйствующих субъектов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о повышении цены только до определенного уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.

Для квалификации соглашения по п.2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции не важно, были ли участники соглашения участниками состоявшихся торгов. Если выполнение действий (либо бездействия) по соглашению привело к поддержанию цены на торгах, независимо от участия хозяйствующих субъектов непосредственно в торгах и осуществления этих действий до объявления торгов, то такое соглашение будет запрещено п.2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

При доказывании антиконкурентных соглашений следует рассматривать не только прямые, но и необходимую совокупность косвенных доказательств.

Участники антиконкурентного соглашения совместно реализовали единую стратегию поведения, цель которой — повышение начальной (максимальной) цены контракта и обеспечение победы для ООО «Навигатор-Т» с наименьшим снижением Н(М)ЦК. В случае отсутствия антиконкурентного соглашения ООО «Навигатор-Т» с ОАО «Тамбовмаш», ЗАО «Химкомплектзащита», ООО «Всероссийское добровольное пожарное общество» и ООО «Стронг Групп», такой результат торгов был бы невозможен. Указанные выводы Комиссии также подтверждаются письмом вх. ФАС России от 20.05.2016 № 71564-ДСП/16.

Антиконкурентное соглашение, заключенное ООО «Навигатор-Т» с ОАО «Тамбовмаш», ЗАО «Химкомплектзащита», ООО «Всероссийское добровольное пожарное общество» и ООО «Стронг Групп» не может быть признано допустимым в соответствии со ст.ст. 12, 13 Закона о защите конкуренции.

15.04.2016 решением Межрайонной ИФНС № 4 по Тамбовской области о государственной регистрации ОАО «Тамбовмаш» переименован в АО «Тамбовмаш».

Рассмотрев документы и информацию, имеющиеся в материалах дела, заслушав доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Навигатор-Т» (ИНН 7736523644), АО «Тамбовмаш» (ИНН 6829000130), ЗАО «Химкомплектзащита» (ИНН 7720741767), ООО «Всероссийское добровольное пожарное общество» (ИНН 7734028820) и ООО «Стронг Групп» (ИНН 7717627937) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

2. Рассмотрение дела в отношении ОАО «Корпорация «Росхимзащита» (ИНН 6829018032) прекратить на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции.

3. Предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту запрещённого соглашения Ответчикам не выдавать в связи с завершением его реализации.

