

10 сентября 2009 года г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии - Гофман Э.Р., руководитель управления;

Члены комиссии: Кирьян М.Г., начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Козгова Н.П., ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Самрин И.П., специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

при участии со стороны:

1) муниципального заказчика – МУЗ «Абаканская городская поликлиника» (далее МУЗ «АГП») - Волковой Людмилы Николаевны по доверенности от 12.08.2009, являющейся также на основании Приказа МУЗ «АГП» от 30.07.2009 № 118а членом аукционной комиссии заказчика;

2) уполномоченного органа – Комитета муниципальной экономики Администрации г. Абакана - Матвеевко Сергея Александровича по доверенности от 09.09.2009 № 4645, являющегося также на основании Приказа МУЗ «АГП» от 30.07.2009 № 118а членом аукционной комиссии заказчика;

3) заявителя – ООО «Ремонтно-строительная фирма» - Скрипниковой Валентины Ивановны, директора общества по паспорту; рассмотрев жалобу № 90 ООО «Ремонтно-строительная фирма» на действия аукционной комиссии МУЗ «АГП» при размещении заказа на выполнение работ по текущему ремонту помещений МУЗ «АГП» путем проведения открытого аукциона и результаты проведения внеплановой проверки действий указанного заказчика и членов его комиссии, содержащие признаки нарушения Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступила жалоба 04.09.2009 вх. № 1963 ООО «Ремонтно-строительная фирма» на действия аукционной комиссии муниципального заказчика - МУЗ «АГП» при проведении открытого аукциона на выполнение работ по текущему ремонту помещений МУЗ «АГП».

В жалобе ООО «Ремонтно-строительная фирма» заявитель считает, что аукционная комиссия заказчика необоснованно отказала обществу в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия заявки требованиям аукционной документации, а именно отсутствия решения об одобрении или о совершении крупной сделки и не указания сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товаров, о качестве работ, услуг. По мнению ООО «Ремонтно-строительная фирма», в заявке нет необходимости в присутствии документа решения об одобрении или о совершении крупной сделки и заявка содержит сведения о качестве работ, услуг. Заявитель просит отменить протокол аукциона, протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе и провести повторно процедуру рассмотрения аукционных заявок.

Присутствующая на рассмотрении жалобы представитель ООО «Ремонтно-строительная фирма» Скрипникова В. И. подтвердила согласие с доводами, изложенными в жалобе, и пояснила следующее. В подпункте 5) пункта 8.7 устава ООО «Ремонтно-строительная фирма» указано что, к компетенции директора общества относятся все вопросы, не отнесенные к исключительной компетенции собрания участников общества, в том числе директор принимает решения по вопросам, связанным с совершением крупных сделок. Аукционная заявка подписана директором общества, следовательно, решения об одобрении или о совершении крупной сделки не требуется. Более того, обеспечение заявки на участие в данном аукционе в размере 88 389 рублей не является для ООО «Ремонтно-строительная фирма» крупной сделкой. Форма аукционного предложения, где необходимо было указать сведения о функциональных характеристиках работ, заполнена в соответствии с требованием предоставленной таблицы.

Присутствующая на рассмотрении жалобы представитель заказчика Волкова Л.Н. высказал возражение, в котором указал, что внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки не является для ООО «Ремонтно-строительная фирма» обычной хозяйственной деятельностью, уставом общества директор наделен полномочиями принимать решение об одобрении или о совершении крупной сделки, но в аукционной заявке общества такого решения не предоставлено. В аукционной заявке ООО «Ремонтно-строительная фирма» в таблице, где должны быть представлены сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, работы, услуги, общество не указало перечень выполняемых работ. Следовательно, аукционная комиссия заказчика отклонила от участия в аукционе заявку ООО «Ремонтно-строительная фирма» по причине отсутствия решения об одобрении или о совершении крупной сделки и отсутствия перечня выполняемых работ.

Комиссия антимонопольного органа установила, что все истребованные у заказчика и его комиссии документы и информация о размещении вышеуказанного заказа представлены на рассмотрение жалобы в полном объеме. В результате анализа и оценки информации и документов в рамках рассмотрения жалобы комиссия антимонопольного органа пришла к следующим выводам.

Заказчиком установлено обеспечение заявки в размере 4,9% от начальной цены контракта, что составляет 88 389 рублей. Следовательно, в соответствии с пунктом д) части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Подпунктом 5) пункта 8.7 устава ООО «Ремонтно-строительная фирма» установлено что, к компетенции директора общества относятся все вопросы, не отнесенные к исключительной компетенции собрания участников общества, в том числе директор принимает решения по вопросам, связанным с совершением крупных сделок.

В пункте 13 «Опись документов» описи заявки ООО «Ремонтно-строительная фирма» указано, что заявка содержит «Решение об одобрении или о совершении крупной сделки (смотреть Устав стр.8 п.8.7)». В подпункте 5) пункта 8.7 устава ООО «Ремонтно-строительная фирма» указано что, к компетенции директора общества относятся все вопросы, не отнесенные к исключительной

компетенции собрания участников общества, в том числе директор принимает решения по вопросам, связанным с совершением крупных сделок. Однако заявка не содержит самого решения как отдельного документа. Таким образом, доводы заявителя жалобы ООО «Ремонтно-строительная фирма» о необоснованном отказе в допуске к аукциону в части отсутствия решения об одобрении или о совершении крупной сделки, необоснованны.

В форме № 4 «Аукционное предложение» аукционной документации, заказчик требует указать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товаров, о качестве работ, услуг в табличном виде с указанием: номера лота; наименованием; сроком выполнения работ; выполнение требований, предъявляемых к работам (соответствие/не соответствие); срока гарантии на выполняемые работы (количество месяцев). При этом, аукционной документацией заказчик не установил требования к содержанию, составу, оформлению, инструкцию по заполнению данной формы. Тем самым, заказчиком были нарушены положения пункта 1) части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Участники размещения заказа, по своему усмотрению заполнили вышеуказанную форму. Так в указанной форме в столбце «выполнение требований, предъявляемых к работам» в заявке ООО «Ремонтно-строительная фирма» было указано «в соответствии с техническим заданием». Таким образом, в заявке были указаны сведения о качестве работ, услуг. Следовательно, аукционная комиссия заказчика не обоснованно отказала в допуске к аукциону по основанию непредставления сведений о качестве работ, услуг участнику ООО «Ремонтно-строительная фирма».

Таким образом, доводы заявителя жалобы, в части необоснованного отказа в допуске к участию в аукционе, нашли свое подтверждение, что дает основание признать жалобу в этой части обоснованной.

В силу положений части 3.35 Административного регламента в случае, если при рассмотрении жалобы и/или в ходе проведения внеплановой проверки в действиях (бездействии) заказчика выявлены нарушения законодательства о размещении заказов, комиссия антимонопольного органа выдает предписание об устранении таких нарушений. Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа.

В результате рассмотрения жалоб нарушение заказчиком и комиссии заказчика указанных положений Закона о размещении заказов повлияли на результаты размещения заказа.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями пункта 1) части 4 статьи 34, части 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, пунктами 3.32, 3.35 Регламента ФАС России, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ремонтно-строительная фирма» на действия аукционной комиссии МУЗ «АГП» при размещении заказа на выполнение работ по текущему ремонту помещений МУЗ «АГП» путем проведения открытого аукциона частично обоснованной.

2. По результатам рассмотрения жалобы указанного размещения признать муниципального заказчика - МУЗ «АГП» нарушившим положения пункта 1) части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов в части отсутствия инструкции по заполнению формы №4 «Аукционное предложение» документации об аукционе.

3. Выдать муниципальному заказчику - МУЗ «АГП» предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов.

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: Э.Р. Гофман

Члены комиссии: М.Г. Кирьян

Н.П. Козгова

И.П. Самрин

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

10 сентября 2009 года

г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии - Гофман Э.Р., руководитель управления;

Члены комиссии: Кирьян М.Г., начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Козгова Н.П., ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Самрин И.П., специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

на основании решения от 10.09.2009 по жалобе № 90 ООО «Ремонтно-строительная фирма» на действия аукционной комиссии МУЗ «Абаканская городская поликлиника» (далее МУЗ «АГП») при размещении заказа на выполнение работ по текущему ремонту помещений МУЗ «АГП» путем проведения открытого аукциона,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Муниципальному заказчику – МУЗ «АГП» прекратить нарушение Закона о размещении заказов для чего:

1. Аннулировать размещение заказа для чего:

- отменить Протокол проведения открытого аукциона от 04.09.2009 № 165А-2-АГП,

- отменить Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 31.08.2009 № 165А-1-АГП,
 - внести изменения в аукционную документацию.
2. В срок до 18.09.2009 разместить на официальном сайте для размещения заказов соответствующее информационное сообщение об аннулировании размещения;
 3. Об исполнении предписания в срок до 30 сентября 2009 года сообщить Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, с приложением копий информационного сообщения и подтверждения размещения указанного сообщения на сайте об аннулировании размещения;

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель комиссии: Э.Р. Гофман

Члены комиссии: М.Г. Кирьян

Н.П. Козгова

И.П. Самрин