

20 июня 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя  
Комиссии: - руководителя Челябинского УФАС  
России,  
начальника отдела контроля закупок  
Членов Комиссии: - для государственных и муниципальных  
нужд Челябинского УФАС России,  
специалиста 1 разряда отдела  
контроля закупок для государственных  
и муниципальных нужд Челябинского  
УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «ТехПром» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку копировальной техники (извещение № 0169300000116002697) (далее – Аукцион),

в присутствии:

представителя ООО «ТехПром» (далее – Заявитель, Общество), действующего на основании доверенности от 10.06.2016;

представителя Управления муниципального заказа Администрации города Челябинска (далее – Уполномоченный орган), действующего на основании доверенности № 4 от 29.01.2016;

представителей Комитета по управлению имуществом и земельным отношениям города Челябинска (далее – Заказчик), действующих на основании доверенности № 8846 от 04.04.2016, служебных удостоверений,

#### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 10.06.2016 года поступила жалоба ООО «ТехПром» на действия заказчика при проведении Аукциона.

Согласно представленным документам, 31.05.2016 Уполномоченный орган и Заказчик объявили о проведении Аукциона путем опубликования на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещения об осуществлении закупки и документации об Аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 356 976, 40 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе – 14.06.2016 в 09:00.

На момент рассмотрения жалобы ООО «ТехПром» контракт по результатам Аукциона не заключен.

Доводы жалобы заявителя заключаются в следующем.

ООО «ТехПром» решило принять участие в аукционе, планировало подать заявку на участие, но в ходе изучения документации об электронном аукционе установило, что в Спецификации Заказчика установлены требования к функциональным характеристикам копировальной техники в совокупности соответствующие только одному производителю: «Kyocera».

В доказательство своих доводов Заявитель представил на заседание Комиссии следующие документы: скриншоты с сайтов «www.km-line.ru», «www.nobelprint.ru», «www.market.yandex.ru», «www.kyoceradocumentsolutions.ru», подтверждающие совместимость автоподатчика «DP-772» только с копировальным оборудованием «Kyocera», а также наличие карт памяти «CompactFlash» только у копировального оборудования «Kyocera».

Заявитель пояснил, что «DP-772» является обозначением модели автоподатчика, изготовителем которого является компания «Kyocera». Иных многофункциональных устройств, использующих данную модель автоподатчика, не существует, что подтверждается доказательствами, представленными Заявителем на заседании Комиссии Челябинского УФАС России.

Представители Заказчика с доводами жалобы Заявителя не согласились, представили письменные возражения и на заседании Комиссии пояснили следующее.

Заказчик вправе включить в аукционную документацию такие характеристики и требования к товару, которые отвечают его потребности. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки.

Кроме того, по мнению представителей Заказчика, Законом о контрактной системе не предусмотрено ограничений по включению в аукционную документацию требований к товару, являющихся значимыми для Заказчика, не предусмотрена и обязанность Заказчика обосновывать свою потребность при установлении требований к поставляемому товару.

Согласно пояснениям, Заказчик при описании объекта закупки исходил из того, что «CompactFlash» является форматом карт флэш-памяти, который используется во многих типах копировальных устройств (например, «Kyocera TASKalfa 3501i», «HP Officejet 9120»).

В качестве преимуществ данного формата карт памяти заказчик отмечает их скорость (скорость записи/чтения выше, чем у других форматов карт памяти), емкость и универсальность.

Установление границы скорости сканирования в качестве одной из характеристик многофункционального устройства является объективной необходимостью и основывается на потребности Заказчика.

Описание условий, при которых определяется скорость сканирования, необходимо для детализации показателя, предотвращения различных толкований и спорных ситуаций при осуществлении закупки, исполнении контракта. При отличиях в форматах оригиналов и четкости сканирования различается и скорость данной операции. Наличие и использование автоподатчика бумаги является

объективным требованием, необходимым для оценки скорости работы устройства.

Модельный ряд многофункциональных устройств, использующих автоподатчик «DP-772», довольно широк (более 10: 2551ci, 3051ci, 3551ci, 4551ci, 5551ci, 3010ci, 3510li, 3501i, 4501li, 5501li), производится несколькими заводами корпорации «Kyocera», расположенными в разных странах мира, и поставляется неограниченным количеством физических и юридических лиц.

Также Заказчик пояснил на заседании Комиссии, что использование карт памяти формата «CompactFlash», обусловлено необходимостью совместимости оборудования, находящегося у Заказчика (фотоаппараты), в целях удобства их использования.

В качестве объекта закупки в извещении о проведении Аукциона и документации об Аукционе обозначена поставка (а не производство) копировальной техники. В связи с этим участником закупки может выступать любое лицо, в том числе и не являющееся производителем требуемого к поставке товара, готовое поставить товар, отвечающий требованиям документации об аукционе и удовлетворяющий потребности заказчика.

В обоснование своих доводов Заказчик представил в антимонопольный орган скриншот с сайта «www.market.yandex.ru», согласно которому на рынке присутствует 97 возможных поставщиков копировального оборудования, соответствующего требованиям Заказчика, а также скриншоты с сайтов «www.total-scan.ru», «www.regard.ru», «www.tech-guide.ru», «www.xcom-shop.ru», «www.onno.ru», «www.topcomputer», «www.meijin», «www.kns.ru», «www.compyou.ru», «www.brigo.ru», «www.laptop.ru», «www.printer-plotter.ru», «www.tpshop.ru», «www.km-line.ru», «www.gok-olimp.ru», «www.orgtechnics.ru», «www.sidex.ru», подтверждающие возможность поставки копировального оборудования «Kyocera» различными поставщиками.

*Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.*

Частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе установлен запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании

объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологии, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

В приложении №1 «Спецификация» к документации об Аукционе указаны следующие требования Заказчика к функциональным характеристикам товара:

1. Сканирование «скорость сканирования (формат А4, разрешение 300 точек на дюйм при использовании DP-772) цветных изображений, шт/мин. – не менее 80»;
2. Сканирование «скорость сканирования (формат А4, разрешение 300 точек на дюйм при использовании DP-772) черно-белых изображений, шт/мин. – не менее 80»;
3. Интерфейсы: «слот для дополнительной карты CompactFlash».

Комиссия Челябинского УФАС России, проанализировав документы и сведения, представленные сторонами, приходит к выводу, что автоподатчик «DP-772» производится компанией «Kyocera» для использования на оборудовании производимом этой же компанией.

Требование о наличии карты памяти только формата «CompactFlash» приводит к невозможности предложения к поставке товара, содержащего более современные карты памяти. В настоящий момент производители многофункциональных устройств перешли на использование более современных технологий, а именно – малогабаритных карт памяти формата «Micro SD» или «SD».

Довод Заказчика о необходимости совместимости оборудования с уже имеющимся не принимается Комиссией Челябинского УФАС России во внимание, поскольку такая совместимость может быть достигнута путем использования адаптеров. Доказательств невозможности использования оборудования с иной картой памяти Заказчиком на заседании Комиссии Челябинского УФАС России не

представлено.

Таким образом, Заказчик на заседание Комиссии Челябинского УФАС России не представил доказательств, свидетельствующих о необходимости использования только карт памяти «CompactFlash», не опроверг довод Заявителя, что автоподатчик «DP-772» производится только компанией «Kyocera».

Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу, что Заказчиком в документации об Аукционе установлены требования к функциональным характеристикам копировальной техники, которым соответствует только копировальное оборудование «Kyocera», что не позволяет участвовать в Аукционе хозяйствующим субъектам, которые реализуют копировальную технику других производителей, что может привести к ограничению конкуренции, в том числе количества участников закупки, и является нарушением пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64, части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе.

*Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,*

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «ТехПром» на действия Заказчика обоснованными.
2. По результатам рассмотрения жалобы признать в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64, части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы должностному лицу для возбуждения административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

ПРЕДПИСАНИЕ № 446-ж/2016

об устранении нарушений законодательства

## Российской Федерации о контрактной системе

20 июня 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

- Председателя  
Комиссии:
- руководителя Челябинского УФАС России,
- Членов Комиссии:
- начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
  - специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 20.06.2016, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ООО «ТехПром» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку копировальной техники (извещение № 0169300000116002697) (далее – Аукцион), с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

- 1. Комитету по управлению имуществом и земельным отношениям города Челябинска** с даты размещения настоящего предписания на официальном сайте в сети «Интернет» не заключать контракт по итогам проведения Аукциона;
- 2. Аукционной комиссии по Аукциону** в срок до 01.07.2016 принять решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Аукциона, и передать указанное решение Управлению муниципального заказа Администрации города Челябинска для размещения на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок и направления ООО «РТС-тендер»;
- 3. Комитету по управлению имуществом и земельным отношениям города Челябинска** в срок до 04.07.2016 (включительно) принять решение об отмене Аукциона и передать указанное решение Управлению муниципального заказа Администрации города Челябинска для дальнейшего его размещения в Единой информационной системе [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и направления ООО «РТС-тендер»;
- 4. Управлению муниципального заказа Администрации города Челябинска** в срок до 05.07.2016 года разместить указанные в пунктах 2, 3 настоящего предписания решения в Единой информационной системе [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и направить ООО «РТС-тендер»;
- 5. ООО «РТС-тендер»** с 24.06.2016 обеспечить Комитету по управлению имуществом и земельным отношениям города Челябинска, Управлению муниципального заказа Администрации города Челябинска, Аукционной комиссии возможность исполнения пунктов 1-4 настоящего предписания;

**6. Комитету по управлению имуществом и земельным отношениям города**

**Челябинска** в подтверждение исполнения предписания **в срок до 11.07.2016**

(включительно) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно: копию решения заказчика об отмене Аукциона, копию решения Аукционной комиссии об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Аукциона;

**7. Управлению муниципального заказа Администрации города Челябинска**

представить доказательства размещения сведений о решениях Заказчика, Аукционной комиссии в Единой информационной системе [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии