

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-22/132-2014

16 октября 2014 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Управления) в составе:

<...>,

при участии:

со стороны государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства»:

<...>;

со стороны ООО «ЮГГипроТранс» представлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя от 16.10.2014;

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЮГГипроТранс» (ул. Большая Новодмитровская, д. 59, г. Москва, 127015) (далее – ООО «ЮГГипроТранс», Заявитель) на действия конкурсной комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» (ул. Кураева, 1-а, г. Пенза, Пензенская область, 440000) при проведении открытого конкурса «Разработка проектной документации «Капитальный ремонт автомобильной дороги М-5 «Урал» Москва-Рязань-Пенза-Самара-Уфа-Челябинск (подъезд к городу Оренбург) на участке км 72+000 – км 79+000 в Самарской области» (извещение № 0355100004514000310 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 09.09.2014), руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

09 сентября 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «ЮГГипроТранс» на действия конкурсной комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» (далее – заказчик, ФКУ «Поволжуправтодор») при проведении открытого конкурса «Разработка проектной документации «Капитальный ремонт автомобильной дороги М-5 «Урал» Москва-Рязань-Пенза-Самара-Уфа-Челябинск (подъезд к городу Оренбург) на участке км 72+000 – км 79+000 в Самарской области» (извещение № 0355100004514000310 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 09.09.2014) (далее – открытый конкурс).

В жалобе указано, что конкурсной документацией предусмотрена достаточно ограниченная шкала оценки:

- достаточно обоснованно – 100 баллов;

- частично обоснованно – 20 баллов;

- необоснованно – 0 баллов.

Соответственно, руководствуясь указанной системой оценок по критерию «качество», невозможно наиболее достоверно и правильно оценить соответствие описания участником размещения заказа выполняемых работ, их количественных и качественных характеристик (предложения о качестве работ), требованиям, которые изложены в разделе 2.1.2 конкурсной документации в соответствии с требованиями Задания. В конкурсной документации не разъяснено, по каким критериям будет определяться степень обоснованности описания выполняемых работ (достаточно обоснованно, частично обосновано или необоснованно).

Порядок оценки, представленный в составе конкурсной документации, носит субъективный характер и оказывает существенное воздействие на относительный рейтинг какого-либо участника размещения заказа, полученный им в результате проведения оценки заявки согласно конкурсной документации.

Заявитель считает результат проведенного конкурса недействительным ввиду наличия нарушений в действиях конкурсной комиссии ФКУ «Поволжуправтодор» в части занижения оценки заявки по критерию «качество работ», совершенных с целью лишения ООО «ЮгГипроТранс» возможности получения шанса стать победителем в данном конкурсе и заключить в дальнейшем контракт на данный объект закупки.

По мнению заявителя, конкурсной комиссией заказчика также нарушен пункт 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в результате нарушения порядка определения победителя в открытом конкурсе в части оценки заявки по показателю «Качество работ».

Правовая позиция заказчика изложена в письменном отзыве от 13.10.2014 № 5/388.

Заседание Комиссии Управления назначено и проведено в 11 часов 00 минут 6 октября 2014 года.

На заседании Комиссии Управления представитель ФКУ «Поволжуправтодор» поддержал возражения по жалобе, указанные в письменном отзыве от 13.10.2014 № 5/388, и сообщил, что оценка заявок, представленных на открытый конкурс, проводилась в соответствии с разделом 16 конкурсной документации.

Данный порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе был разработан в соответствии с «Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденными Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085.

Рассмотрев все представленные материалы и выслушав пояснения представителей сторон, Комиссия Управления установила следующее.

1. 09.09.2014 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети

«Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) размещено извещение о проведении открытого конкурса № 0355100004514000310 в действующей редакции (далее – извещение), а также конкурсная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта, указанная в извещении, составляет 9 929 920,00 (девять миллионов девятьсот двадцать девять тысяч девятьсот двадцать рублей 00 копеек) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно пункту 16.4 конкурсной документации критериями оценки заявок на участие в конкурсе являются:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, показателем которого является:

- качество работ

Критерии	Величина значимости критерия, %
Цена контракта	60
Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки	40
Всего:	100

Частью 8 статьи 32 установлено, что порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила).

В силу пункта 25 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» в том числе могут быть:

- а) качество товаров (качество работ, качество услуг);
- б) функциональные, потребительские свойства товара;
- в) соответствие экологическим нормам.

Согласно пункту 26 Правил количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по показателям, предусмотренным пунктом 25 настоящих Правил, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, присуждаемых заявке (предложению) по каждому из указанных показателей.

В соответствии с пунктом 16.6 конкурсной документации для оценки заявок по показателю «Качество работ» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. Максимальное значение составляет 100 баллов.

В целях оценки заявок по показателю «качество работ» оценивается соответствие предложения участника закупки о качестве работ, представленного в составе заявки на участие в конкурсе, описанию объекта закупки, которое изложено в пункте 2.1.2. настоящей конкурсной документации, в соответствии с требованиями Задания (Приложение №1 к Проекту Государственного контракта; проект государственного контракта прилагается),

и предусмотрена следующая шкала оценки:

- достаточно обоснованно – 100 баллов;
- частично обоснованно – 20 баллов;
- необоснованно – 0 баллов.

Количество баллов, присваиваемых заявке по предусмотренному показателю, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов единой комиссии, присуждаемым заявке по указанному показателю.

Также пунктом 16.6. конкурсной документации установлен порядок присвоения баллов заявкам участников по указанной шкале оценки:

- участник конкурса представил предложение о качестве работ в полном соответствии с пунктом 2.1.2. настоящей конкурсной документации, в соответствии с требованиями Задания (Приложение №1 к Проекту Государственного контракта;

проект государственного контракта прилагается) – 100 баллов;

– участник конкурса представил предложение о качестве работ не в полном соответствии с пунктом 2.1.2. настоящей конкурсной документации, в соответствии с требованиями Задания (Приложение №1 к Проекту Государственного контракта; проект государственного контракта прилагается) – 20 баллов;

– участник конкурса не представил предложение о качестве работ в соответствии с пунктом 2.1.2. настоящей конкурсной документации, в соответствии с требованиями Задания (Приложение №1 к Проекту Государственного контракта; проект государственного контракта прилагается) или представил предложение о качестве работ, полностью не соответствующее требованиям пункта 2.1.2. настоящей конкурсной документации, требованиям Задания (Приложение №1 к Проекту Государственного контракта; проект государственного контракта прилагается) – 0 баллов.

На основании изложенного Комиссия Управления считает довод жалобы относительно критериев оценки заявок участников открытого конкурса необоснованным.

2. Приказом ФКУ «Поволжуправтодор» от 737 № 31.12.2013 создана единая комиссия заказчика по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений в 2014 году (далее – единая комиссия заказчика).

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 01.10.2014 №ПВК1 (далее – Протокол вскрытия конвертов) до окончания указанного в извещении о проведении конкурса срока подачи заявок на участие в конкурсе 30 сентября 2014 г. в 09 часов 00 минут было представлено семь запечатанных конвертов с заявками на участие в конкурсе.

Из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 03.10.2014 № ПРО1 (далее – Протокол рассмотрения и оценки заявок) следует, что по результатам оценки заявок на участие в открытом конкурсе единая комиссия заказчика приняла решение о соответствии требованиям Закона о контрактной системе и требованиям, предъявляемым к участнику закупки, указанным в конкурсной документации заказчика, всех участников закупки, подавших заявки на участие в открытом конкурсе.

Согласно указанному протоколу на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе единая комиссия заказчика приняла решение присвоить первый номер заявке и признать победителем открытого конкурса ООО «Поволжский проектно-изыскательский институт промышленного и гражданского строительства «Поволжстройпроект».

Согласно части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений, в связи с чем Комиссия Управления не осуществляла рассмотрение жалобы ООО «ЮГГипроТранс» в части

результатов оценки заявок на участие в открытом конкурсе по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

Таким образом, в обжалуемых действиях единой комиссии заказчика при проведении открытого конкурса не выявлены нарушения порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе, установленного Законом о контрактной системе.

3. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее – запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

По результатам рассмотрения представленных документов и материалов признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в действиях единой комиссии заказчика не усмотрены.

Учитывая изложенное и руководствуясь частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЮгГипроТранс» на действия конкурсной комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» (ул. Кураева, 1-а, г. Пенза, Пензенская область, 440000) при проведении открытого конкурса «Разработка проектной документации «Капитальный ремонт автомобильной дороги М-5 «Урал» Москва-Рязань-Пенза-Самара-Уфа-Челябинск (подъезд к городу Оренбург) на участке км 72+000 – км 79+000 в Самарской области» (извещение от 09.09.2014 № 0355100004514000310) необоснованной.

2. Государственному заказчику снять ограничения по приостановлению процедуры определения поставщика в части заключения контракта (подписания контракта заказчиком) по открытому конкурсу «Разработка проектной документации «Капитальный ремонт автомобильной дороги М-5 «Урал» Москва-Рязань-Пенза-Самара-Уфа-Челябинск (подъезд к городу Оренбург) на участке км 72+000 – км 79+000 в Самарской области» (извещение от 09.09.2014 № 0355100004514000310).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.