

1. ООО «МАТИКА»

111398, Москва город, улица Перовская,
дом 26, корпус 2, этаж 1, помещение II,
комната 20

2. ФАУ МО РФ ЦСКА

125167, Москва город, проспект Ленинградский, дом 39, строение 29

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8083/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей ФАУ МО РФ ЦСКА: «...»;

в отсутствие представителя ООО «МАТИКА», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 19.08.2019 № ПО/41985/19;

рассмотрев жалобу ООО «МАТИКА» (далее — Заявитель) на действия ФАУ МО РФ ЦСКА (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку продуктов питания (реестровый № **31908157797**) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В конкурсной документации Заказчиком установлены следующие критерии оценки заявок участников рассматриваемой процедуры.

№	Наименование критериев оценки	Значимость критериев оценки, %
1	Стоимостные критерии оценки	
1.1	Цена договора	35
2	Нестоимостные критерии оценки	
2.2	Наличие опыта выполнения работ, оказания услуг	35
2.3.	Деловая репутация участника	30

В том числе по показателю «Наличие опыта выполнения работ, оказания услуг» нестоимостного критерия Заказчиком установлен следующий порядок оценки:

Значимость критерия оценки: 35%, коэффициент значимости критерия: $35/100=0,35$.

Показатель критерия: Опыт участника по поставке аналогичного товара .

Порядок оценки: Количество баллов, присваиваемых Комиссией каждой заявке, устанавливается исходя из следующей шкалы оценки:

Количество выполненных договоров (контрактов) сопоставимого характера	Количество баллов
от 1 до 8 (включительно)	10
от 9 до 16 (включительно)	25
от 17 до 23 (включительно)	50
от 24 до 30 (включительно)	75
31 и более	100

Оценивается количество выполненных договоров (контрактов) сопоставимого характера, а именно: договоры (контракты), заключенные в период с 01.01.2016 по дату окончания подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, предметом которых является: комплексная поставка продуктов питания различных товарных

групп с ценой договора (контракта) **более 3% от начальной (максимальной) цены договора**, в целях заключения которого проводится настоящий Конкурс.

Договоры (контракты) должны быть исполнены без нарушений сроков и иных нарушений условий договора (контракта) по вине участника. Сведения о наличии опыта участника должны подтверждаться копиями контрактов (договоров), а также копиями документов о приемке поставленного товара по этим договорам (контрактам), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ и Федеральным законом № 223-ФЗ, а также списком по Форме 4.

Под товарными группами следует понимать: зерномучные товары, плодоовощные товары, кондитерские товары (включая сахар, мед, крахмал и т.д.), вкусовые товары (безалкогольные напитки, чай, кофе, какао, пряности, специи), пищевые жиры, мясные товары, яичные товары, рыбные товары.

Комплексной следует считать поставку продуктов питания не менее чем двух различных товарных групп, перечисленных выше.

Не учитываются при оценке показателя контракты (договоры) с суммой 3% и менее от начальной (максимальной) цены договора, в целях заключения которого проводится настоящий Конкурс, а также не учитываются договоры (контракты) на поставку, включающую менее двух различных товарных групп. Не учитываются договоры, не имеющие документов, подтверждающих их выполнение, а также, если имеется информация в отношении них, об исполнении с нарушением.

В случае непредставления копий указанных выше документов оценка участника по данному критерию не производится.

Количество баллов, присваиваемых заявке по критерию «Наличие опыта выполнения работ, оказания услуг», определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии, присуждаемых заявке по показателю критерия.

Из доводов жалобы следует, что установленный Заказчиком порядок оценки необоснованно ограничивает число участников процедуры, поскольку участник не имеющий опыт поставки продуктов питания не менее чем двух различных товарных групп лишен возможности по данному показателю получить какой-либо балл.

На заседании Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 8.4 Информационной карты предметом договора является поставка продуктов питания.

В соответствии с Приложением № 1 к Техническому заданию к поставке подлежат в том числе такие товары как мука пшеничная высшего сорта, сухарь панировочный белый, гречневая крупа, мясо говядина, капуста квашеная, шпинат, яблоко свежее (зеленое), бананы свежие, кефир 3,2%, масло растительное, сок в ассортименте и т. д.

Из вышеуказанного следует, что поставке подлежат продукты относящиеся к различным продуктовым категориям.

Следовательно, установление в порядке оценки требования о наличии у участника

опыта поставки продуктов питания не менее 2 различных товарных групп обусловлено спецификой объекта закупочной процедуры.

Таким образом, по мнению Заказчика, соответствующее требование продиктовано его объективной потребностью.

В свою очередь, Заявителем ограничивающий характер данного требования в рассматриваемом случае доказан не был. Само по себе несоответствие Заявителя данному требованию не может быть признано фактором ограничения конкуренции.

В связи с чем, данный довод жалобы не нашел своего подтверждения в связи с чем признается необоснованным.

По показателю «Деловая репутация участника» нестоимостного критерия установлен следующий порядок оценки заявок участников.

Значимость критерия оценки: 30%, коэффициент значимости критерия: $30/100=0,3$.

Показатель критерия: Количество положительных отзывов, благодарственных писем и почетных грамот.

Порядок оценки: Количество баллов, присваиваемых Комиссией каждой заявке, устанавливается исходя из следующей шкалы оценки:

Количество благодарственных писем, положительных отзывов, рекомендательных писем, почетных грамот	Количество баллов
от 1 до 8 (включительно)	10
от 9 до 16 (включительно)	25
от 17 до 23 (включительно)	50
от 24 до 30 (включительно)	75
31 и более	100

Оцениваются представленные сведения о деловой репутации участника закупки, по договорам, представленным в подтверждение критерия «Наличие опыта выполнения работ, оказания услуг», а именно количество положительных отзывов, благодарственных писем и почетных грамот в сфере профессиональной деятельности на рынке выполнения работ сопоставимого характера (организация комплексной поставки продуктов питания различных товарных групп (не менее двух), полученных участником закупки в период с 01.01.2016 по дату окончания подачи заявок на участие в настоящем конкурсе.

Оценка производится только по одному документу (положительному отзыву, благодарственному письму и почетной грамоте) по каждому договору, представленному участником закупки в составе заявки, в подтверждение критерия «Наличие опыта выполнения работ, оказания услуг».

При этом комиссией при рассмотрении заявок не будут учитываться документы, не содержащие прямого указания на приложенный в составе заявки договор

(контракт), в рамках которого выдано то или иное благодарственное письмо, положительный отзыв, почетная грамота, представленные Заявителем в составе заявки.

Заявленные участником закупки сведения должны быть подтверждены посредством представления в составе документов, входящих в заявку на участие в конкурсе копий таких положительных отзывов, благодарственных писем и почетных грамот (с возможностью идентификации даты документа, и должностного лица его подписавшего), а также списком по Форме 5.

В случае непредставления копий указанных выше документов оценка участника по данному критерию не производится.

Количество баллов, присваиваемых заявке по критерию «Деловая репутация участника», определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии, присуждаемых заявке по показателю критерия.

Между тем, Комиссия отмечает, что установленный порядок оценки по рассматриваемому показателю усложняет получение участниками процедуры соответствующих баллов, поскольку Заказчиком учитываются к оценке исключительно документы, содержащие прямое указание на приложенный в составе заявки договор.

В свою очередь, Комиссия обращает внимание, что содержание подобного рода документов (благодарственные письма, положительные отзывы, рекомендательные письма, почетные грамоты) не зависит от волеизъявления участника процедуры, ввиду чего такие документы могут не содержать прямого указания на договор.

В связи с чем, Комиссия полагает, что в рамках оценки по данному критерию должны также учитываться благодарственные письма, положительные отзывы, рекомендательные письма, почетные грамоты из содержания которых предполагается возможным достоверно установить в рамках какого договора такое письмо было выдано.

Также Комиссия обращает внимание на тот факт, что установленные Заказчиком показатели по нестоимостному критерию оценки по своей сути являются взаимозависимыми, поскольку в рамках указанных критериев оцениваются сведения по одним и тем же договорам.

Учитывая вышеизложенное, а также принимая во внимание тот факт, что суммарная значимость нестоимостных показателей составляет 65 баллов, Комиссия полагает, что Заказчиком установлена завышенная значимость показателя «Деловая репутация участника» (30 баллов).

На заседании Комиссии представителем Заказчика не доказано принципиального значения установления в порядке оценки заявок по показателю «Деловая репутация участника» значимости показателя в размере 30 баллов.

Между тем, установленный Заказчиком порядок оценки создает неравные условия для разных категорий участников рынка, что не отвечает требованиям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку сформулированный Заказчиком порядок оценки ограничивает конкуренцию, ввиду того, что у участников

отсутствует реальная возможность набрать недостающие баллы за счет других показателей, учитывая, что Заказчиком не предусмотрено иных показателей оценки по нестоимостному критерию, а значимость стоимостного критерия составляет исключительного 35 баллов.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком по рассматриваемому показателю не должным образом установлен порядок оценки заявок, а также об обоснованности доводов жалобы в рассматриваемой части.

Также Заявитель в составе жалобы ссылается, что Заказчик устанавливает требование о соответствии поставляемых товаров недействительному ГОСТ.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

На заседании Комиссии представитель Заказчика факт установления в Конкурсной документации соответствие товара утратившему силу ГОСТ не отрицал.

При таких обстоятельствах, учитывая, что Заказчиком в Конкурсной документации в действительности установлено требование о соответствии товаров недействующим ГОСТ, Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МАТИКА» (ОГРН 1117746845842 ИНН 7710899473) на действия ФАУ МО РФ ЦСКА (ОГРН 1037714063078 ИНН 7714317863) при проведении Конкурса частично обоснованной.
2. Установить в действиях ФАУ МО РФ ЦСКА нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать ФАУ МО РФ ЦСКА обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»

1. ООО «МАТИКА»

111398, Москва город, улица Перовская,
дом 26, корпус 2, этаж 1, помещение II,
комната 20

2. ФАУ МО РФ ЦСКА

125167, Москва город, проспект Ленинградский, дом 39, строение 29

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-8083/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 22.08.2019 по делу № 077/07/00-8083/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФАУ МО РФ ЦСКА (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку продуктов питания (реестровый № **31908157797**) (далее — Конкурс):

1. **Заказчику** отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.
2. **Заказчику вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе.**
3. **Заказчику** внести изменения в Конкурсную документацию с учетом решения Комиссии **от 22.08.2019 по делу № 077/07/00-8083/2019;**
4. **Заказчику** продлить срок приема заявок на участие в **Конкурсе** таким образом, чтобы он составлял не менее 8 (Восьми) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную **документацию** до даты окончания приема заявок.
5. **Заказчику** назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Конкурса**.
6. **Заказчику** разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.
7. **Заказчику** продолжить проведение Конкурса в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, Положения о закупке, Конкурсной документации.
7. **Заказчику** надлежит исполнить настоящее предписание **в срок до 28.10.2019.**
8. **Заказчику** об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России **в срок до 31.10.2019** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. **За невыполнение в установленный срок законного предписания**

антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»