

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19531/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.11.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Газпром закупки», ООО «Аэротехсервис»,

в отсутствие представителей ООО АВИАПРЕДПРИЯТИЕ «ГАЗПРОМ АВИА», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 01.11.2021 № ЕО/67121/21

рассмотрев жалобу ООО «Аэротехсервис» (далее — Заявитель) на действия ООО АВИАПРЕДПРИЯТИЕ «ГАЗПРОМ АВИА» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме (Газпром) на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту авиационного и радиоэлектронного оборудования для нужд Ухтинского филиала ООО Авиапредприятие «Газпром авиа» для нужд ООО Авиапредприятие «Газпром авиа» (49614) (реестровый № 32110598843, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Извещение о проведении Закупки опубликовано на Официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок 30.08.2021.

Согласно доводам жалобы, Заявитель подал заявку на участие в Закупке (участник № 3), однако согласно Итоговому протоколу подведения итогов конкурентной закупки №32110598843-01 от 18.10.2021 Заявка заявителя заняла 2 место.

Идентификационный номер Участника	Стоимостной критерий	Нестоимостной критерий	Итоговая оценка (значения в баллах)	Присвоенный порядковый номер (значение) Заявки
1	35,80	60,00	95,80	1
3	40,00	45,75	85,75	2
2	36,16	48,00	84,16	3

Согласно данному протоколу Заявитель получил 40/40 баллов по ценовому критерию, а в части нестоимостного критерия 45,75/60.

В своей жалобе Заявитель указывает на то, что его заявка была составлена с соблюдением всех требований конкурсной документации и в полном объеме содержала все запрашиваемые сведения.

На основании изложенного Заявитель считает начисление такого количества баллов неправомерным.

АО «Газпром закупки» (далее — Организатор закупки) и Заказчик с доводами жалобы не согласились и представили письменные возражения, а также иные запрашиваемые документы, включая заявку Заявителя.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика

руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что Закупка проводилась в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Газпром» и Компаний Группы Газпром, утвержденного решением Совета директоров ПАО «Газпром» от 19.10.2018 № 3168 (с изменениями, утвержденными решениями Совета директоров ПАО «Газпром» от 19.11.2019 № 3337, от 20.05.2021 № 3580) (далее - Положение о закупках).

Согласно пункту 1.2.32 Положения о закупках конкурентный отбор - способ конкурентной закупки, не являющийся торгами (конкурсом, аукционом, запросом предложений, запросом котировок) в соответствии со статьями 447 - 449 Гражданского кодекса РФ или публичным конкурсом в соответствии со статьями 1057 - 1061 Гражданского кодекса РФ, правила проведения которой регламентируются настоящим Положением, по результатам осуществления которой определяется победитель, наиболее полно соответствующий требованиям документации о конкурентной закупке и подавший заявку, признанную наилучшей по итогам оценки и сопоставления заявок.

В соответствии с пунктом 1.4.9 Положения о закупках закупочная комиссия принимает решение об определении поставщика (подрядчика, исполнителя) по результатам закупки на основе принципов справедливого, равного и объективного отношения к участникам закупки с учетом критериев оценки и сопоставления заявок, указанных в документации о закупке.

Лучшей признается заявка, набравшая наибольшее по сравнению с другими заявками количество баллов в соответствии с методикой оценки заявок, включенной в закупочную документацию.

В пункте 2.5.3 документации о закупке установлено, что анализ, рассмотрение и оценка заявок проводится в соответствии с Приложением 3 «Методики анализа и оценки заявок Участников» документации о закупке (далее – Методика).

В разделе 3 Методики указаны как стоимостной, так и нестоимостной критерии оценки заявок участников закупки со следующим соотношением между максимально возможными оценками:

Стоимостной — 40%.

Нестоимостной — 60%.

Стоимостной критерий рассчитывался по формуле:

$$B = 10 * (N_{\min}/N_i)$$

где:

N_{\min} – наименьшее из представленных Участниками ценовое предложение.

N_i – ценовое предложение оцениваемого Участника.

По стоимостному критерию «Уровень цены заявки» заявке Заявителя начислено максимальное количество баллов: 40,00 баллов.

Расчет заявки Заявителя по нестоимостному критерию оценки формируется на основании суммарного значения нестоимостных подкритериев, представленных в пункте 2 Раздела 3 Методики.

По всем 8 нестоимостным подкритериям (за исключением подкритерия: Опыт выполнения работ/оказания услуг (кол-во договоров и отзывов к ним)) заявка Заявителя получила максимальное количество баллов:

Вес критерия (6)							
Наличие справки о материально-технических ресурсах Участника.	Наличие справки о кадровых ресурсах Участника.	Наличие иных Документов, предусмотренных п. 5.1.28 Документации (в отношении которых указано «при наличии»).	Записка по технологии оказания услуг.	Записка по организации оказания услуг	Объем работ, выполняемый собственными силами	Записка по управлению рисками	Записка по управлению системой качества
весомость подкритерия							
0,10	0,10	0,05	0,15	0,15	0,10	0,05	0,05
баллы							
10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00
Итоговое значение бальных оценок							
6 баллов (10*0,10*6)	6 баллов (10*0,10*6)	3 балла (10*0,05*6)	9 баллов (10*0,15*6)	9 баллов (10*0,15*6)	6 баллов (10*0,10*6)	3 балла (10*0,05*6)	3 балла (10*0,05*6)

Итого: 45 баллов.

По подкритерию «Опыт выполнения работ/оказания услуг (кол-во договоров и отзывов к ним)» заявка Заявителя получила 0,5 баллов, что с учетом значимости подкритерия (0,25) и общей значимости нестоимостного подкритерия (6) составляет 0,75 баллов.

Итого, общее количество: 45,75 баллов.

В документации Заказчика установлены следующие Требования к критерию установлены в подпункте 3 пункта 2 раздела 3 Методики:

№ п/п	Подкритерии оценки	Предмет оценки	Принцип учета подкритерия
Опыт выполнения работ/оказания услуг (кол-во договоров и отзывов к ним).	0,25	<p>Количество представленных в заявке Участника выполненных договоров:</p> <ul style="list-style-type: none"> - с отзывами от Заказчиков (покупателей) - и без. <p>Договор должен быть заключен не ранее, чем за три года до размещения Извещения в ЕИС* и выполнен на момент подачи Заявки.</p> <p>* дата извещения 30.08.2021</p> <p>Отзыв от заказчика (Покупателя) принимается к учету в случаях, если он:</p> <ul style="list-style-type: none"> - представлен Участнику после выполнения договора; - позволяет однозначно идентифицировать принадлежность к выполненному договору (в отзыве указаны реквизиты договора); - содержит декларирование заказчиком (покупателем) факта надлежащего исполнения обязательств по договору. 	<p>За каждый договор с отзывом - 1 балл, за договор без отзыва - 0,5 балла. Максимальный балл - 10. Представленные договора оцениваются по следующим параметрам:</p> <p>1. Тематика (указана в п. 5.1.6 Документации): <i>Выполнение работ по капитальному ремонту авиационного и радиоэлектронного оборудования.</i></p> <p>2. Стоимость договора: если НМЦ составляет значение до 50 млн. рублей с НДС, то учитываются договоры со стоимостью не менее 50 % от НМЦ</p> <p>НМЦ = 10 млн руб., соответственно учитывается стоимость договора не менее 5 млн руб.;</p> <p>3. Наличие копии выполненного договора.</p>

В качестве подтверждения соответствия подкритерию Заявитель в составе своей заявки представил Справку о выполнении Участником работ (оказании услуг) по предмету конкурентного отбора (Форма 3.1), а также договоры и отзывы.

Таким образом, в составе своей заявки Заявитель представил следующие договоры:

№	№ договора и дата заключения	Сумма договора, руб.	Дата завершения	Причины неучета договора
1		335 593,22	31.12.2017	
			31.12.2017	

Из

2		589 650,00		Сумма меньше 50% от НМЦ (5 млн руб.).	
3		2 836 056,78	31.12.2017	Заключен ранее, чем за три года до размещения Извещения в ЕИС (ранее 30.08.2018).	
4		3 220 741,98	31.12.2018		
5		590 000,00	31.12.2016		
6		1 525 069,98	31.12.2018		
7		1 047 830,48	31.12.2018		
8		6 047 439,85	Действует по настоящее время Согласно пункту 6.1 в части взаимных расчетов до полного их завершения.		Договор не выполнен на момент подачи заявки.
9		72 323 000,00 (сумма указана только в форме 3.1, но не подтверждена договором). Согласно пункту 5.1 договора ремонт определяется по ценам, согласованным в Протоколе цен, который не представлен в составе заявки	Действует по настоящее время Согласно пункту 11.1 Договора: если ни одна из сторон не заявит о своем несогласии о продлении, договор автоматически пролонгируется на один год.		Заключен ранее, чем за три года до размещения Извещения в ЕИС (ранее 30.08.2018). Договор не выполнен на момент подачи заявки. Нет возможности определить сумму договора, чтобы идентифицировать ее с требованием Методики (должна быть меньше 50% от НМЦ (5 млн руб.)).
10		Отсутствует копия договора	Отсутствует копия договора	Заключен ранее, чем за три года до размещения Извещения в ЕИС (ранее 30.08.2018). Отсутствует копия договора	
11		20 000 000,00	31.12.2016	Заключен ранее, чем за три года до размещения Извещения в ЕИС (ранее 30.08.2018).	
12		2 886 200,00	31.12.2016	Сумма меньше 50% от НМЦ (5 млн руб.).	
13		1 419 711,44	31.12.2017		
14		315 450,00	31.12.2016	Заключен ранее, чем за три года до размещения Извещения в ЕИС (ранее 30.08.2018).	
15		18 132 967,00	31.12.2018	Заключен ранее, чем за три года до размещения Извещения в ЕИС (ранее 30.08.2018).	
16		1 049 980,00	31.12.2018	Сумма меньше 50% от НМЦ (5 млн руб.). Заключен ранее, чем за три года до	

				размещения Извещения в ЕИС (ранее 30.08.2018).
17		14 990 403,83	31.12.2020	Договор учтен. Отзыв не представлен.
18		В справке указано 1 412 400,00, но в приложении к договору указано 375 500,00	31.12.2018	Сумма меньше 50% от НМЦ (5 млн руб.). Заключен ранее, чем за три года до размещения Извещения в ЕИС (ранее 30.08.2018).
19		Без ограничения по сумме В договоре отсутствует общая цена договора. В приложении представлены только единичные расценки.	Действует по настоящему времени пункт 8.2 Договора: Договор считается бессрочным, если ни одна из сторон не заявит о своем желании расторгнуть договор. В заявке нет таких документов	
20		Без ограничения по сумме В договоре отсутствует общая цена договора. В приложении представлены только единичные расценки.	Действует по настоящему времени пункт 8.2 Договора: Срок действия договора продлевается автоматически, если ни одна сторона не заявила о его расторжении. В заявке отсутствуют документы, подтверждающие расторжение договора	
21		Без ограничения по сумме. В договоре отсутствует общая цена договора. В приложении представлены только единичные расценки.	Действует по настоящему времени пункт 8.2 Договора: Договор считается бессрочным, если ни одна из сторон не заявит о своем желании расторгнуть договор. В заявке отсутствуют документы, подтверждающие расторжение договора	Заключен ранее, чем за три года до размещения Извещения в ЕИС (ранее 30.08.2018).
		Без ограничения по сумме.	Действует по настоящему времени Пункт 10.5 Договора:	Договор не выполнен на момент подачи заявки.

22		В договоре отсутствует общая цена договора. В приложении представлены только единичные расценки.	если ни одна из сторон не заявит о прекращении контракта, он автоматически продлевается на каждый последующий год на тех же условиях.	
23		Согласно пункту 3.1 Максимальная сумма договора составляет 80 151 662,28 руб. Согласно пункту 2.1. договора предметом договора является поставка, ремонт и тех обслуживание), тогда как в соответствии с тематикой указан ремонт. Также в договоре нет разграничения по сумме на поставку и на ремонт.	Действует по настоящее время до 01.03.2022	
24		В договоре отсутствует информация о цене договора (Согласно пункту 3.1 договора цена устанавливается в приложениях, которые в составе заявки отсутствуют. Договор заканчивается на пункте 7.	Действует по настоящее время В связи с неполной комплектностью представленного договора нет возможности определить срок его действия.	
25		663 000,00	Действует по настоящее время пункт 8.2 Договора: если за 30 календарных дней до истечения срока действия договора ни одна из сторон не направит другой стороне письменное уведомление о прекращении действия договора, договор считается пролонгированным на очередной срок 12 месяцев (до 31.12.2021).	Сумма меньше 50% от НМЦ (5 млн руб.). Договор не выполнен на момент подачи заявки.
26		2 856 399,80	до 31.12.2020	Сумма меньше 50% от

27		Цена не указана в договоре. Оплата осуществляется по счетам, которые также не приложены	до 31.12.2020	НМЦ (5 млн руб.). Нет возможности определить сумму договора, чтобы идентифицировать ее с требованием Методики (должна быть меньше 50% от НМЦ (5 млн руб.)).
28		3 471 060,00	Действует по настоящее время до 31.12.2022	Договор не выполнен на момент подачи заявки. Сумма меньше 50% от НМЦ (5 млн руб.).
29		499 000,00	до 10.06.2017	Заключен ранее, чем за три года до размещения Извещения в ЕИС (ранее 30.08.2018). Сумма меньше 50% от НМЦ (5 млн руб.).
30		4 718 050,83	до 20.04.2017	Заключен ранее, чем за три года до размещения Извещения в ЕИС (ранее 30.08.2018). Сумма меньше 50% от НМЦ (5 млн руб.).
31		16 450 712,00	Действует по настоящее время до 31.12.2022	Договор не выполнен на момент подачи заявки.
32		7 636 004,97	Действует по настоящее время до 01.03.2022	Договор не выполнен на момент подачи заявки.
33		1 412 400,00	до 31.12.2018	Заключен ранее, чем за три года до размещения Извещения в ЕИС (ранее 30.08.2018). Сумма меньше 50% от НМЦ (5 млн руб.).

представленной Справки усматривается, что только один договор Заявителя был принят Заказчиком к оценке и соответствует требованиям документации — Договор № 0373100003519000838 от 28.01.2020.

Остальные договоры, представленные Заявителем **не были учтены по причине того, что, либо** заключены ранее чем за три года до размещения извещения о Закупке в ЕИС, либо сумма данных договоров меньше 50% от НМЦ настоящей Закупки (5 млн. руб.).

Таким образом, 25 из 26 представленных Заявителем договоров не соответствовали требованиям, перечисленным в подкритерии.

Кроме того Комиссия отмечает, что Заявителем не предоставлено доказательств, подтверждающих нарушения его прав при оценке заявки.

Заявитель, оспаривая оценку заявок, не указывает, в чем именно выразились нарушения в оценке заявок со стороны Организатора при проведении закупки и какими конкретными

фактическими обстоятельствами мотивирована жалоба Заявителя.

Заявитель указывая, что расчет баллов по его заявке произведен неверно, при этом документальных доказательств своим доводам Заявителем не представлено, равно как и не представлено своего расчета баллов.

Комиссия отмечает, что Конкурсная документация размещена Заказчиком на официальном сайте, находится в свободном доступе, требования, указанные в конкурсной документации, в том числе и в отношении оценки заявок участников закупки, предъявляются в равной степени ко всем участникам закупки, что не нарушает принципы конкуренции, а также права и законные интересы участников закупки. Расчет баллов итогового рейтинга заявок применен в равной мере ко всем участникам закупки в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, установленным конкурсной документацией. Победителем Конкурса признан участник, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг.

В свою очередь, Заявитель имел возможность представить конкретные доказательства своей позиции, поскольку Методика размещена в открытом доступе в составе документации о закупке, все критерии оценки являются измеримыми и объективными, а необходимые документы для расчета баллов его заявки - имеются в распоряжении Заявителя.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства Российской Федерации о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявок Участников.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Аэротехсервис» (ИНН: 7732117360, ОГРН: 1027739611250) на действия ООО АВИАПРЕДПРИЯТИЕ «ГАЗПРОМ АВИА» (ИНН: 7736046504, ОГРН: 1025007509768) и АО «Газпром закупки» (ИНН: 2460040655, ОГРН: 1022401804820) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.11.2021 № ЕО/67121/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.