

25 октября 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «ФТЛ ГРУПП»: <...> (по доверенности);

от заказчика – администрации Станционного сельсовета Новосибирского района Новосибирской области: <....> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «ФТЛ ГРУПП» на действия заказчика – администрации Станционного сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300051316000016 на содержание поселковых дорог в зимний период 2016-2017г. Станционного сельсовета Новосибирского района Новосибирской области, размещено на сайте 29.09.2016г., начальная (максимальная) цена контракта 2 557 696 рублей 10 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ФТЛ ГРУПП» с жалобой на действия заказчика – администрации Станционного сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300051316000016 на содержание поселковых дорог в зимний период 2016-2017г. Станционного сельсовета Новосибирского района Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем. Податель жалобы считает, что аукционная документация размещена в ЕИС с нарушением требований ФЗ №44-ФЗ, а именно, заказчиком в ЕИС, в рамках данной закупки размещено две аукционной документации «Документация новая» и «Документация новая с изм.», в которых указана различная информация в части сроков, а именно, указано следующее:

Дата и время окончания срока подачи заявок: 21.10.2016г. 08.00 (время новосибирское).

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе: 21.10.2016г.

Дата проведения электронного аукциона: 24.10.2016г.

Согласно п. 19 документации электронного аукциона:

Дата начала срока предоставления разъяснений: 19.10.2016г.

Дата окончания подачи участником закупки запроса о даче разъяснений: 24.10.2016г.

В файле с названием «Документация новая с изм.» в п. 18 указано следующее:

Дата и время окончания срока подачи заявок: 26.10.2016г. 08.00 (время новосибирское).

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе: 28.10.2016г.

Дата проведения электронного аукциона: 31.10.2016г.

Дата начала срока предоставления разъяснений: 29.09.2016г.

Дата окончания подачи участником закупки запроса о даче разъяснений: 17.10.2016г.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик разместил в ЕИС недостоверные сведения, которые могут ввести в заблуждение участников закупки, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, сроки предоставления разъяснений положений аукционной документации указаны заказчиком с нарушением требований ст.65 ФЗ №44-ФЗ, в частности, с

Также, с

Таким образом, условия положений аукционных документов (в разных частях документации) содержат различные условия исполнения контракта, в первом случае заказчик указывает о том, что оплата только после приёмки всего объёма работ, в проекте контракта же предусмотрена частичная оплата согласно по отчетным периодам (месяц). Тогда как общий объем работ с момента заключения муниципального контракта по 15 апреля 2017 года, т.е. включает в себя (согласно условиям проекта муниципального контракта отчётный период - месяц) как минимум 4 отчётных периода. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик указал в аукционных документах недостоверные сведения, которые могут ввести в заблуждение участников закупки, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

Согласно п.14 Раздела I аукционной документации банковская гарантия должна быть безотзывной, соответствовать требованиям, изложенным в проекте контракта и должна содержать обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. При этом, согласно п.10.1 проекта муниципального контракта, обеспечение исполнения контракта предусмотрено для обеспечения исполнения подрядчиком его обязательств по контракту, в том числе за исполнение таких обязательств, как выполнения работ с надлежащим качеством, соблюдения сроков выполнения работ, оплата неустойки (штрафа, пеней) за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий контракта, полное возмещение причинённого ущерба

заказчику и третьим лицам, при исполнении обязательств по контракту, а также соблюдение всех гарантийных обязательств по контракту. Однако, проектом муниципального контракта не предусмотрены гарантийные обязательства подрядчика. Таким образом, по мнению подателя жалобы, в проекте контракта указана недостоверная информация, которая может ввести в заблуждение участников закупки.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация размещена в ЕИС с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «ФТЛ ГРУПП» от заказчика – администрации Станционного сельсовета Новосибирского района Новосибирской области поступило следующее возражение.

По мнению заказчика, довод подателя жалобы о том, что ситуация с двумя размещенными в ЕИС аукционными документациями вводит участника электронного аукциона в заблуждение относительно сроков приема заявок и проведения закупки не обоснован, так как в извещении о проведении закупки, опубликованном в ЕИС 18.10.2016г. установлены сроки, которые соответствуют документации электронного аукциона, размещенной в ЕИС 18.10.2016 г., а именно:

Дата и время окончания срока подачи заявок: 26.10.2016г. 08.00 (время новосибирское).

Дата окончания: срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе: 28.10.2016г.

Дата проведения электронного аукциона: 31.10.2016г.

Таким образом, по мнению заказчика, данный довод жалобы является необоснованным.

В части установления сроков предоставления разъяснений положений аукционной документации, заказчик указывает следующее.

В п.19 аукционной документации, размещенной в ЕИС 18.10.2016г. установлен следующий порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе:

Дата начала срока предоставления разъяснений: 19.10.2016г.

Дата окончания подачи участником закупки запроса о даче разъяснений: 24.10.2016г.

В соответствии с ч. 4 ст. 65 ФЗ №44-ФЗ течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в ч.3 ст.65 ФЗ №44-ФЗ запроса, заказчик размещает в ЕИС разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. В соответствии со ст. 193 ГК РФ, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока

считается ближайший следующий за ним рабочий день,

В силу того, что дата окончания подачи участником закупки запроса о даче разъяснений выпала на нерабочий день 23.10.2016г., (воскресенье) заказчиком в соответствии с общепринятой нормой гражданского законодательства указанный срок был перенесен на следующий за ним рабочий день 24.10.2016 г.

Указанный срок не сокращает срок подачи запросов на разъяснения, не ограничивает, не ущемляет и не нарушает права участников закупки в части получения разъяснений документации, а напротив устанавливает более длительный срок для подачи соответствующих запросов заказчику и ставит их в более выгодное положение. Таким образом, по мнению заказчика, данный довод жалобы является необоснованным.

В части довода жалобы относительно указания различных сроков оплаты, заказчик поясняет следующее.

В соответствии с п.6.2 проекта контракта оплата по контракту производится в размере фактически выполненного объема работ за отчетный период (месяц) в течение 30 банковских дней с даты подписания сторонами контракта документа о приемке выполненных работ, предусмотренного контрактом за отчетный период (месяц), без замечаний и претензии заказчика и /или контрольных органов и /или организации, осуществляющей контроль при выполнении работ по контракту. Пунктом 10 Раздела 1 аукционной документации установлен форма, срок и порядок оплаты контракт: Окончательный расчет производится заказчиком только после приемки выполненных работ в полном объеме.

Оплату выполненных работ заказчик производит путём безналичного перечисления денежных средств на расчётный счёт подрядчика в срок не более чем в течение 30 дней с даты подписания документа о приемке выполненных работ.

Оплата контракта осуществляется только по фактически выполненным работам.

Следовательно, и положения документации и положения проекта муниципального контракта предусматривают одинаковый порядок оплаты оказанных услуг, который осуществляется в срок не более чем в течение 30 дней с даты подписания документа о приемке выполненных работ, а окончательный расчёт производится заказчиком только после выполнения работ в полном объеме. При этом в проекте контракта порядок оплаты изложен более подробно.

Таким образом, по мнению заказчика противоречия между положениями аукционной документации и проектом контракта, о которых указано в жалобе ООО «ФТЛ ГРУПП» отсутствуют.

В части довода жалобы, об установлении в проекте контракта требований к банковской гарантии, в части требования к соблюдению гарантийных обязательств, заказчик сообщает следующее.

В соответствии с п. 4.1 проекта муниципального контракта Подрядчик гарантирует достижение результата выполненных работ, а также используемых в процессе их выполнения материалы, товары, требованиям Заказчика, а также обычно предъявляемым к работам данного рода.

В соответствии с п.4.4, проекта муниципального контракта подрядчик, предоставивший материалы, оборудование для выполнения работы, отвечает за их качество по правилам об ответственности продавца за товары ненадлежащего качества.

В соответствии с п.7 проекта муниципального контракта подрядчик несёт ответственность за ненадлежащее выполнение принятых им на себя обязательств, по контракту, в том числе, если обнаружены материалы, которые не соответствуют сертификатам качества или требованиям контракта, включая дефекты (недостатки) в процессе дальнейшей эксплуатации результата выполненной работы.

В соответствии с п. 10.1 проекта контракта обеспечение исполнения контракта предусмотрено для обеспечения исполнения подрядчиком его обязательств по контракту, в том числе за исполнение таких обязательств, как выполнения работ с надлежащим качеством, соблюдения сроков выполнения работ, оплата неустойки (штрафа, пеней) за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий контракта, полное возмещение причинённого ущерба заказчику и третьим лицам, при исполнении обязательств по контракту, а также соблюдение всех гарантийных обязательств по контракту.

Следовательно, слова «соблюдение всех гарантийных обязательств по контракту», по мнению заказчика, подразумевают гарантию подрядчика по достижении результата выполняемых работ - качества и количества оказываемых услуг, при нарушении которых возникает ответственность в виде штрафов и пеней, оплата которых обеспечивается банковской гарантией. На основании изложенного, заказчик считает данный довод жалобы необоснованным.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, представитель подателя жалобы снял довод жалобы относительно размещения заказчиком двух документаций, а также, довод жалобы относительно указания в данных документациях сроков подачи разъяснений положений аукционной документаций, с нарушением требований ст.65 ФЗ №44-ФЗ.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что положения п.6.2 проекта контракта и п.10 аукционной документации в части сроков оплаты работ не противоречат друг другу, в частности, в п.10 аукционной документации указано, следующее «Окончательный расчёт производится заказчиком только после приёмки выполненных работ в полном объёме. Оплату выполненных работ заказчик производит путём безналичного перечисления денежных средств на расчётный счёт подрядчика в срок не более чем в течение 30 дней с даты подписания документа о приёмке выполненных работ». При этом, в п.6.2 проекта контракта указано следующее: «оплата по контракту производится в размере фактически выполненного объёма работ за отчётный период (месяц) в течение 30 банковских дней с даты подписания сторонами контракта документа о приёмке выполненных

работ, предусмотренного контрактом за отчетный период (месяц), без замечаний и претензии Заказчика и /или контрольных органов и /или организации, осуществляющей контроль при выполнении работ по контракту». По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, указанные положения аукционной документации не противоречат друг другу. Представитель подателя жалобы также согласился, что в данных положениях аукционной документации нет каких-либо противоречий.

Также, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указание в п.10.1 проекта контракта на то, что обеспечение исполнения контракта должно покрывать все гарантийные обязательства не является нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок и не приводит к ограничению количества участников закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «ФТЛ ГРУПП» на действия заказчика – администрации Станционного сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300051316000016 на содержание поселковых дорог в зимний период 2016-2017г. Станционного сельсовета Новосибирского района Новосибирской области необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ФТЛ ГРУПП» на действия заказчика – администрации Станционного сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300051316000016 на содержание поселковых дорог в зимний период 2016-2017 г. Станционного сельсовета Новосибирского района Новосибирской области необоснованной.