

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <.....>;

Члены Комиссии: <.....>;

при участии представителя Общества с ограниченной ответственностью «Веста Реал Сервис» (далее – заявитель) – <.....>;

в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы МКУ «Администрация Лесогорского муниципального образования» (далее – заказчик);

рассмотрев жалобу заявителя на положения документации о проведении электронного аукциона на выборочный капитальный ремонт здания Дома культуры «Родник» р.п. Лесогорск, извещение № 0134300054618000002 (далее – электронный аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ),

#### УСТАНОВИЛА:

в Иркутское УФАС России 08 мая 2018 года поступила жалоба заявителя на положения документации об электронном аукционе.

Заявитель указывает, что заказчиком установлен ненадлежащий срок подачи заявок на участие в электронном аукционе; нарушен порядок образования начальной (максимальной) цены контракта; в перечне основных товаров (материалов) используемых при выполнении работ указаны конкретные производители товаров, а также в составе проектно-сметной документации содержится файл «Визуальное обследование кровли здания дома культуры «Родник» не содержащий подписи главного эксперта и печати компании, проводившей исследование.

Кроме того, заявитель в своей жалобе указывает, что заказчиком объединены в один лот пуско-наладочные и общестроительные (ремонтные) работы, что влечет за собой ограничение конкуренции ввиду сокращения числа хозяйствующих субъектов, которые могут принять участие в указанной закупке.

Заказчиком представлены возражения на жалобу заявителя. Из указанных возражений следует, что заказчик считает доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что заказчиком 28 апреля 2018 года в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) размещены Извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0134300054618000002, а также Документация о проведении электронного аукциона на выборочный капитальный ремонт здания Дома культуры «Родник» р.п. Лесогорск (далее –

Документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 16 111 200 руб. 00 коп.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы заявителя, возражения заказчика приходит к следующим выводам.

В соответствии с [частью 3 статьи 63](#) Федерального закона № 44-ФЗ в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно [статье 191](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), течение срока, определенного периодом времени, **начинается на следующий день после календарной даты** или наступления события, которыми определено его начало.

Частью 1 статьи 194 ГК РФ предусмотрено, что если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено **до двадцати четырех часов последнего дня срока.**

Комиссией установлено, что заказчиком **28 апреля 2018 года в 11:00** в ЕИС размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0134300054618000002 на выборочный капитальный ремонт здания Дома культуры «Родник» р.п. Лесогорск, при этом, срок окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе установлен **14 мая 2018 года в 08:00.**

Таким образом, заказчиком при установлении срока окончания подачи заявок учтены нормы Федерального закона № 44-ФЗ, что свидетельствует о необоснованности довода заявителя.

Довод заявителя жалобы о нарушении порядка образования начальной (максимальной) цены контракта Комиссией Иркутского УФАС России не рассматривался на основании следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 настоящей статьи, с учетом части 4 настоящей статьи осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Согласно пункту 3 части 8 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи), в том числе в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

В жалобе заявитель указывает на нарушение заказчиком порядка образования начальной (максимальной) цены контракта.

Указанный в жалобе заявителем довод Комиссией Иркутского УФАС России не может быть рассмотрен, поскольку в соответствии с пунктом 1 части 3, пунктом 3 части 8 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ, контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к компетенции Иркутского УФАС России.

В отношении довода заявителя жалобы о том, что в перечне основных товаров (материалов) используемых при выполнении работ указаны конкретные производители товаров, Комиссией установлено следующее.

Согласно положениям пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, **а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара

Аналогичное положение установлено в пункте 21 части II документации об электронном аукционе (Информационная карта электронного аукциона), содержащем требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе, подаваемой участником закупки.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. **Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.**

В соответствии с частью 2 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 указанной статьи, должны содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Функциональные характеристики (потребительские свойства), качественные характеристики товара, а также перечень конкретных показателей товара используемого в процессе выполнения работ, позволяющих определить соответствие закупаемой работы установленным заказчиком требованиям, которые должны быть представлены участником закупки, указаны в «Перечне основных товаров (материалов) используемых при выполнении работ».

В вышеназванном Перечне основных материалов по позициям №№ 2,3,4,6-12,14,16,23,24,27-39 указаны товарные знаки требуемых к использованию материалов.

Вместе с тем, указанные материалы сопровождаются словами «или эквивалент».

Таким образом, Комиссия Иркутского УФАС России не находит в действиях заказчика нарушений положений пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ, так как заказчиком установлено требование о поставке эквивалентных товаров, содержащих товарные знаки.

Довод заявителя жалобы о том, что в составе проектно-сметной документации содержится файл «Визуальное обследование кровли здания дома культуры «Родник» не содержащий подписи главного эксперта и печати компании, проводившей исследование не нашел своего подтверждения на основании следующего.

Заказчиком в письменных возражениях указано, что в ЕИС в составе проектно-сметной документации файл «Визуальное обследование кровли здания дома культуры «Родник» МКУК «Культурно - досуговый информационный центр» не входит в состав проектно-сметной документации и был ошибочно прикреплен к проектно-сметной документации.

Данный файл подготовлен как исходные данные для проектирования, был направлен в ГАУОИ «Экспертиза» для более точного определения достоверности сметной стоимости капитального ремонта объекта и подписан электронной цифровой подписью в рамках электронного документооборота с ГАУИО «Экспертиза».

Кроме того, акт обследования технического состояния здания дома культуры «Родник» с подписями членов комиссии и печатью находится на Листе № 14 Альбома 2017/027-ПЗ.

Довод заявителя жалобы об объединении заказчиком в один лот технологически и функционально не связанных между собой пуско-наладочных и общестроительных (ремонтных) работ не нашел своего подтверждения на основании следующего.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, Информационной карты документации об электронном аукционе предметом электронного аукциона является выборочный капитальный ремонт здания Дома культуры «Родник» МКУК «Культурно-досуговый информационный центр» Администрации Лесогорского муниципального образования, расположенного по адресу: Иркутская область, Чунский район, р.п. Лесогорск ул. Ленина, д 6 (замена дверных и оконных блоков, ремонт крыши, систем отопления, водоснабжения, ремонт вентиляции, отделочные работы).

Требования статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ при разработке и утверждении документации о проведении электронного аукциона заказчиком выполнены, в частности, в составе документации имеется информация в которой указаны объемы и характеристики работ, материалов, используемых при выполнении работ, а также оборудовании, требующего монтажа и подключения.

Представитель заказчика пояснил, что разделение на разные лоты – выполнение общестроительных работ и пусконаладочные работы системы вентиляции может привести к дополнительным финансовым и временным затратам, что не отвечает одной из основной задач законодательства, регламентирующего порядок проведения торгов.

Технологическое оборудование для системы вентиляции требует монтажа и подключения. Данное оборудование входит в основной состав инженерного оборудования в соответствии с Постановлением Госстроя России №15/1 от 05.03.2004 «Об утверждении и введении в

действие методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации», которое технологически и функционально взаимосвязывается между собой.

Согласно Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2010 г. № 11017/10, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. Включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение количества участников размещения заказа.

В документации о проведении электронного аукциона не включены в состав лота оборудование технологически и функционально не связанное с предметом аукциона, а именно: весоизмерительное и вспомогательное оборудование пищеблока, мебель, бытовая техника и т.д..

В рассматриваемом случае имеется связь работ по строительству с пусконаладочными работами, а также усматривается единая цель открытого аукциона (ввиду очевидных потребностей заказчика) - приведение соответствующих помещений в состояние, пригодное для осуществления досуга.

Таким образом, Комиссией Иркутского УФАС России не установлено нарушений требований Федерального закона № 44-ФЗ при формировании документации об электронном аукционе на выборочный капитальный ремонт здания Дома культуры «Родник» р.п. Лесогорск, извещение № 0134300054618000002.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Веста Реал Сервис» необоснованной;
2. Направить копии решения сторонам по жалобе;
3. Оператору электронной площадки отменить процедуру приостановления

определения поставщика в части подписания контракта.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<.....>

Председатель комиссии

Члены комиссии

<.....>

<.....>