

РЕШЕНИЕ

21 января 2013 года
Архангельск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Бугаева Д.В. Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель начальника отдела контроля размещения
государственного заказа;

Вознесенская Н.В. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения
государственного заказа;

на основании статей 17 и 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 30.12.2006 № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 07.04.2004 № 189», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ и оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 (далее по тексту – Административный регламент),

в присутствии представителей от:

Уполномоченного органа – администрации МО «Онежский муниципальный район» – Елизарова В.А. (доверенность от 18.01.2013 № 161/1), Поликарповой О.М. (доверенность от 18.01.2013 № 157/1);

Заявителя - ООО «Строй Центр» - Макеева В.А. (приказ № 2 от 03.09.2012);

Заказчик надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения дела, в заседание Комиссии Архангельского УФАС России своих представителей не направил.

УСТАНОВИЛА:

18 января 2013 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ООО «СтройЦентр» (далее - Заявитель) на действия Единой комиссии, созданной уполномоченным органом – администрацией муниципального образования «Онежский муниципальный район» (далее – Уполномоченный орган), при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на выполнение работ по реконструкции здания детского дома под детский сад на 115 мест по ул. Матросова 34а, в г. Онега (Извещение № 0124300016412000229) (далее - открытый аукцион в электронной форме).

Содержание жалобы:

Заявитель обжалует действия Единой комиссии, созданной Уполномоченным органом (далее - Единая комиссия), в связи с отказом в допуске ООО «Северные Строительные Технологии» к участию в открытом аукционе в электронной форме по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Заявитель в жалобе указал на то, что в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме предложил конкретный вариант исполнения светильника и его марку. Следовательно, единая комиссия неправомерно отказала ООО «СтройЦентр» в допуске к участию в аукционе в электронной форме.

Уполномоченный орган не согласен с доводами жалобы по основаниям, изложенным в объяснении (письмо № 177 от 18.01.2013).

Заказчик письменных объяснений по жалобе ООО «СтройЦентр» в адрес Архангельского УФАС России не представил.

В результате рассмотрения жалобы и проведения на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия Архангельского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила следующее.

Уполномоченным органом 19.11.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещены Извещение № 0124300016412000229 о проведении открытого аукциона в электронной форме, а также документация об открытом аукционе в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по реконструкции детского дома под детский сад на 115 мест по ул. Матросова 34а, в г. Онега (далее - Документация об аукционе).

Оператор электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» (**далее – Оператор электронной площадки**)

Начальная (максимальная) цена договора – 20 750 840,00 рублей.

Документация об аукционе утверждена директором МБДОУ «Детский сад №2 «Ромашка» 19.11.2012 года.

14.12.2012 Уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakurki.gov.ru> размещены последние изменения в Извещение № 0124300016412000229 о проведении открытого аукциона в электронной форме, а также в Документацию об аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по реконструкции детского дома под детский сад на 115 мест по ул. Матросова 34а, в г. Онега, от 11.01.2013 (далее по тексту – протокол от 11.01.2013) было подано 18 заявок, из них 12-ти участникам размещения заказа (с порядковыми номерами заявки 5, 6, 7, 8, 9, 11, 14, 17, 18, 19, 20, 21) было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Из материалов дела следует, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе (далее – заявка) Заявителя - ООО «СтройЦентр» зарегистрирована под номером 9.

Порядок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме закреплен в статье 41.8 ФЗ «О размещении заказов». Согласно части 3 указанной статьи, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

Пунктом 3 части 4 статьи 41.8 ФЗ «О размещении заказов» предусмотрено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, должна содержать следующие сведения:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) указанной части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) указанной части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) указанной части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом

аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Аналогичные требования Заказчиком определены в подпункте 2.3.1 раздела I «Инструкция участникам открытого аукциона в электронной форме» Документации об аукционе.

Согласно протоколу от 11.01.2013 участнику размещения заказа с номером заявки 9 (ООО «СтройЦентр») было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме: «на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 ФЗ «О размещении заказов»: несоответствие сведений, предусмотренных подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 ФЗ «О размещении заказов», а именно: конкретные показатели не соответствуют значениям, установленным в разделе 2 документации об открытом аукционе в электронной форме «Сведения о работах, на выполнение которых размещается заказ, и об условиях исполнения договора» (в п. 14 заявки светильник не соответствует заявленным заказчиком)».

В разделе II «Сведения о работах, на выполнение которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта» Документации об аукционе (далее – Техническое задание) в таблице столбца «Электроосвещение и электрооборудование» установлены требования Заказчика к техническим и функциональным характеристикам материалов, изделий, оборудования (товаров), в том числе:

№ п/п	Наименование материалов, изделий, оборудования (товаров). Технические и функциональные характеристики материалов, изделий, оборудования (товаров)
Электроосвещение и электрооборудование	
14.	Светильник ЛПО 46-2x36, ЛПО 46-2x18, ЛСП 44 2x36, ЛСП 44 2x18, ЛСП 68 2x36, НПП 2602, 2603, НПП 1101 белый/круг 100 Вт IP44 ИЭК, АОТ/PRS 418, ALS/PRS 236, ALS/PRS 136, РС 190, переносной ПЛ-64

Материалами дела установлено, что в заявке участника под номером 9 (ООО «СтройЦентр») указаны, в том числе следующие технические характеристики используемого в ходе выполнения работ материала (товара): светильник ЛПО 46-2x36 -014 Luxe, ЛПО 46-2x18 – 014 Luxe, ЛСП 44 2x36-013, ЛСП 44 2x18-013, ЛСП 68 2x36-001, НПП 2602а, 2603а, НПП 1101 белый/круг 100 Вт IP44 ИЭК, АОТ/PRS 418, ALS/PRS 236, ALS/PRS 136, РС 190, переносной ПЛ-64.

Заявитель в заседании Комиссии Архангельского УФАС России указал на то, что данные марки светильников представлены в томе № 6 «Электротехническая часть» проекта, поэтому в заявке указали такие марки светильников, которые определены томом №6 «Электротехническая часть» проекта.

Представитель Уполномоченного органа в заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснил, что все необходимые Заказчику марки светильников, указаны в пункте 14 таблицы столбца «Электроосвещение и электрооборудование» раздела II «Сведения о работах, на выполнение которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта» Документации об аукционе. В заявке Заявителя

указаны другие марки светильников, отличны от тех, которые определены в Документации об аукционе. В подтверждении своих слов представитель Уполномоченного органа в заседании Комиссии Архангельского УФАС России представил распечатки следующих сайтов: www.unisvet.ru, www.astz.ru, www.rosseti.ru, www.eloptf.org.ru, www.unisvet.ru, согласно которым светильник ЛПО 46-2x36 -014 Luxe, ЛПО 46-2x18 – 014 Luxe имеют овальную форму, тогда как ЛПО 46-2x36, ЛПО 46-2x18 прямоугольной формы; светильник НПП 2602, 2603 имеют защитную решетку, а предложенные в заявке Заявителя светильники НПП 2602а, 2603а без защитной решетки.

Из вышеизложенного следует, что потребностью Заказчика являются светильники прямоугольной формы и светильники с защитной решеткой.

В соответствии с частью 1 статьи 41.9 ФЗ «О размещении заказов» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) ФЗ «О размещении заказов» сведения, на **соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе** в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Следовательно, заявка ООО «СтройЦентр» не соответствует пункту 14 таблицы столбца «Электроосвещение и электрооборудование» раздела II «Сведения о работах, на выполнение которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта» Документации об аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.9 ФЗ «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме, в том числе в случае несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) указанного Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, в действиях Единой комиссии по отказу ООО «СтройЦентр» в допуске к участию в аукционе, при рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме нарушений норм ФЗ «О размещении заказов» не выявлено.

Руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 ФЗ «О размещении заказов», Административным регламентом, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройЦентр» необоснованной.

Примечание. Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении

заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
Бугаев

Д.В.

Члены Комиссии
Короткова

И.Ю.

Н.В. Вознесенская

- [9enezhskiy_municipalnyy_rayon_1.doc](#)