

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 21 мая 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 3 июня 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председатель
Комиссии: Семенова Елена Григорьевна – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены
Комиссии: Ветрова Татьяна Алексеевна – начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;

Ростовцева Юлия Геннадьевна – ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

Пузанкова Юлия Юрьевна — начальник отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России,

в присутствии представителей сторон,

рассмотрев дело № 44-03/09 по признакам нарушения ООО фирма «Агросвязь» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Челябинское УФАС России) поступило заявление ОАО «Уралсвязьинформ» (далее – ОАО «Ростелеком») на действия ООО фирма «Агросвязь», выразившиеся в установлении экономически необоснованного тарифа на услуги местного инициирования/завершения зонowego, междугородного, международного вызова (далее – услуги по пропуску трафика).

Согласно заявлению ОАО «Ростелеком» является оператором связи, предоставляющим услуги электросвязи абонентам и пользователям на территории Уральского федерального округа. Помимо оказания услуг

электросвязи ОАО «Ростелеком» оказывает услуги присоединения и пропуска трафика иным заинтересованным операторам связи.

ОАО «Ростелеком» на территории г. Магнитогорска Челябинской области взаимодействует с оператором местной телефонной связи – ООО фирма «Агросвязь», которое не относится к категории операторов, занимающих существенное положение в сети общего пользования.

Указанные операторы связи в целях организации нормального функционирования и оказания услуг местной телефонной связи оказывают друг другу услуги по пропуску трафика, определенные Правилами присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия, утвержденными постановлением Правительства РФ от 28.03.2005 № 161).

Также заявитель указал, что тарифы на услуги присоединения и пропуска трафика для ОАО «Ростелеком» подлежат государственному регулированию. Для ООО фирма «Агросвязь» тарифы на данные услуги не подлежат государственному регулированию и составляет 0,56 руб/мин. По мнению ОАО «Ростелеком», размер тарифа на услуги по пропуску трафика экономически необоснован.

ОАО «Ростелеком» считает, что ООО фирма «Агросвязь» навязывает Обществу оказание услуг «местное завершение зонового, междугородного, международного вызова» и «местное инициирование зонового, междугородного, международного вызова» по произвольно установленным ценам.

Такие услуги предусмотрены Правилами, которыми четко определен перечень услуг по пропуску трафика, а именно:

5535. Услуги завершения вызова на сеть другого оператора связи:

а)услуга междугородного завершения вызова; -

б)услуга зонового завершения вызова;

в)услуги местного завершения вызова;

5535. Услуги завершения вызова на сеть оператора связи:

а) услуга зонового завершения вызова на сеть оператора фиксированной телефонной связи;

б) услуги местного завершения вызова на сеть оператора связи:

услуга местного завершения вызова на узле связи оператора связи;

услуга местного завершения вызова на смежном узле связи оператора связи;

услуга местного завершения вызова на сеть оператора связи с одним транзитным узлом;

в) услуга местного завершения вызова на сеть оператора связи с 2 и более транзитными узлами

5535. Услуги транзита вызова:

а)услуга междугородного транзита вызова;

б) услуга зонового транзита вызова;

в) услуга местного транзита вызова v

5535. Услуги инициирования вызова:

а) услуга зонового инициирования вызова;

б) услуги местного инициирования вызова:

услуга местного инициирования вызова на узле связи;

услуга местного инициирования вызова на смежном узле связи;

услуга местного инициирования вызова с одним транзитным узлом;

услуга местного инициирования вызова с 2 и более транзитными узлами

Указанный перечень является исчерпывающим.

В утвержденный Правилами перечень услуг по пропуску трафика, которые операторы связи могут оказывать друг другу, такие услуги как местное инициирование / завершение зонового, междугородного международного вызова не включены.

По мнению заявителя, ссылка ООО фирма «Агросвязь» на п. 3 ст. 18 ФЗ «О связи», который предусматривает, что если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, цены на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика определяются оператором связи самостоятельно, исходя из требований разумности и добросовестности, в качестве экономического обоснования стоимости на услуги, не корректна.

ОАО «Ростелеком» указало, что одностороннее установление ООО фирма «Агросвязь» экономически необоснованного тарифа на несуществующую услугу нарушает права и законные интересы Общества в сфере осуществления предпринимательской деятельности, т.к. Общество лишено права самостоятельно определять размеры тарифов на услуги по пропуску трафика.

Согласно письменным пояснениям ООО фирма «Агросвязь» тариф за услугу по пропуску зонового и международного трафика в размере 0,56 руб./мин. является разумным и обоснованным, поскольку при расчете тарифа организация исходила из стоимости затрат ОАО «Ростелком» на оказание аналогичных услуг другим операторам связи.

Также ответчик указал на то, что Правила не конкретизируют услуги по пропуску трафика. Оператор связи вправе конкретизировать какой вид услуг оказывать.

25.04.2011 в Челябинское УФАС России поступило ходатайство ОАО «Ростелеком» о назначении экономической экспертизы стоимости услуг «местное завершение зонового вызова», «местное инициирование зонового вызова», оказываемых ООО фирма «Агросвязь».

ООО фирма «Агросвязь» заявило о невозможности проведения экспертизы для установления экономической обоснованности стоимости услуг «местное

завершение зонового вызова», «местное инициирование зонового вызова», оказываемых ООО фирма «Агросвязь», по причине отсутствия отдельного учета затрат и доходов при оказании различных услуг (услуг связи, услуг по пропуску трафика, услуги сети Интернет).

Для принятия объективного решения по делу № 44-03/09 Комиссия установила необходимость получения заключения эксперта по вопросу обоснованности установленного ООО фирма «Агросвязь» тарифа в размере 0,56 рублей, а также характеристики услуг «местное завершение зонового вызова», «местное инициирование зонового вызова».

Определением Челябинского УФАС России назначено проведение экспертизы стоимости услуг «местное завершение зонового вызова», «местное инициирование зонового вызова», оказываемых ООО фирма «Агросвязь».

В качестве экспертной организации определено ООО «Межрегиональное бюро экспертиз» (660115, Россия, г. Красноярск, ул. Шумяцкого, 4 а).

На рассмотрение эксперту поставлены следующие вопросы:

1. Техническая и правовая характеристика услуг «местное завершение зонового вызова», «местное инициирование зонового вызова», в том числе специфика оказания данных услуг;
2. Относится ли услуги «местное завершение зонового вызова», «местное инициирование зонового вызова» к услугам, оказываемым субъектами естественных монополий;
3. Рассчитать долю ООО фирма «Агросвязь» на рынке оказания услуг «местное завершение зонового вызова», «местное инициирование зонового вызова» в границах пролегания сетей ООО фирма «Агросвязь»;
4. Является ли экономически обоснованным тариф, установленный ООО фирма «Агросвязь» на услуги «местное завершение зонового вызова», «местное инициирование зонового вызова», в размере 0,56 рублей за минуту;
5. Является ли цена, установленная ООО фирма «Агросвязь» на услуги «местное завершение зонового вызова», «местное инициирование зонового вызова», в размере 0,56 рублей за минуту монопольно высокой ценой;
6. Является ли цена, установленная ООО фирма «Агросвязь» на услуги «местное завершение зонового вызова», «местное инициирование зонового вызова», в размере 0,56 рублей за минуту разумной и добросовестной, если известно, что стоимость аренды канала связи (2048 Кбит/с, потока E1) от Челябинска до Магнитогорска составляет 15 тыс. руб. в месяц.

Заключение эксперта от 17.02.2012 по поставленным вопросам № 1,2 было направлено посредством почтовой связи бандеролью с объявленной ценностью, которая была утеряна сотрудниками ОПС (объект почтовой связи) «Челябинск 454111». Копия указанного заключения в архиве ООО «Межрегиональное бюро экспертиз» не сохранилась (письмо от 01.04.2013 № 3309).

Проведение экспертизы по вопросам № 3-6, указанным в определении о

назначении экспертизы, выделено в отдельное экспертное производство.

Письмом от 18.02.2013 в Челябинское УФАС России направлена копия заключения эксперта от 25.05.2012 № 12-5-25-1.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях ООО фирма «Агросвязь» нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции по следующим основаниям.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба осуществляет контроль за соблюдением антимонопольного законодательства и в своей деятельности руководствуется Законом о защите конкуренции.

Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявляет нарушения и принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства, предупреждает монополистическую деятельность.

В соответствии со статьей 3 Закона о защите конкуренции сфера применения указанного закона распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Не все факты, связанные с установлением необоснованно высоких цен за оказываемые услуги, подпадают под действие Закона о защите конкуренции, а только те, которые связаны со злоупотреблениями хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарном рынке, антиконкурентными соглашениями и согласованными действиями хозяйствующих субъектов.

Согласно статье 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного

законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок — это сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с ч. 4 ст. 42 Закона о защите конкуренции Комиссия при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства вправе привлекать экспертов, переводчиков, а также лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах.

Для принятия объективного решения по делу № 44-03/09 Комиссия установила необходимость получения заключения эксперта, в том числе о занимаемой доле на рынке оказания услуг «местное завершение зонового вызова» и «местное инициирование зонового вызова» в границах пролегания сетей ООО фирма «Агросвязь».

На поставленный вопрос эксперт указал, что в границах г. Магнитогорска располагаются сети местной телефонной связи других операторов связи. Каждый из операторов местной телефонной связи в рамках услуг «местное завершение вызова» и «местное инициирование вызова» оказывает услуги «местное завершение зонового вызова» и «местное инициирование зонового вызова».

Данных по объемам оказываемых услуг каждым оператором экспертам не представлено. Но объем оказываемых услуг по пропуску трафика каждым оператором связи практически пропорционален количеству абонентов подключенных к каждой из местных телефонных сетей.

Данных по количеству абонентов, подключенных к каждой телефонной сети эксперту, не представлено.

Эксперт полагает, что для расчета доли любого оператора на рынке услуг по пропуску трафика возможно использование официальной информации Федерального агентства связи о количестве местной нумерации выделенной каждому из операторов местной телефонной связи в г. Магнитогорске.

Из выписки из реестра Российской системы нумерации следует, что в г.

Магнитогорские операторам местной телефонной связи выделено 326,8 тыс. номеров. Из них ООО фирма «Агросвязь» выделено 13,3 тыс. номеров. То есть, доля нумерации ООО фирма «Агросвязь» в общем количестве выделенной нумерации составляет 4,06 % ($13,3 : 326,8 \times 100 = 4,06$).

Таким образом, при оценке результатов проведенного исследования с большой долей вероятности можно сделать вывод о том, что максимальная доля ООО фирма «Агросвязь» на рынке оказания услуг «местное завершение зонového вызова» и «местное инициирование зонového вызова» в границах пролегания сетей ООО фирма «Агросвязь» может составлять от 3 до 5% (стр. 4 заключения экспертизы от 25.05.2012).

Основываясь на выводах представленной в антимонопольный орган экспертизы, Челябинское УФАС России приходит к выводу об отсутствии доминирующего положения ООО фирма «Агросвязь» на рынке оказания услуг «местное завершение зонového вызова» и «местное инициирование зонového вызова» в границах пролегания сетей ООО фирма «Агросвязь», что делает невозможным применение в отношении указанного хозяйствующего субъекта мер антимонопольного регулирования, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

В силу пункта 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Кроме того, отмечаем, что оценка обоснованности применения ООО фирма «Агросвязь» тарифа 0,56 руб. содержится в судебных актах по делу № А76-6660/2009-32-68.

Суды указали на свободу оператора в установлении способа определения цены (исходя из единицы трафика, абонентский способ и т.д.). Запрет на дискриминацию одних операторов сетей электросвязи по сравнению с другими относится и к определению цены и непосредственно вытекает из требования добросовестности оператора.

При этом, в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются (п. 3 ст. 10 ГК РФ).

Обоснованность установленного тарифа на услуги по пропуску внутризонového и междугородного трафика ООО фирма «Агросвязь» подтвердило письменным обоснованием данной стоимости, а также актами оказанных аналогичных услуг другим операторам связи: ООО «КомЛайн», ООО «Синтерра-Урал» по аналогичной цене – 0,56 руб.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Дело № 44-03/09 о нарушении ООО фирма «Агросвязь» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции прекратить в связи с отсутствием в его действиях нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии

Т.А. Ветрова

Ю.Г. Ростовцева

Ю.Ю. Пузанкова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.