

Индивидуальный
предприниматель

Комаров Юрий Владимирович

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 03-06/79-16а об административном правонарушении

«28» октября 2016 года

г. Архангельск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее по тексту – Архангельское УФАС России), Цакулов Юрий Геннадьевич, рассмотрев протокол от 14.10.2016 по делу № 03-06/79-16а об административном правонарушении и иные материалы дела № 03-06/79-16а об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ), в отношении Индивидуального предпринимателя Комарова Юрия Владимировича (дата рождения – не представлено; место рождения – не представлено; адрес регистрации - 164500, Архангельская область, г. Северодвинск, ул. Орджоникидзе, д. 2-В, кв. 68; сведения о документе, подтверждающем личность – не представлено; ИНН – 290200307401; ОГРНИП – 304290220800108; дата и место государственной регистрации ИП — 26.07.2004;

163000, г. Архангельск, ул. Логинова, д. 29; семейное положение – не представлено; лица, находящиеся на иждивении – не представлено; место работы, должность – индивидуальный предприниматель; совокупный доход – не представлено),

В ПРИСУТСТВИИ:

- лица, в отношении которого ведется производство по делу № 03-06/79-16а об административном правонарушении – ИП Комарова Ю.В.

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

ИП Комаров Ю.В. ходатайств, возражений, отводов не заявил.

УСТАНОВИЛ:

14.10.2016 главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и рекламы Архангельского УФАС России, Шестаковой Н.М., в отношении ИП Комарова Ю.В. составлен протокол по делу № 03-06/79-16а об административном правонарушении, согласно которому ИП Комарову Ю.В. вменяется совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, выразившегося в нарушении требований ст. 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – ФЗ «О защите конкуренции»).

Факт нарушения ИП Комаровым Ю.В. требований антимонопольного законодательства Российской Федерации установлен решением Комиссии Архангельского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства от 01.09.2016 по делу № 03-04/09-2016-АМЗ, согласно которому ИП Комаров Ю.В. признан нарушившим ст. 14.8 ФЗ «О защите конкуренции».

Решение от 01.09.2016 по делу № 03-04/09-2016-АМЗ ИП Комаров Ю.В. не обжаловал.

Материалы дела № 03-04/09-2016-АМЗ являются неотъемлемым приложением к материалам настоящего дела об административном правонарушении.

В адрес Архангельского УФАС России поступило заявление ООО «СЦПАТП», согласно которому ИП Комаров Ю.В. в г. Северодвинске Архангельской области осуществляет «нелегальную» перевозку пассажиров по маршруту, совпадающему

с маршрутами № 3 (Железнодорожный вокзал-пр. Морской (кольцевой) и № 15 (пр. Морской - о. Ягры), перевозку пассажиров по которым осуществляет ООО «СЦПАТП».

ИП Комарову Ю.В. выдано предупреждение.

Дополнительно ООО «СЦПАТП» сообщило, что ИП Комаров Ю.В., несмотря на предупреждение, продолжает осуществлять перевозку пассажиров по маршруту, совпадающему с маршрутами № 3 и 15.

По мнению ООО «СЦПАТП», в действиях ИП Комарова Ю.В. имеются признаки недобросовестной конкуренции.

Главой 2.1 ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию.

В силу п. 7 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции»).

Согласно п. 4 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (п. 5 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции»).

Из содержания и смысла положений пунктов 7 и 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» следует, что для квалификации деяния в качестве недобросовестной конкуренции необходимо, чтобы хозяйствующие субъекты являлись конкурентами, то есть находились в одном сегменте товарного рынка, действия лица,

совершившее данное деяние, противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Конечным итогом действий хозяйствующего субъекта должно являться получение преимущества, занятие более выгодного положения на соответствующем товарном рынке по отношению к конкурентам.

При недобросовестной конкуренции в смысле антимонопольного законодательства хозяйствующий субъект стремится к освоению той части рынка товаров, работ, услуг, которая занята его конкурентами с одновременным вытеснением конкурирующих хозяйственных субъектов из общей сферы деятельности либо к созданию условий, ограничивающих или устраняющих возможность доступа на соответствующий товарный рынок других участников.

ИП Комаров Ю.В и ООО «СЦПАТП» являются конкурентами на одном товарном рынке — осуществление пассажирских перевозок.

Порядок обслуживания перевозчиками автобусных маршрутов общего пользования в Архангельской области определен Законом Архангельской области от 30.05.2014 № 130-8-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом общего пользования в Архангельской области» (далее по тексту - Областной закон № 130-8-ОЗ).

В соответствии с ч. 2 ст. 6 Закона Архангельской области от 30.05.2014 № 130-8-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом общего пользования в Архангельской области» основанием для осуществления регулярных автобусных перевозок по межмуниципальным и муниципальным маршрутам является одновременное наличие у перевозчика:

1) свидетельства о государственной регистрации юридического лица (свидетельства о государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя);

2) лицензии на право осуществления деятельности по перевозке пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозки более восьми человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя);

3) свидетельства об осуществлении регулярных автобусных перевозок по межмуниципальному (муниципальному) маршруту, а также карт межмуниципального (муниципального) маршрута, которые выданы на каждый используемый для регулярных автобусных перевозок по соответствующему межмуниципальному (муниципальному) маршруту автобус и количество которых должно соответствовать максимальному количеству автобусов, указанному в реестре межмуниципальных (муниципальных) маршрутов в отношении соответствующего межмуниципального (муниципального) маршрута (в случае осуществления регулярных автобусных перевозок по нерегулируемым тарифам);

4) государственного (муниципального) контракта, а также карт

межмуниципального (муниципального) маршрута в соответствии с максимальным количеством автобусов, необходимых для исполнения государственного (муниципального) контракта (в случае осуществления регулярных автобусных перевозок по регулируемым тарифам);

5) договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров, предусматривающего в том числе порядок возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров.

ИП Комаров Ю.В. осуществляет перевозку пассажиров без договора с МО «Северодвинск», то есть с нарушением действующего законодательства, при этом не мог не знать о наличии на рынке правомерно действующего конкурента — ООО «СЦПАТП». Следовательно, поведение ИП Комарова Ю.В. имело целью получения преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности за счет нарушения правил конкурентной борьбы между хозяйствующими субъектами.

Предпринимательская деятельность предполагает получение прибыли.

Действия ИП Комарова Ю.В. по осуществлению перевозок пассажиров автобусами с государственными номерами K906XT/29, K910XT/29, M938EX, K874YT/29 по маршрутам №№ 3 и 15 без договора с администрацией МО г. Северодвинск Архангельской области поставили ИП Комарова Ю.В. в преимущественное положение перед ООО «СЦПАТП», осуществляющее на данных маршрутах перевозку пассажиров в соответствии с договорами.

Пункт 9 часть 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» не ставит наличие факта недобросовестной конкуренции в зависимость от наступления или не наступления негативных последствий. Сами действия, направленные на получение преимуществ перед конкурентами, совершенные в установленной законом форме, уже образуют все необходимые признаки недобросовестной конкуренции.

Таким образом, действия, составляющие недобросовестную конкуренцию, имеют место независимо от того, насколько именно они повлияли на получение виновным преимуществ перед конкурентами.

Количество пассажиров, желающих воспользоваться услугами перевозчика на конкретных маршрутах, строго ограничено. Поэтому незаконное изъятие части пассажиров ИП Комаровым Ю.В. приводит (или может привести) к тому, что хозяйствующий субъект — конкурент, работающий на данном маршруте по утвержденным расписаниям, лишается этих пассажиров и несет (может нести) определенные убытки.

Таким образом, ИП Комаров Ю.В. нарушил требование ст. 14.8 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в недобросовестной конкуренции посредством осуществления пассажирских перевозок автобусами с государственными

номерами К906ХТ/29, К910ХТ/29, М938ЕХ/29, К874УТ/29 по маршрутам №№ 3 и 15 без договора с администрацией муниципального образования «г. Северодвинск» Архангельской области.

Согласно ст. 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии со ст. 37 ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](#), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.3](#) настоящего Кодекса и [частью 2](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

ИП Комаровым Ю.В. не было надлежащим образом организована работа по контролю за соблюдением требований действующего антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Объектом административного правонарушения является установленное действующим антимонопольным законодательством Российской Федерации требование о недопустимости недобросовестной конкуренции.

Несоблюдение указанного требования является отражением объективной стороны.

Субъектом указанного административного правонарушения является ИП Комаров Ю.В.

Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения ИП Комаровым Ю.В. императивных требований ст. 14.8 ФЗ «О защите конкуренции» не установлено, что является отражением субъективной стороны административного правонарушения.

Оснований, свидетельствующих о малозначительности вмененного ИП Комарову Ю.В. в вину рассматриваемого деяния, отсутствует в силу следующего.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Указанная норма является общей и может применяться к любому составу административного правонарушения, предусмотренного КоАП РФ, если судья, орган, рассматривающий конкретное дело, признает, что совершенное правонарушение является малозначительным.

Применение ст. 2.9 КоАП РФ при рассмотрении дел об административном правонарушении является правом, а не обязанностью.

Пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Кроме того, согласно абз. 3 п. 18.1 названного постановления квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 данного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

По юридической конструкции правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, образует формальный состав. В связи с этим существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий в результате допущенного правонарушения, а в пренебрежительном отношении ИП Комарова Ю.В. к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В силу ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства № ИЭ9965-16-128479 ИП Комаров Ю.В. относится к категории малого предприятия.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 настоящего Кодекса.

В отношении ИП Комарова Ю.В. возбуждено настоящее дело по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

Таким образом, административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение.

Согласно ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- 1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;

2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;

3) добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;

4) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

5) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;

6) добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;

7) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль;

8) совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств;

9) совершение административного правонарушения несовершеннолетним;

10) совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

Судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении административного наказания принимается во внимание, что ранее ИП Комаров Ю.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, не привлекался.

С учетом вышеизложенного и руководствуясь ч. 2 ст. 4.1.1, ст. 4.2, ч. 1 ст. 14.33, ст. 23.48, ст. 29.9, ст. 29.10, ст. 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Индивидуального предпринимателя Комарова Юрия Владимировича виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

2. Назначить Индивидуальному предпринимателю Комарову Юрию Владимировичу административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 12 000 (Двенадцать тысяч) рублей.

Штраф перечислить:

Получатель: УФК по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (Архангельское УФАС России)

ИНН 2901061919

КПП 290101001

р/сч 40101810500000010003 в Отделении Архангельск, г. Архангельск

БИК 041117001

КБК 16111602010016000140

ОКТМО 11701000

УИН 0319805122103100000608658

ID плательщика 4290200307401

Назначение платежа: штраф по делу № 03-06/79-16а.

Согласно ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

Рекомендуем ИП Комарову Ю.Г. представить в Архангельское УФАС России копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа (тел./факс: (8182) 21-54-45).

Заместитель руководителя
Архангельского УФАС России

Ю.Г. Цакулов