

РЕШЕНИЕ

по уведомлению № 120/04

05 февраля 2016 г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Председатель Комиссии: К.А. Коренченко –
заместитель руководителя - начальник отдела
контроля органов власти;

Члены Комиссии:

О.С. Ратникова – главный специалист - эксперт отдела
контроля органов власти;

В.Н. Нефедова – специалист 2 разряда отдела
контроля органов власти;

А.А. Мамедов – специалист 3 разряда отдела
контроля органов власти.

рассмотрев жалобу Балаяна В.Л. (вх. № 1341 от 27.01.2016 г.) на неправомерные действия организатора торгов – ООО «Специализированная торгующая организация», допущенные при организации и проведении электронных торгов в форме публичного предложения №1348206 по продаже имущества должника ООО «Энергоком» по лоту № 1.

В присутствии законного представителя организатора торгов Пименовой Л.А., в отсутствие подателя жалобы Балаяна В.Л.

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 27.01.2016 г. (вх. № 1341) поступила жалоба Балаяна

В.Л. на неправомерные действия организатора торгов посредством публичного предложения в электронной форме на сайте электронной площадки МТС «Фабрикант» – ООО «Специализированная торгующая организация» (далее – ООО «СТО»), допущенные при организации и проведении электронных торгов в форме публичного предложения № №1348206 по продаже имущества должника ООО «Энергоком» по лоту № 1 (право требования номиналом 89816821,36руб. к ОАО «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие ИНН 6165112099; далее по тексту – Торги).

По мнению подателя жалобы, организатором торгов были допущены следующие нарушения:

1. Неправомерно отказано в допуске к участию в Торгах.
2. Нарушен порядок определения победителя Торгов.

В этой связи, Ростовским УФАС России 27.01.2016 г. вынесено уведомление 120/04 о поступлении жалобы Балаяна В.Л. и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Рассмотрение жалобы назначено на 05.02.2016 г. в 10 час. 30 мин.

В ответ на уведомление № 120/04 о поступлении жалобы, 02.02.2016 г. (вх. №1653) организатор торгов – ООО «СТО» представило в материалы дела письменные пояснения, согласно которым, Балаяну В.Л. было отказано в допуске к участию в Торгах, в связи с тем, что его заявка не содержала предложение о цене имущества должника установленной для определенного периода Торгов.

02.02.2016 г. (вх. №1681) Балаяном В.Л. были представлены дополнения к жалобе, которые содержали копию заявки на участие Торгах, а также электронную форму, заполненную на сайте www.fabrikant.ru в «личном кабинете», которая содержала указание на предложение о цене имущества должника установленную для определенного периода Торгов.

Комиссия Ростовского УФАС России, изучив материалы настоящего дела, пришла к следующим выводам.

Порядок реализации имущества лица, признанного банкротом предусмотрен Федеральным законом от 26.10.2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – ФЗ «О банкротстве»).

Согласно ч. 7 ст. 110 ФЗ «О банкротстве» торги по продаже предприятия проводятся в электронной форме.

Особенности проведения торгов в электронной форме определяются Приказом Минэкономразвития России от 15.02.2010 г. № 54 «Об утверждении Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требованиям к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также Порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным Требованиям» (далее по тексту – Приказ №

54).

Решением Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-21856/2014 ООО «Энергоком» признан несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим назначен Гвоздев О.А.

Организатором торгов является ООО «СТО», которое опубликовало на электронной площадке www.fabrikant.ru 02.11.2015 г. сообщение о проведении Торгов.

1. В своей жалобе Балаян В.Л. указывает на то, что организатор торгов неправомерно отказал ему в допуске к участию в Торгах.

В соответствии с ч. 4 ст. 139 ФЗ «О банкротстве» право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Согласно протоколу определения участников Торгов от 26.01.2016 г. основанием отказа Балаяну В.Л. в допуске к участию в Торгах, является отсутствие в заявке предложения о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода торгов.

При этом, Балаян В.Л. указывает на то, что в электронной форме, заполненной в «личном кабинете», содержится предложение о цене имущества должника установленной для определенного периода Торгов.

Вместе с тем, согласно п. 6.1.4 Регламента работы Торгового портала www.Fabrikant.ru (далее - Портал) от 11.11.2013 г. оператор торговой площадки www.Fabrikant.ru обеспечивает электронный документооборот согласно следующим правилам: все документы и сведения, связанные с получением регистрации на Портале и проведением Торгов, направляются участниками торгов, организаторами торгов Оператору Портала либо размещаются ими на электронной площадке в форме электронных документов.

Следовательно, заявки и предложения о цене имущества потенциальных участников Торгов подаются в виде документов в электронной форме.

В этой связи, указание цены в электронной форме, заполненной в «личном кабинете» и направленной Балаяном В.Л. вместе с электронными документами, не может рассматриваться организатором торгов как надлежащее исполнение обязанности указать в заявке предложение о цене, т.к. данная форма не заменяет собой заявку в форме электронного документа, требования к содержанию которой содержатся в ч. 11 ст. 110, ч. 4 ст. 139 ФЗ «О банкротстве», и служит инструментарием, с помощью которого участник прикрепляет и направляет организатору торгов электронные документы.

В связи с тем, что заявка Балаяна В.Л. в форме электронного документа не

содержала предложения о цене имущества должника, она была правомерно отклонена организатором торгов.

Таким образом, довод подателя жалобы о том, что организатор торгов неправомерно отказал ему в допуске к участию в Торгах является необоснованным.

2. Податель жалобы указывает на нарушение организатором торгов порядка определения победителя Торгов.

Сообщение о проведении Торгов опубликовано на электронной площадке www.fabrikant.ru 02.11.2015 г.

Согласно протоколу заседания комиссии по рассмотрению предложений участников от 26.01.2016 г. № 1348206-1 заявки на участие в Торгах подавали следующие претенденты:

- 25.01.2016 г. ООО «Центр финансовой дисциплины» в 11:06 – заявка соответствует всем требованиям указанным в извещении;
- 24.01.2016 г. Крольман Д.О. в 22:44 - заявка соответствует требованиям, указанным в извещении;
- 25.01.2016 г. Бурибаев М. в 11:39- заявка соответствует требованиям, указанным в извещении;
- 24.01.2016 г. Черкин А.А. в 14:39- заявка соответствует требованиям, указанным в извещении;
- 23.01.2016 г. ИП Комаров Д.А. в 11:53 - заявка соответствует требованиям, указанным в извещении;
- 14.01.2016 г. Алексеева А.Н. в 22:55- заявка соответствует требованиям, указанным в извещении;
- 20.01.2016 г. Макаренко М.А. в 11:45- заявка соответствует требованиям, указанным в извещении;
- 12.01.2016 г. ООО «СККА» в 13:33- заявка соответствует требованиям, указанным в извещении;
- 24.12.2015 г. ООО «ТетраКо» в 13:07- заявка соответствует требованиям, указанным в извещении;
- 02.01.2016 г. ООО «Юрспецконсалт» в 23:52- заявка соответствует требованиям, указанным в извещении;
- 11.01.2016 г. ИП Малосолов С.В. в 13:09- заявка соответствует требованиям, указанным в извещении;
- 20.12.2015 г. Бурхович Д.Б. в 12:37 - заявка не соответствует требованиям участия в торгах;
- 24.01.2016 ИП Барсуков С.Н. в 22:40 - заявка отклонена, поскольку не оплачен

задаток,

- 30.12.2015 г. ИП Евлахин Д.К. в 17:31 - заявка отклонена, поскольку не оплачен задаток

- 25.12.2015 г. Сныткин А. в 17:08 - заявка не соответствует требованиям участия в торгах;

- 12.01.2016 г. Алексеева Е.Г. в 15:30 - заявка не соответствует требованиям участия в торгах;

- 30.12.2015 г. Лодыгин С.И. в 15:38 - заявка не соответствует требованиям участия в торгах;

- 28.12.2015 г. Ермилов С.А. в 17:07 - заявка не соответствует требованиям участия в торгах;

- 31.12.2015 г. Юманова Т.Н. в 00:29 - заявка не соответствует требованиям участия в торгах;

- 22.12.2015 г. Балаян В.Л. в 11:58 - заявка не соответствует требованиям участия в торгах.

В соответствии с ч. 4 ст. 139 ФЗ «О банкротстве», в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными [статьей 110](#) ФЗ «О банкротстве» указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном [статьей 110](#) ФЗ «О банкротстве».

Согласно абз. 4 ч. 4 ст. 139 ФЗ «О банкротстве» при отсутствии в установленный срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника, снижение начальной цены продажи имущества должника осуществляется в сроки, указанные в сообщении о продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Следовательно, [абз. 4 п. 4 ст. 139](#) ФЗ «О банкротстве», устанавливает единственное условие, при котором возможно снижение цены в сроки, указанные в сообщении о продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Таким образом, Торги могут перейти на следующий этап (период) снижения цены только при условии отсутствия в установленный срок заявки на участие в Торгах.

Право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

В соответствии с абз. 6 ч. 4 ст. 139 ФЗ «О банкротстве», в случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

С даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается.

Следовательно, по окончании каждого периода, организатором торгов должны быть рассмотрены заявки, поданные в указанном периоде.

В случае если в указанном периоде поступили заявки, соответствующие требованиям указанным в извещении, организатор торгов должен принять решение об определении победителя Торгов.

Согласно извещению о проведении Торгов, определение победителя Торгов осуществляется в соответствии с действующим законодательством.

Также, в соответствии с извещением о проведении Торгов - срок проведения Торгов по лоту №1 обозначен с 12:00 02.11.2015 г. до 12:00 25.01.2016 г.

Последовательность снижения мин. цены – 5% от начальной цены каждые 2 дня. При достижении цены, равной 5% от начальной цены, дальнейшее снижение происходит в размере 20% от предыдущей цены каждые 2 дня.

При этом, из анализа представленных документов, следует, что периодов принятия заявок определено сорок.

Первая заявка, которая соответствовала требованиям указанным в извещении о проведении Торгов поступила 24.12.2015 г. от ООО «ТетраКо» на двадцать шестом этапе (периоде) снижения цены с ценовым предложением в размере 1 020 000,00руб. Иных заявок на данном периоде не поступало.

Однако, организатором торгов ООО «СТО» не были подведены итоги Торгов, начальная цена снизилась, прием заявок продолжился, что противоречит ч. 4 ст. 139 ФЗ «О банкротстве».

Так, согласно итоговому протоколу заседания комиссии по проведению торговой процедуры «Публичное предложение продавца от 26.01.2016 г. №1348206» на

последнем сороковом интервале (периоде) проведения Торгов заявку подали два участника – Черкин А.А. с ценовым предложением 16 224,87 руб. и Кретьман Д.О. с ценовым предложением 2 000 000,00.

Кретьман Д.О. признан победителем Торгов как участник, предложивший максимальное ценовое предложение.

Вместе с тем, победитель Торгов должен быть определен по окончании действия соответствующего периода торгов в случае подачи заявки с максимальной ценой, и только при отсутствии в установленный срок заявки, осуществляется снижение начальной цены продажи имущества, Торги переходят в следующий период снижения ценового предложения.

Таким образом, организатор торгов ООО «СТО» нарушил ч. 4 ст. 139 ФЗ «О банкротстве».

Согласно ч. 20 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#).

При этом, согласно информации, представленной в материалы дела конкурсным управляющим Гвоздевым О.А., Торги окончены, победителем признан Кретьман Д.О. с которым 26.01.2016 г. заключен договор купли-продажи имущества должника ООО «Энергоком» № Т-1.

Таким образом, основания для выдачи предписания отсутствуют.

Руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Балаяна В.А. обоснованной.
2. Признать организатора торгов – ООО «Специализированная торгующая организация» нарушившим ч. 4 ст. 139 ФЗ «О банкротстве».
3. Организатору торгов – ООО Специализированная торгующая организация» предписание не выдавать в связи с заключением договора купли-продажи имущества должника ООО «Энергоком» № Т-1 от 26.01.2016 г.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении организатора торгов – ООО «Специализированная торгующая организация» к административной ответственности по ч. 6 ст. 7.32.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Председатель Комиссии:

К.А. Коренченко

Члены Комиссии:

О.С. Ратникова

В.Н. Нефедова

А.А. Мамедов

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.