

ООО «Магнитогорскгазстрой» 455000, г. Магнитогорск,

ул. Горького, д. 27, оф. 12 mgazstroy@mail.ru

МУП «Магнитогорские газовые сети»

455017, обл. Челябинская,

г. Магнитогорск,

ул. Суворова, дом 52 mgs.magnitogorsk@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/3-2876/2020

15 декабря 2020 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Председатель Комиссии: Копылов Станислав Александрович – заместитель руководителя управления - начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Криволапова Юлия Николаевна – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Гузаирова Регина Ураловна – специалист 1 разряда отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «МГС» на действия закупочной комиссии МУП «МГС» при проведении запроса предложений в электронной форме, на право заключения договора на выполнение работ по аварийно-диспетчерскому обслуживанию объектов газораспределения г. Магнитогорска, находящихся в собственности, либо на иных законных основаниях у Заказчика, согласно Перечню объектов и оборудования МУП «Магнитогорские газовые сети» (извещение № 32009669595), в присутствии представителей Заявителя, Заказчика, надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи с использованием программы TrueConf,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ООО «МГС» (далее - Заявитель) на действия закупочной комиссии МУП «МГС» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, на право заключения договора на выполнение работ по аварийно-диспетчерскому обслуживанию объектов газораспределения г. Магнитогорска, находящихся в собственности, либо на иных законных основаниях у Заказчика, согласно Перечню объектов и оборудования МУП «Магнитогорские газовые сети» (извещение № 32009669595)

(далее - Закупка).

В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Российской Федерации для размещений информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> (извещение № 32009669595) Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки, а также соответствующая закупочная документация.

Предметом Закупки является выполнение работ по аварийно-диспетчерскому обслуживанию объектов газораспределения г. Магнитогорска, находящихся в собственности, либо на иных законных основаниях у Заказчика, согласно Перечню объектов и оборудования МУП «Магнитогорские газовые сети».

Начальная (максимальная) цена контракта: 13 860 000 рублей в том числе НДС.

Заявитель в жалобе указал следующее:

«Согласно протоколу рассмотрения заявок запроса предложений к участию были допущены: АО «Газпром газораспределение Челябинск» заявка №10735 и ООО «МГС» заявка № 10798.

Согласно Протоколу рассмотрения вторых частей заявок запроса предложений электронной форме допуск к участию ООО «МГС» был отклонен.

Причиной отклонения Заявки явилось несоответствие требованиям предъявляемым Заказчиком, а именно: в Лицензии ООО «МГС» № ВХ-56-005877 от 20.02.2020 эксплуатация взрывопожароопасных и химических опасных производственных объектов 1,2 и 3 классов опасности», осуществляется только на объектах Заявителя.

Согласно Протоколу подведения итогов запроса предложений электронной форме от 27.11.2020, победителем признано АО «Газпром газораспределение Челябинск».

Заявитель считает, что Заказчик неправомерно отклонил заявку Заявителя и признал победителем АО «Газпром газораспределение Челябинск».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил пояснения, которые приобщены к материалам жалобы.

Из пояснений заказчика следует, что заявка ООО «МГС» отклонена по причине представления в составе заявки на участие в Закупке свидетельства об аттестации на право ведения аварийно-спасательных работ, которое не соответствует требованиям закупочной документации в части, касающейся зоны ответственности ведения аварийно-спасательных работ.

Требование о наличии у участника лицензии на право ведения аварийно-спасательных работ с возможностью работ на объектах сторонних организаций установлено пунктом 5.2 технического задания (приложение № 1 к документации запроса предложений).

ООО «МГС» во исполнение требований документации о закупке представило в составе заявки на участие в закупке свидетельство об аттестации на право ведения аварийно-спасательных работ от 27.12.2018 № 16/2-1-306, которое не содержало сведений о возможности работы на объектах сторонних организаций.

С целью проверки указанных сведений и исключения необоснованного отклонения заявки ООО «МГС» членами закупочной комиссии проведена проверка сведений о возможности выполнения ООО «МГС» работ на объектах сторонних организаций.

На официальном сайте МЧС России размещена информация обо всех спасательных формированиях в субъектах Российской Федерации, в том числе аварийно-спасательных формированиях Челябинской области. Указанная информация помимо сведений о выданных аттестатах конкретной организации содержит сведения о зоне ответственности организации, получивший данный аттестат.

В соответствии с указанными сведениями, зоной ответственности ООО «МГС» при ведении аварийно-спасательных работ в соответствии с имеющимся аттестатом являются собственные ОПО (принадлежащие ООО «МГС», расположенные в г. Магнитогорске). Оснований считать информацию на официальном сайте МЧС России - органа, в полномочия которого входит аттестация на право ведения аварийно-спасательных работ и выдача соответствующих документов (аттестатов), не достоверной у членов комиссии Заказчика не имелось. При установленных обстоятельствах у членов закупочной комиссии Заказчика отсутствовали основания для допуска ООО «МГС» к участию в Закупке и признания победителем. В отношении второго участника не было установлено, что он может выполнять работы исключительно на собственных ОПО, в связи с чем, его допуск к участию в Закупке, по мнению Заказчика, является правомерным.

Изучив представленные материалы по жалобе, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее- Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках, в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в

документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке.

Изучив доводы жалобы Заявителя, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу, что жалоба Заявителя в части неправомерного установления Заказчиком в документации требований к участникам закупки о наличии у участника Закупки лицензии АСФ с возможностью работ на объектах сторонних лиц, подана, в том числе, на положения документации о Закупке.

Согласно извещению № 32009669595, размещенному на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, дата окончания подачи заявок – 24.11.2020 в 12:00 (МСК+2).

Жалоба ООО «МГС» подана в Челябинское УФАС России 30.11.2020.

Таким образом, Челябинское УФАС России не имеет правовых оснований для рассмотрения доводов жалобы в указанной части.

2. По доводу жалобы Заявителя в части неправомерного отклонения Заказчиком заявки Заявителя и признания победителем АО «Газпром газораспределение Челябинск», Комиссия Челябинского УФАС России сообщает следующее.

В пункте 5.2 технического задания Документации о закупке Заказчик установил требования о наличии у участника Закупки лицензии АСФ с возможностью работ на объектах сторонних лиц.

Из пунктов 2, 5, 6 статьи 3, части 1 и 3 статьи 13 и статьи 14 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Закон № 99-ФЗ) следует, что лицензия выдается конкретному юридическому лицу, которое обращалось в лицензирующий орган с заявлением о предоставлении лицензии и представило документы, подтверждающие его соответствие лицензируемым требованиям.

Согласно пункту 2 Положения о лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности (утверждено постановлением Правительства РФ от 10.06.2013 № 492, далее - Положение) эксплуатация взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности как лицензируемый вид деятельности включает в себя выполнение работ на объектах по перечню согласно приложению к этому Положению.

В силу пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее - Закон № 116-ФЗ) организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана иметь лицензию на осуществление конкретного вида деятельности в области промышленной безопасности, подлежащего лицензированию в соответствии с законодательством.

Организации и индивидуальные предприниматели, эксплуатирующие опасные

производственные объекты, обязаны представить в Ростехнадзор сведения, характеризующие такой объект, для его регистрации в государственном реестре опасных производственных объектов (далее - государственный реестр) (пункт 5 постановления Правительства РФ от 24.11.1998 № 1371 (далее - Постановление № 1371), пункт 5 Правил регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов, утвержденных Постановлением № 1371, далее - Правила).

Понятие эксплуатации применительно к ОПО не раскрывается ни в Законе № 116-ФЗ, ни в Правилах. Однако, как следует из части 2 статьи 12 Закона № 99-ФЗ, пункта 2 Положения, организацией, эксплуатирующей ОПО, является организация, которая фактически выполняет на объекте работы, указанные в приложении к упомянутому Положению.

Таким образом, лицензия, предусмотренная пунктом 12 части 1 статьи 12 Закона № 99-ФЗ, выдается на эксплуатацию конкретного объекта при соблюдении требований, обозначенных в пункте 4 Положения, с указанием его места нахождения (постановления АС Западно-Сибирского округа от 26.09.2016 № Ф04-3678/16, Первого ААС от 27.01.2017 № 01АП-9699/16). Но она выдается организации, которая фактически эксплуатирует этот объект, то есть выполняет на нем работы из перечня, предусмотренного приложением к Положению.

При смене эксплуатирующей организации в государственный реестр вносятся изменения, связанные с исключением ОПО, при этом объекту присваивается иной регистрационный номер (соответствующий новому владельцу) (пункт 20 Требований к регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов и ведению государственного реестра опасных производственных объектов, утвержденных приказом Ростехнадзора от 25.11.2016 № 495).

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что Заказчик правомерно отклонил заявку Заявителя, так как лицензия, представленная в составе заявки не соответствовала требованиям, указанным в пункте 5.2 технического задания Документации о закупке.

Однако, Заказчик неправомочно признал заявку АО «Газпром газораспределение Челябинск» соответствующей требованиям Документации о закупке и победителем закупки, по следующим основаниям.

Изучив лицензию, представленную АО «Газпром газораспределение Челябинск» № ВХ-00-017495 Комиссия Челябинского УФАС России установила, что в данной лицензии отсутствуют сведения, характеризующие опасные производственные объекты, однако, исходя из вышеперечисленных норм, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о том, что данной лицензией также не предусмотрена возможность работ на объектах сторонних лиц, как установлено Документацией о закупке, так как исходя из действующего законодательства невозможно представить лицензию, с требованиями, указанными в пункте 5.2 технического задания Документации о закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления

заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Следовательно, рассматриваемый довод Заявителя о том, что Заказчик неправомерно признал заявку АО «Газпром газораспределение Челябинск» соответствующей требованиям Документации о закупке, что привело к признанию АО «Газпром газораспределение Челябинск» победителем закупки, является обоснованным.

Таким образом, закупочной комиссией МУП «МГС» незаконно признано АО «Газпром газораспределение Челябинск» победителем запроса предложений, что является нарушением принципа равноправия, справедливости, установленного частью 1 статьи 3 Закона о закупках и части 6 статьи 3 Закона о закупках.

В связи с чем, Комиссией Челябинского УФАС России принято решение о выдаче обязательного для исполнения предписания об устранении нарушения порядка организации и проведения закупки.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МГС» на действия закупочной комиссии МУП «МГС» при проведении запроса предложений в электронной форме, на право заключения договора на выполнение работ по аварийно-диспетчерскому обслуживанию объектов газораспределения г. Магнитогорска, находящихся в собственности, либо на иных законных основаниях у Заказчика, согласно Перечню объектов и оборудования МУП «Магнитогорские газовые сети» (извещение № 32009669595) обоснованной.
2. Признать действия закупочной комиссией МУП «МГС», выразившиеся в незаконном признании АО «Газпром газораспределение Челябинск» победителем запроса предложений, нарушением принципа равноправия, справедливости, установленного частью 1 статьи 3 Закона о закупках и части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения порядка организации и проведения закупки.
4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии С.А. Копылов

Члены Комиссии Ю.Н. Криволапова

1. Р.У. Гузаирова

Исп.: Ю.Н. Криволапова

Тел.: (351) 2666884