

## РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «01» ноября 2013 года

В полном объеме решение изготовлено «15» ноября 2013 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председатель Семенова Е.Г. – заместитель руководителя Челябинского  
Комиссии: УФАС России;

Члены Расторгуева Ю.М. – начальник отдела антимонопольного  
Комиссии: контроля Челябинского УФАС России;

Тараскина А.И. – ведущий специалист-эксперт отдела  
антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

в присутствии представителей ИП <...>, представителя ООО «Энергоснабжающая сетевая компания» (далее — ООО «ЭСК») и представителя ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея», рассмотрев дело № 16-04/13 по признакам нарушения части 1 статьи 10, в том числе пункта 5 части 1 статьи 10, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) и пунктов 3, 15 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861) — далее Правила Присоединения,

### УСТАНОВИЛА:

ИП <...> является собственником нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Академика Королева, д. 40, помещение № 1 (свидетельство о государственной регистрации права собственности от 21.02.2013 74 АД № 243425).

25.09.2012 ИП <...> была подана заявка (вх. № ЭСК-3/332) в ООО «ЭСК» на осуществление технологического присоединения для целей увеличения существующей мощности до 15 кВт. К данной заявке на технологическое присоединение **была приложена однолинейная схема электроснабжения на 15 кВт нежилого помещения № 1 с отметкой ООО Управляющая компания «Тополиная аллея» о согласовании.**

28.09.2012 письмом № ЭСК-4/2146 ООО «ЭСК» возвратило в адрес ИП <...> весь

комплект документов по заявке от 25.09.2012 и сообщило ИП <...> о необходимости повторно обратиться в ООО «ЭСК», приложив недостающие документы, а именно:

1. Копию акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности с указанием ранее присоединенной мощности;
2. Информацию о сроках проектирования, сроках поэтапного введения в эксплуатацию энергопринимающих устройств, характер нагрузки;
3. Документы о получении согласия от собственников электрощитовой по адресу: ул. Академика Королева, 40, в которой находится точка подключения энергопринимающих устройств.

После получения согласия собственников нежилых помещений 21.11.2012 ИП <...> повторно направила в адрес ООО «ЭСК» заявку **(входящий от 21.11.2012 № ЭСК-3/448)** на осуществление технологического присоединения нежилого помещения № 1 **, приложив письменное согласие собственников нежилых помещений в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: г. Челябинск, ул. Академика Королева д. 40, акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности на 8,3 кВт, однолинейную схему на 15 кВт 044.10-ЭО с отметкой о согласовании с ООО Управляющая компания «Тополиная аллея», также были указаны сроки проектирования и поэтапного введения в эксплуатацию энергопринимающих устройств.**

27.02.2013 ООО «ЭСК» направило в адрес ИП <...> письмо от 27.02.2013 № ЭСК-4/45, в котором указало, что в трансформаторной подстанции, от которой осуществляется электроснабжение дома № 40 по ул. Академика Королева, отсутствуют свободные мощности.

Данное письмо подписано поверенным ООО «ЭСК» <...>.

12.03.2013 ИП <...> обратилась в Челябинское УФАС России с жалобой на действия ООО «ЭСК», выразившиеся в уклонении от заключения договора об осуществлении технологического присоединения (увеличения присоединенной мощности).

Челябинское УФАС России при рассмотрении заявления установило, что ООО «ЭСК» действиями по направлению в адрес ИП <...> письма от 27.02.2013 № ЭСК-4/45 фактически выразило намерение уклониться от заключения договора на технологическое присоединение по мотиву отсутствия мощности. Указанные действия содержат признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пунктов 3 и 15 Правил присоединения.

С 06.01.2012 вступила в силу статья 39.1 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которой в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий,

способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее — предупреждение).

19.03.2013 Челябинским УФАС России было выдано предупреждение № 7 ООО «ЭСК» (вх. № ЭСК-3/78 от 22.03.2013) о необходимости прекращения указанных действий путем направления в адрес ИП <...> проекта договора на технологическое присоединение в ответ на заявку от 24.10.2012 б/н (входящий от 21.11.2012 № ЭСК-3/448). Срок исполнения — 01.04.2013.

Сопроводительным письмом от 23.03.2013 № ЭСК-4/93 ООО «ЭСК» направило в адрес ИП <...> проект договора на технологическое присоединение и проект технических условий.

Письмом от 29.03.2013 № ЭСК-4/94 ООО «ЭСК» сообщило Челябинскому УФАС России о выполнении предупреждения № 7.

10.04.2013 ИП <...> письмом вх. № ЭСК-3/133 направила в адрес ООО «ЭСК» договор на технологическое присоединение ЭСК/70 в 2-х экземплярах и технические условия ТУ № 521/Э с просьбой подписать договор и вернуть ИП <...>

Со стороны ООО «ЭСК» в адрес ИП <...> подписанный договор на технологическое присоединение возвращен не был.

**13.05.2013** ИП <...> письмом вх. № 5103 сообщила Челябинскому УФАС России, что со стороны ООО «ЭСК» письмом от 29.03.2013 № ЭСК-4/93 в ее адрес **поступили проект договора и технические условия, договор на технологическое присоединение не был подписан со стороны сетевой организации.**

В рамках рассмотрения дела № 35А-04/13 об административном правонарушении, возбужденном в отношении ООО «ЭСК» по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ, Челябинское УФАС России определением от 06.05.2013 № 4585/04 (вх. № ЭСК-3/155 от 08.05.2013) об истребовании сведений, необходимых для рассмотрения дела № 35А-04/13, запросило у ООО «ЭСК» следующие сведения:

1. О том, был ли подписан со стороны ООО «ЭСК» направленный 29.03.2013 в адрес ИП Ходько Натальи Владимировны проект договора на осуществление технологического присоединения, с приложением указанного проекта договора;
2. О дате подписания ООО «ЭСК» проекта договора на осуществление технологического присоединения, с приложением копии договора.

Не получив от ООО «ЭСК» истребованных документов, Челябинское УФАС России определением от 23.05.2013 № 5276/04 (вх. № ЭСК-3/177 от 27.05.2013) об истребовании сведений, необходимых для рассмотрения дела № 35А-04/13, вновь запросило у ООО «ЭСК» указанную информацию и документы.

Истребованных документов со стороны ООО «ЭСК» представлено не было.

14.06.2013 письмом № 6040/04 в срок до 01.07.2013 Челябинское УФАС России на основании статей 25 и 44 Закона о защите конкуренции в очередной раз запросило у ООО «ЭСК» информацию и документы по вопросу подписания

договора на технологическое присоединение с ИП <...>

**Таким образом, Челябинское УФАС России трижды запрашивало у ООО «ЭСК» доказательства исполнения предупреждения № 7 и направления в адрес потребителя подписанного проекта договора на технологическое присоединение.**

**Однако, со стороны ООО «ЭСК» не представлены запрашиваемые документы, что свидетельствует о неисполнении предупреждения № 7 ООО «ЭСК».**

Согласно части 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

03.07.2013 приказом № 194 Челябинским УФАС России было возбуждено дело № 16-04/13 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «ЭСК» по признакам нарушения части 1 статьи 10, в том числе пункта 5 части 1 статьи 10, Закона о защите конкуренции и пунктов 3, 15 Правил Присоединения.

14.08.2013 между ИП <...> и ООО Управляющая компания «Тополиная аллея» заключено соглашение о перераспределении максимальной мощности № УКТ/13 и соглашение № УКТ/14 об опосредованном присоединении при заключении соглашения о перераспределении максимальной мощности за счет общей мощности, выделенной на весь многоквартирный дом, в пользу ИП <...>

03.09.2013 ИП <...> в соответствии с заключенными соглашениями обратилась в ООО «ЭСК» с заявлением, которому был присвоен вх. № 3/265, по адресу: ул. Каслинская, 5, с просьбой заключить договор на технологическое присоединение, к данному заявлению были приложены соглашения с ООО Управляющая компания «Тополиная аллея» **на общую мощность 18,3 кВт.**

10.09.2013 представителем ООО «ЭСК» <...> были выданы ИП <...> не подписанные технические условия на максимальную мощность 18,3 кВт.

Позже, <...> сообщил ИП <...>, что документы необходимо переделать **на 15 кВт.**

С целью скорейшего заключения договора на технологическое присоединение и увеличения присоединенной мощности **24.09.2013 ИП <...> вновь обратилась в ООО «ЭСК» по адресу: ул. Каслинская, 5,** с заявлением, которому был присвоен входящий номер <...> ЭСК-3/289, с приложением соответствующих соглашений с ООО Управляющая компания «Тополиная аллея» **на максимальную мощность 15 кВт.**

26.09.2013 ООО «ЭСК» был выдан договор на технологическое присоединение № ЭСК/57 и технические условия на максимальную мощность 15 кВт.

*Представитель ООО «ЭСК» на заседаниях Комиссии от 26.07.2013, 12.09.2013, 16.10.2013 и 01.11.2013 поддержал доводы, изложенные в письмах от 01.04.2013 вх. 3310, 25.07.2013 вх. № 8675, 26.07.2013 вх. 8735, 10.09.2013 вх. № 10933, а также пояснил следующее.*

Первоначально заявка на технологического присоединение от ИП <...> поступила в адрес «ЭСК» 25.09.2012, на которую письмом от 28.09.2012 № ЭСК-4/214 «б» ООО «ЭСК» сообщило ИП <...> о необходимости представления согласия собственников электрощитовой дома по ул. Академика Королева, 40 для технологического присоединения принадлежащего ей нежилого помещения № 1 по названному адресу.

Договор на технологическое присоединение объектов ИП <...> не мог быть подписан при исполнении предупреждения № 7, поскольку Заявителем не соблюдены нормы гражданского и жилищного законодательства — не представлено согласие всех собственников (представлены документы о согласии 4 из 82 собственников помещений в многоквартирном доме). Также, в предупреждении № 7 **не указано, что ООО «ЭСК» надлежит направить подписанный проект договора** в адрес ИП <...>

Письмо от 27.02.2013 исх. № ЭСК-4/45 в адрес ИП <...> представителем ООО «ЭСК» не подписывалось и не направлялось, носит информативный характер, не предписывает кому-либо что-либо совершать.

**Заявка на технологическое присоединение от 24.10.2013 (вх. № ЭСК-3/448 от 21.11.2013) в адрес ООО «ЭСК» не поступала.**

ООО «ЭСК» зарегистрировано по адресу: г. Челябинск, ул. Университетская Набережная, 80, оф. 41, где осуществляется прием входящей корреспонденции, по ул. Каслинская, 5 был установлен ящик с надписью «Для писем в ООО «Энергоснабжающая сетевая компания» (ООО «ЭСК»)). Письма из данного ящика изымались законным представителем ООО «ЭСК».

ООО «ЭСК» не уполномачивало каких-либо лиц на получение входящей корреспонденции по ул. Каслинская, 5, поэтому не может нести ответственности за несвоевременный ответ на непоступившие обращения.

По состоянию на 09.10.2013, что следует из письма ООО «ЭСК» от 09.10.2013 № 214 в адрес Челябинского УФАС России, прием корреспонденции, адресованной ООО «ЭСК» по адресу: ул. Каслинская, 5, не осуществляется.

В связи с тем, что ИП <...> так и не было представлено согласие всех собственников, ООО «ЭСК» не имело правового основания для выдачи договора на технологическое присоединение.

После того, как ИП <...> обратилась в ООО «ЭСК» с приложением оформленного с ООО Управляющая компания «Тополиная аллея» соглашения об опосредованном присоединении при заключении соглашения о перераспределении максимальной

мощности от 14.08.2013, ООО «ЭСК» незамедлительно выдало договор на технологическое присоединение и технические условия.

**На вопрос Комиссии о том, будут ли переоформляться документы, подтверждающие технологическое присоединение между ООО «ЭСК» и ООО Управляющая компания «Тополиная аллея» после перераспределения 10 кВт в пользу ИП <...>, представитель ООО «ЭСК» пояснил, что акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между ООО «ЭСК» и ООО Управляющая компания «Тополиная аллея» переоформляться не будет, поскольку общая выделенная на многоквартирный дом мощность не меняется.**

*Представители ИП <...> на заседаниях Комиссии от 26.07.2013, 12.09.2013, 16.10.2013 и 01.11.2013 поддержали доводы, изложенные в письмах от 12.03.2013 вх. № 2508, 13.05.2013 вх. № 5103, 30.07.2013 вх. № 8905, 09.09.2013 вх. № 10807, от 12.09.2013, 16.10.2013, 30.10.2013 вх. № 715,ю а также пояснили следующее.*

Все заявки, письма и документы передавались ИП <...> или ее представителем в адрес ООО «ЭСК» по адресу: ул. Каслинская, 5, лицу, которое всегда принимало данные документы и не сообщало, что не уполномочено на прием документов. По данному адресу корреспонденция передавалась по причине, что данный адрес был указан на бланке ООО «ЭСК» как «для писем».

К ВРУ многоквартирного дома по ул. Академика Королева, 40, к которому подключено нежилое помещение № 1, подключены только нежилые помещения, в связи с чем ИП <...> и сделала вывод из письма ООО «ЭСК» от 28.09.2012 № ЭСК-4/214 «б», что необходимо оформить согласие собственников нежилых помещений.

21.11.2013 ИП <...> нарочно вручила заявку на технологическое присоединение (увеличение присоединенной мощности до 15 кВт), которой был присвоен вх. № ЭСК-3/448, с приложением протоколов собрания собственников нежилых помещений от 01.11.2012. О том, что приложенных документов недостаточно, ИП <...> не сообщалось.

В январе 2013 года в устной беседе с <...> ИП <...> было сообщено, что 15 кВт будут выделены, а в случае, если необходимо присоединить больше мощности, то необходимо обратиться в ООО Управляющая компания «Тополиная аллея». Представителем ООО Управляющая компания «Тополиная аллея» Никитиным Никитой Феликсовичем ИП <...> было сообщено, что возможность увеличения присоединенной мощности свыше 15 кВт имеется, стоимость увеличения присоединенной мощности будет составлять 15 000 рублей за 1 кВт.

Позже в адрес ИП <...> поступило письмо ООО «ЭСК» от 27.02.2013 № ЭСК-4/45, подписанное <...>., в котором сообщалось, что в ТП, от которой осуществляется электроснабжение дома № 40 по ул. Академика Королева, отсутствуют свободные мощности.

Данное поведение ООО «ЭСК» вынудило ИП <...> обратиться в Челябинское УФАС России.

Во исполнение предупреждения № 7 в адрес ИП <...> письмом от 29.03.2012 № ЭСК-4/93 поступил проект договора на технологическое присоединение и технические условия.

**Данные документы не были подписаны представителями ООО «ЭСК»**, в связи с чем 10.04.2013 ИП <...> сопроводительным письмом возвратила технические условия и проект договора на технологическое присоединение, подписав со своей стороны, с просьбой подписать экземпляр договора на технологическое присоединение со стороны ООО «ЭСК» и вернуть в адрес ИП <...> Данные документы были переданы ИП <...> в сетевую организацию ООО «ЭСК» по адресу ул. Каслинская, 5, где сопроводительному письму от 10.04.2012 был присвоен вх. № ЭСК-3/133.

Не получив экземпляр проекта договора на технологическое присоединение от ООО «ЭСК» в течение 30 дней, ИП <...> 13.05.2013 обратилась в Челябинское УФАС России с повторной жалобой.

В связи с тем, что увеличение мощности на нежилое помещение № 1 необходимо ИП <...> для нормального осуществления предпринимательской деятельности, а длительное уклонение ООО «ЭСК» от заключения договора на технологическое присоединение существенно ущемляет законные права и интересы ИП <...>, в том числе ИП <...> не может извлекать прибыль из распоряжения нежилым помещением № 1 (сдача в аренду под организацию общественного питания), она была вынуждена обратиться в ООО Управляющая компания «Тополиная аллея» за увеличением присоединенной мощности, за что пришлось заплатить 150 000 рублей (из расчета 15 000 рублей за 1 кВт в соответствии с пунктом 2.5.1 соглашения от 14.08.2013 № УКТ/13 о перераспределении максимальной мощности). Первоначально документы были оформлены на 10 кВт, то есть к имеющимся 8,3 кВт добавлялось 10 кВт и общая присоединенная мощность должна была составлять 18,3 кВт.

В соответствии с заключенными с ООО Управляющая компания «Тополиная аллея» соглашениями 03.09.2013 ИП <...> обратилась в ООО «ЭСК» с заявлением об осуществлении технологического присоединения, к которому был присвоен вх. № 3/265, по адресу: ул. Каслинская, 5, с просьбой заключить договор на технологическое присоединение, к данному заявлению были приложены соглашения с ООО Управляющая компания «Тополиная аллея» на общую мощность 18,3 кВт.

10.09.2013 представителем ООО «ЭСК» <...> были выданы ИП <...> не подписанные технические условия на максимальную мощность 18,3 кВт.

Позже, <...> сообщил ИП <...>, что документы необходимо переделать на 15 кВт.

С целью скорейшего заключения договора на технологическое присоединение и увеличения присоединенной мощности, **ИП <...> вновь обратилась в ООО «ЭСК» 24.09.2013 по ул. Каслинская, 5,** с заявлением об осуществлении технологического присоединения, которому был присвоен входящий номер <...> ЭСК-3/289, с приложением соответствующих соглашений с ООО Управляющая компания «Тополиная аллея», на максимальную мощность 15 кВт.

26.09.2013 ООО «ЭСК» был выдан договор на технологическое присоединение № ЭСК/57 и технические условия на максимальную мощность 15 кВт.

На момент вынесения Комиссией решения мощность на нежилое помещение № 1 ИП <...> не увеличена, так как ИП <...> необходимо проводить испытания оборудования по выданным техническим условиям, а также со стороны ООО «ЭСК» представлены не подписанные акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности и акт о технологическом присоединении.

*Представитель ООО Управляющая компания «Тополиная аллея» на заседании Комиссии от 01.11.2013 пояснил, что мощность предоставлена ИП <...> из свободной мощности, выделенной на многоквартирный дом № 40 по ул. Академика Королева, путем перераспределения максимальной мощности, о чем оформлено соответствующее соглашение от 14.08.2013 № УКТ/13 о перераспределении максимальной мощности и соглашение от 14.08.2013 № УКТ/14 об опосредованном присоединении при заключении соглашения о перераспределении максимальной мощности.*

*Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к выводу о нарушении ООО «ЭСК» части 1 статьи 10, в том числе пункта 5 части 1 статьи 10, Закона О защите конкуренции и пунктов 3 и 15 Правил присоединения по следующим основаниям.*

1. Постановлением Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 27.12.2012 № 57/7 «Об установлении индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов с сетевыми организациями, расположенными на территории Челябинской области» для ООО «ЭСК» утвержден тариф на услуги по передаче электрической энергии.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ООО «ЭСК», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ООО «ЭСК» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ООО «ЭСК» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Правила присоединения определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее - энергопринимающие устройства), к электрическим сетям.

В соответствии с пунктом 2 Правил присоединения их действие распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, **ранее присоединенных реконструируемых энергопринимающих устройств.**

**присоединенная мощность которых увеличивается**, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины присоединенной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

Согласно пункту 3 Правил присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им Правил присоединения и наличии технической возможности технологического присоединения.

**Независимо от наличия или отсутствия технической возможности** технологического присоединения на дату обращения заявителя **сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34** настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению (пункт 3 Правил).

ИП <...> относится к категории заявителей, указанных в пункте 12.1 Правил присоединения.

**Таким образом**, при обращении указанных выше лиц в сетевую организацию с заявками об осуществлении технологического присоединения, последняя **не вправе отказать им в заключении договора**.

Согласно пункту 15 Правил присоединения сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки.

1.1 В пояснениях от 10.10.2013 вх. № 10960 ООО «ЭСК» сообщило Челябинскому УФАС России, что заявку от 21.11.2012 вх. № ЭСК-3/448 на технологическое присоединение от ИП <...> ООО «ЭСК» не получало.

**Данный довод не соответствует имеющимся в материалах дела № 16-04/13 документам.**

25.07.2013 письмом вх. № 8675 ООО «ЭСК» представлены пояснения, в пункте 5 которых указано, что ООО «ЭСК» сообщало ИП <...> о необходимости представления документов, подтверждающих согласие от собственников электрощитовой дома № 40 по ул. Академика Королева, в которой находится точка подключения энергопринимающих устройств нежилого помещения № 1, на увеличение присоединенной мощности. В ответ со стороны ИП <...> были представлены документы о согласии только 4 из 82 помещений в многоквартирном доме: были представлены 2 протокола собрания собственников нежилых помещений в многоквартирном доме от 01.11.2012 (**копии протоколов от 01.11.2012 были приложены ООО «ЭСК» к письму в адрес Челябинского УФАС России от 25.07.2013 вх. № 8675**). Данные протоколы были приложены к заявке от 21.11.2012,

что свидетельствует о том, что заявка ИП <...> на технологическое присоединение поступала в ООО «ЭСК».

**В пояснениях от 10.10.2013 вх. № 10960 ООО «ЭСК» также указывает, что о наличии данной заявки представителю ООО «ЭСК» стало известно 19.07.2013** в момент ознакомления с материалами дела № 16-04/13 (без фотографирования на фотоаппарат).

Представитель ООО «ЭСК» пояснял на заседании Комиссии, что ознакомился с материалами дела № 16-04/13 с фотографированием на фотоаппарат 30.09.2013, 08.10.2013 и 30.10.2013, о чем имеются соответствующие записи в листе ознакомления с материалами дела № 16-04/13, в том числе сфотографировал протоколы о согласии собственников нежилых помещений от 01.11.2012 и впоследствии представил их в Челябинское УФАС России.

**Данные доводы ООО «ЭСК» являются недостоверными,** поскольку во-первых, документы, приложенные к заявке от 21.11.2012 вх. № ЭСК-3/448 (протоколы от 01.11.2012 о согласии собственников нежилых помещений и однолинейная схема электроснабжения на 15 кВт, согласованная ООО Управляющая компания «Тополиная аллея»), были представлены ООО «ЭСК» 25.07.2013, то есть до момента копирования каких-либо материалов дела № 16-04/13 ООО «ЭСК» уже располагало документами, которые были приложены к заявке от 21.11.2012 вх. № ЭСК-3/448, во-вторых, на копиях протоколов от 01.11.2012, представленных в Челябинское УФАС России в материалы дела № 16-04/13 со стороны Заявителя, отсутствуют какие-либо пометки о том, что данные документы являются «приложением», а на копиях протоколов от 01.11.2012, представленных ООО «ЭСК», имеются пометки в верхнем правом углу документов о том, что данные документы являются «приложением».

Также, **в предупреждении № 7 указано, что ООО «ЭСК» необходимо направить проект договора на технологическое присоединение в адрес ИП <...> в ответ на заявку от 24.10.2012 б/н (входящий от 21.11.2012 № ЭСК-3/448).**

29.03.2012 ООО «ЭСК» представило доказательства направления проекта договора на технологическое присоединение в подтверждение исполнения предупреждения № 7.

На основании изложенного и в силу того, что 28.09.2012 письмом № ЭСК-4/2146 ООО «ЭСК» **возвратило в адрес ИП <...> весь комплект документов по заявке от 25.09.2012** и сообщило ИП <...> о необходимости повторного обращения в ООО «ЭСК» после сбора недостающих документов, **Челябинское УФАС России приходит к выводу, что ООО «ЭСК» располагало заявкой на технологическое присоединение от 21.11.2012 вх. № ЭСК-3/448, поданной ИП <...>**

К заявке на технологическое присоединение ИП <...> **от 21.11.2012 вх. № ЭСК-3/448 были приложены** протоколы от 01.11.2012 о согласии собственников нежилых помещений и однолинейная схема электроснабжения на 15 кВт, согласованная ООО Управляющая компания «Тополиная аллея».

Кроме того, из пояснений ИП <...> от 16.10.2013 следует, что при оформлении документов на технологическое присоединение на 8,3 кВт ООО «ЭСК» достаточно

было отметки о согласовании ООО Управляющая компания «Тополиная аллея», поэтому при увеличении мощности до 15 кВт и представлении однолинейной схемы на 15 кВт и отметкой о согласовании с ООО Управляющая компания «Тополиная аллея» ИП <...> предположила, что необходимо дополнительно получить согласие собственников нежилых помещений. Иные документы после представления заявки на технологическое присоединение **от 21.11.2012 вх. № ЭСК-3/448 со стороны ООО «ЭСК» не запрашивались.**

Пунктом 15 Правил присоединения предусмотрено, что сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки, а при присоединении по индивидуальному проекту - со дня утверждения размера платы за технологическое присоединение уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

При отсутствии сведений и документов, указанных в пунктах 9, 10 и 12 - 14 настоящих Правил, сетевая организация уведомляет об этом заявителя в течение 6 рабочих дней с даты получения заявки и направляет ему для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней с даты получения недостающих сведений.

Довод ООО «ЭСК» о том, что проект договора во исполнение предупреждения № 7 был не подписан в силу того, что в тексте предупреждения № 7 не была указана необходимость подписания направленного проекта договора не может быть принят Челябинским УФАС России, поскольку ООО «ЭСК» являясь сетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям, обязано соблюдать нормы действующего законодательства, в том числе и положения Правил присоединения, в пункте 15 которых прямо указано, что **сетевая организация направляет заявителю для подписания **заполненный и подписанный ею проект договора** в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки.**

**ООО «ЭСК» не представлено доказательств по запросу у ИП <...> недостающих документов по заявке на технологическое присоединение от 21.11.2012 вх. № ЭСК-3/448 в течение 6 рабочих дней с даты получения заявки, а также принятия иных мер, направленных на своевременное рассмотрение заявки на технологическое присоединение от 21.11.2012 вх. № ЭСК-3/448.**

1.2 На заседании Комиссии от 12.09.2013 обозревалось письмо от 27.02.2013 исх. № ЭСК-4/45, направленное в адрес ИП <...> на бланке сетевой организации ООО «ЭСК» и подписанное поверенным <...>. Представитель ООО «ЭСК» отрицал факт направления данного письма в адрес ИП <...> и указывал, что Бигнов У.Р. не является представителем ООО «ЭСК», но просил обратить внимание на тот факт, что данное письмо носит информативный характер и не свидетельствует об отказе ИП <...> в увеличении мощности со стороны ООО «ЭСК».

Определением об отложении рассмотрения дела № 16-04/13 от 18.10.2013 исх. № 12621/04 Челябинским УФАС России на заседание Комиссии был приглашен

законный представитель ООО «ЭСК» - Бреусов О.Г.

На заседании Комиссии от 01.11.2013 Бреусов О.Г. не явился, а представитель ООО «ЭСК» сообщил, что Бигнов У.Р. является знакомым учредителя ООО «ЭСК» и являлся поверенным по доверенности от учредителя в 2011 году — доказательств в материалы дела № 16-04/13 не представлено. Доказательств того, что письмо от 27.02.2013 № ЭСК-4/45 отозвано законным представителем ООО «ЭСК», после того как представителю ООО «ЭСК» стало известно о существовании данного письма при ознакомлении с материалами дела № 16-04/13, в адрес Челябинского УФАС России не представлено.

Из смысла пункта 3 пояснений от 25.07.2013 вх. № 8675 подтверждается обстоятельство отсутствия свободных мощностей у ООО «ЭСК».

Пунктом 28 Правил присоединения определены критериями наличия технической возможности технологического присоединения являются:

а) сохранение условий электроснабжения (установленной категории надежности электроснабжения и сохранения качества электроэнергии) для прочих потребителей, энергопринимающие установки которых на момент подачи заявки заявителя присоединены к электрическим сетям сетевой организации или смежных сетевых организаций;

б) отсутствие ограничений на максимальную мощность в объектах электросетевого хозяйства, к которым надлежит произвести технологическое присоединение;

в) отсутствие необходимости реконструкции или расширения (сооружения новых) объектов электросетевого хозяйства смежных сетевых организаций либо строительства генерирующих объектов для удовлетворения потребности заявителя.

В пункте 26 Правил присоединения указано, что в случае несоблюдения любого из указанных в пункте 28 Правил присоединения критериев считается, что техническая возможность технологического присоединения отсутствует.

На основании изложенного, а также в силу того, что письмо от 27.02.2012 № ЭСК-4/45 оформлено на бланке сетевой организации, зарегистрировано и направлено в адрес потребителя, заявка на технологическое присоединение которого рассматривается в ООО «ЭСК», Комиссия не находит доказательств тому, что письмо от 27.02.2012 № ЭСК-4/45 оформлено и направлено не сотрудниками ООО «ЭСК» и приходит к выводу, что фактически письмом от 27.02.2012 № ЭСК-4/45 сообщается ИП <...> о том, что отсутствует техническая возможность технологического присоединения объектов ИП <...>, что подтвердил представитель ООО «ЭСК» в пояснениях от 25.07.2013 вх. № 8675.

В пункте 3 Правил присоединения указано, что независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил присоединения, обратившимися в

**сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.**

Таким образом, технологическое присоединение (увеличение присоединенной мощности до 15 кВт) нежилого помещения № 1, принадлежащее ИП <...>, должно было быть осуществлено ООО «ЭСК» независимо от наличия или отсутствия технической возможности в силу пункта 3 Правил присоединения.

1.3. На заседаниях Комиссии, а также в пояснениях от 26.07.2013 вх. № 8735, от 12.09.2013 вх. № 11004 и от 10.10.2013 вх. № 10960 представитель ООО «ЭСК» сообщил, что прием всей поступающей корреспонденции, адресованной ООО «ЭСК», осуществляется только по адресу: г. Челябинск, ул. Университетская Набережная, 80-41, а по ул. Каслинская, 5 был почтовый ящик, который по состоянию на 10.10.2013 (дата поступления пояснений в Челябинское УФАС России) демонтирован.

В материалах дела № 16-04/13 имеются документы, направляемые ООО «ЭСК» в адрес ИП <...> и Челябинского УФАС России, на бланках которых указан адрес «для писем: 454084, г. Челябинск, ул. Каслинская, 5».

Представители ИП <...> пояснили, что вся корреспонденция, предназначенная для ООО «ЭСК» в целях технологического присоединения нежилого помещения № 1, нарочно вручается в канцелярию представителю ООО «ЭСК» по ул. Каслинская, 5.

Сотрудниками Челябинского УФАС России осуществлялась доставка корреспонденции, адресованной ООО «ЭСК» по адресу: ул. Каслинская, 5, например, предупреждение № 7 вручено по адресу: ул. Каслинская, 5, присвоен вх. № ЭСК-3/78, данное предупреждение № 7 ООО «ЭСК» получено, о чем свидетельствует письмо от 29.03.2013 об исполнении предупреждения № 7, однако факт личного вручения представителем Челябинского УФАС России корреспонденции, адресованной ООО «ЭСК», по адресу: ул. Каслинская, 5, опровергает факт наличия по адресу: ул. Каслинская, 5 лишь почтового ящика с надписью «Для писем в ООО «ЭСК».

Также, в распоряжении Челябинского УФАС России имеются почтовые уведомления, которые подтверждают факт доставки корреспонденции в рамках реализации Челябинским УФАС России государственных функций, адресованной ООО «ЭСК», по адресу: ул. Каслинская, 5, по состоянию до 07.10.2013.

У ООО «ЭСК» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения норм антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: рассмотреть заявку ИП <...> от 21.11.2012 вх. № ЭСК-3/448 в сроки, установленные Правила присоединения, однако ООО «ЭСК» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что действия ООО «ЭСК» по фактическому нерассмотрению заявки на технологическое присоединение объектов ИП <...> **от 21.11.2012 вх. № ЭСК-3/448, по направлению письма от**

**27.02.2012 № ЭСК-4/45 об отсутствии свободных мощностей в ПС, от которой осуществляется электроснабжение дома № 40 по ул. Академика Королева, направлению не подписанного проекта договора в адрес ИП <...> при исполнении предупреждения № 7, а также отрицание факта получения корреспонденции по адресу, указанному на бланке ООО «ЭСК»: «для писем: 454084, г. Челябинск, ул. Каслинская, 5», являются нарушением части 1 статьи 10, в том числе пункта 5 части 1 статьи 10, Закона о защите конкуренции, а также пунктов 3 и 15 Правил присоединения.**

В связи с тем, что в настоящее время договор на технологическое присоединение (увеличение присоединенной мощности до 15 кВт) между ИП <...> и ООО «ЭСК» заключен, у Комиссии отсутствуют основания выдавать ООО «ЭСК» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

2. Между ИП <...> и ООО Управляющая компания «Тополиная аллея» 14.08.2013 заключено соглашение № УКТ/14 об опосредованном присоединении при заключении соглашения о перераспределении максимальной мощности.

Во исполнение заключенных с ООО Управляющая компания «Тополиная аллея» соглашений о перераспределении максимальной мощности, 03.09.2013 ИП <...> обратилась в ООО «ЭСК» с заявлением, которому был присвоен вх. № 3/265, по адресу ул. Каслинская, 5, с просьбой заключить договор на технологическое присоединение, к данному заявлению были приложены соглашения с ООО Управляющая компания «Тополиная аллея» на общую мощность 18,3 кВт.

10.09.2013 представителем ООО «ЭСК» <...> были выданы ИП <...> не подписанные технические условия на максимальную мощность 18,3 кВт.

Позже, <...> сообщил ИП <...>, что документы необходимо переделать на 15 кВт.

**Представитель ООО «ЭСК» пояснил, что документы необходимо было переделать на 15 кВт, поскольку плата за присоединяемую мощность выше 15 кВт подлежит утверждению в ГК «ЕТО Челябинской области».**

С целью скорейшего заключения договора на технологическое присоединение и увеличения присоединенной мощности **ИП <...> 24.09.2013 вновь обратилась в канцелярию ООО «ЭСК» по адресу: ул. Каслинская, 5,** с заявлением, которому был присвоен входящий номер <...> ЭСК-3/289, с приложением соответствующих соглашений с ООО Управляющая компания «Тополиная аллея» на максимальную мощность 15 кВт.

26.09.2013 ООО «ЭСК» был выдан договор на технологическое присоединение № ЭСК/57 и технические условия на максимальную мощность 15 кВт.

Порядок технологического присоединения установлен Правилами технологического присоединения. В соответствии с пунктом 1 указанных Правил они определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок и объектов электросетевого хозяйства)

юридических и физических лиц к электрическим сетям сетевой организации.

Под технологическим присоединением электропринимающих устройств принято понимать комплекс технических и организационных мероприятий, обеспечивающих физическое соединение (контакт) объектов электросетевого хозяйства сетевой организации, в которую была подана заявка, и объектов заявителя (энергопринимающих устройств) без осуществления фактической подачи (приема) напряжения и мощности на объекты заявителя (фиксация коммутационного аппарата в положении «отключено»).

Действие настоящих Правил распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных реконструируемых энергопринимающих устройств, присоединенная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины присоединенной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств (пункт 2 Правил).

В данном конкретном случае технологическое присоединение к электрическим сетям многоквартирного дома № 40 по ул. Академика Королева проводилось застройщиком на этапе строительства и ввода в эксплуатацию. Граница балансовой принадлежности с сетевой организацией расположена в месте соединения с сетями многоквартирного дома, относящимися к общему имуществу и состоящими на балансе ООО Управляющая компания «Тополиная аллея» (что следует из акта о технологическом присоединении от 26.12.2011 № 2725-9-33), а не к имуществу каждого отдельного собственника в многоквартирном доме, а ближайшая точка присоединения квартиры, относящейся к жилому дому, находится в электрощитовых помещениях жилого дома.

При сдаче в эксплуатацию многоквартирного жилого дома осуществляется технологическое присоединение не отдельных квартир, а всего многоквартирного дома в целом. Из документов, имеющихся в материалах дела (в частности, уведомления о перераспределении мощности) видно, что ИП <...> обратилась за выделением мощности в ООО Управляющая компания «Тополиная аллея», которое осуществляет эксплуатацию внутридомовых сетей многоквартирного дома по ул. Академика Королева № 40.

Нежилое помещение № 1 по ул. Академика Королева, 40 сдается ИП <...> в аренду и в нем организован пункт общественного питания.

Увеличение мощности на нежилое помещение № 1 необходимо ИП <...> для нормального осуществления предпринимательской деятельности, в том числе ИП <...> не может извлекать прибыль из распоряжения нежилым помещением № 1 (сдача в аренду под организацию общественного питания).

Для нормального функционирования пункта общественного питания необходима мощность 15 кВт. В представленном ООО Управляющая компания «Тополиная аллея» уведомлении о перераспределении мощности указан общий объем мощности 15 кВт, в том числе 8,3 кВт ранее присоединенная мощность, то есть объем мощности, подлежащей выделению ИП <...>, составляет 6,7 кВт.

Таким образом, возникает необходимость увеличения величины проектной мощности, выделенной на нежилое помещение № 1, но это не влечет за собой увеличения мощности, **выделенной на весь дом, необходимость обращения в сетевую организацию для заключения договора о технологическом присоединении отсутствует**, поскольку отсутствуют предусмотренные пунктом 2 Правил технологического присоединения основания для заключения такого договора.

Таким образом, Правила технологического присоединения не распространяются на отношения, возникающие в связи с обращением ИП <...> в ООО Управляющая компания «Тополиная аллея» за перераспределением максимальной мощности, выделенной на многоквартирный дом № 40 по ул. Академика Королева в целом, объекта электроснабжения по следующим основаниям.

ИП <...> является одним из собственников общедомового электрического оборудования многоквартирного дома. В данном случае управляющая организация не осуществляет мероприятия по технологическому присоединению ИП <...> к своим сетям, а лишь согласовывает условия подключения к общедомовому электрическому оборудованию (щитовой) одного из его собственников во исполнение обязанностей по управлению указанным имуществом в рамках мощности, выделенной на весь многоквартирный жилой дом. **Необходимо также отметить, что решение управляющей организации о перераспределении мощности в пользу одного из собственников помещения в многоквартирном доме должно приниматься с согласия других собственников помещений в указанном многоквартирном жилом доме.**

Таким образом, ООО Управляющая компания «Тополиная аллея» должно оказывать собственникам помещений в многоквартирном доме связанные с управлением общим имуществом многоквартирного дома услуги по выдаче технических условий и актов разграничения балансовой принадлежности без взимания дополнительной платы. (Постановление ФАС УрФО от 21.09.2010 по делу А76-37619/2009-64-634/67).

В случае, если выделенной на весь многоквартирный дом мощности недостаточно для выделения из нее части для нужд собственника помещения, которому необходимо увеличить мощность, выделенную на помещение, данный собственник должен обратиться в управляющую компанию, а та в свою очередь - в сетевую организацию, с которой заключен договор о технологическом присоединении к электрическим сетям, с соответствующей заявкой о заключении договора о технологическом присоединении.

**В данном случае мощность ИП <...> предоставляется за счет общего объема мощности, выделенной на многоквартирный дом, что следует из раздела № 1 Соглашения от 14.08.2013 № УКТ/13 о перераспределении максимальной мощности, а также подтверждено представителем ООО «ЭСК» на заседании Комиссии.**

В рассматриваемом деле № 16-04/13 отношения по выделению мощности ИП <...> складываются с ООО Управляющая компания «Тополиная аллея» и не затрагивают интересы ООО «ЭСК», поскольку выделения на многоквартирный дом дополнительной мощности силами ООО «ЭСК» не происходит.

**Соглашение о перераспределении максимальной мощности между управляющей компанией многоквартирного дома и одним из собственников общего имущества в данном многоквартирном доме не предусмотрено пунктом 34 Правил присоединения.**

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «ЭСК» не имело правового основания для выдачи договора на технологическое присоединение и технические условия в рамках исполнения соглашения о перераспределении максимальной мощности от 14.08.2013 № УКТ/13, заключенного между ИП <...> и ООО Управляющая компания «Тополиная аллея».

Также, ООО «ЭСК» не убедилось в наличии **согласия других собственников помещений в указанном многоквартирном жилом доме на увеличение присоединенной мощности нежилого помещения № 1 путем выделения из общей мощности, выделенной на дом № 40 по ул. Академика Королева, в пользу ИП <...> и возложило на нее обязанности по исполнению мероприятий по технологическому присоединению для исполнения за пределами границ нежилого помещения № 1. Данные технические условия могло разрабатывать и выдавать ООО Управляющая компания «Тополиная аллея» с разрешения на общем собрании вопроса о выделении в пользу ИП <...> дополнительной мощности.**

ООО «ЭСК» своими действиями по уклонению от заключения договора на технологическое присоединение по заявке от 21.11.2013 вх. № ЭСК-3/448 вынудило ИП <...> обратиться в ООО «Управляющая компания «Тополиная аллея» в целях поиска возможностей увеличения присоединенной мощности на принадлежащее ИП <...> нежилое помещение.

Данные действия ООО «ЭСК» **существенно ущемляют законные права и интересы ИП <...>**, поскольку ООО «ЭСК» неправомочно выдало возмездный договор и технические условия по результатам соглашения от 14.08.2013 № УКТ/13 о перераспределении максимальной мощности, возложив на ИП <...> обязанности по исполнению мероприятий по техническим условиям и несению расходов на оплату выделенной мощности ООО Управляющая компания «Тополиная аллея», а ИП <...> длительное время лишена возможности полноценно распоряжаться нежилым помещением № 1.

Со стороны ООО «ЭСК» были выданы 30.10.2013 ИП <...> не подписанные акт о технологическом присоединении и акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей (электрооборудования) и эксплуатационной ответственности, в котором указано, что технологическое присоединения является опосредованным.

Комиссия считает, что со ООО «ЭСК» неправомочно оформлять данные акты, поскольку фактического технологического присоединения нежилого помещения № 1 к сетям ООО «ЭСК» не происходит, и ООО «ЭСК» не совершает каких-либо мероприятий в целях увеличения мощности на помещение № 1. Данные документы должны быть оформлены между ИП <...> и ООО Управляющая компания «Тополиная аллея», что подтверждается ранее составленным актом разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности от 26.04.2012 № АК-40-1 между ИП <...> и ООО Управляющая компания «Тополиная аллея».

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что действия ООО «ЭСК», выразившиеся в выдаче ИП <...> договора на технологическое присоединение и технических условий в рамках исполнения соглашения о перераспределении максимальной мощности от 14.08.2013 № УКТ/13, являются нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В силу того, что от ИП <...> не поступало ходатайство в Челябинское УФАС России о расторжении договора на технологическое присоединение от 26.09.2013 и/или соглашений от 14.08.2013, заключенных с ООО Управляющая компания «Тополиная аллея», у Комиссии отсутствуют основания для выдачи предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу, что ООО «ЭСК» необходимо выдать предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать действия ООО «ЭСК» по фактическому нерассмотрению заявки на технологическое присоединение объектов ИП <...> **от 21.11.2012 вх. № ЭСК-3/448, по направлению письма от 27.02.2012 № ЭСК-4/45 об отсутствии свободных мощностей в ПС, от которой осуществляется электроснабжение дома № 40 по ул. Академика Королева, направлению не подписанного проекта договора в адрес ИП <...> при исполнении предупреждения № 7, а также отрицание факта получения корреспонденции по адресу, указанному на бланке ООО «ЭСК»: «для писем: 454084, г. Челябинск, ул. Каслинская, 5», нарушением части 1 статьи 10, в том числе пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а также пунктов 3 и 15 Правил присоединения.**
2. Признать действия ООО «ЭСК», выразившиеся в выдаче ИП <...> договора на технологическое присоединение и технических условий в рамках исполнения соглашения о перераспределении максимальной мощности от 14.08.2013 № УКТ/13 нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.
3. Выдать предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Челябинской области в течение трех месяцев со дня его изготовления в полном объеме. Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения, предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

Председатель Комиссии \_\_\_\_\_ Е.Г. Семенова

Члены Комиссии: \_\_\_\_\_ Ю.М. Расторгуева

\_\_\_\_\_ А.И. Тараскина

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 17**

01 ноября 2013 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Семенова Е.Г. – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Расторгуева Ю.М. – начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Члены

Комиссии

Тараскина А.И. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 3 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 01 ноября 2013 года по делу № 16-04/13 о нарушении ООО «Энергоснабжающая сетевая компания» (далее — ООО «ЭСК») части 1 статьи 10, в том числе пункта 5 части 1 статьи 10, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также пунктов 3 и 15 Правил технологического

присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861) — далее Правила присоединения,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. ООО «ЭСК» **с момента получения настоящего предписания либо с момента вступления в силу судебного акта, которым будет подтверждена законность настоящего предписания,** не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции, нарушению антимонопольного законодательства и пунктов 3 и 15 Правил присоединения **при рассмотрении заявок на технологическое присоединение нежилых помещений в доме № 40 по адресу: г. Челябинск, ул. Академика Королева (далее- Заявки),** путем совершения действий, указанных в пунктах 2 - 4 настоящего предписания.
2. ООО «ЭСК» обеспечить рассмотрение Заявок в рамках сроков, установленных Правилами присоединения.
3. ООО «ЭСК» при рассмотрении Заявок направлять заявителям подписанный проект договора на технологическое присоединение.
4. ООО «ЭСК» при рассмотрении Заявок не отказывать в заключении договора на технологическое присоединение по причине отсутствия технической возможности.
5. ООО «ЭСК» в течение 6 месяцев с момента получения настоящего предписания либо с момента вступления в силу судебного акта, которым будет подтверждена законность настоящего предписания, в срок не позднее 10 числа каждого месяца представлять в Челябинское УФАС России информацию о всех поступающих заявках на технологическое присоединение от физических лиц и индивидуальных предпринимателей **с приложением копий заявок, всей переписки по рассмотрению данных заявок и копий договоров на технологическое присоединение.**

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель комиссии

Е.Г. Семенова

Члены комиссии

Ю.М. Расторгуева

А.И. Тараскина