

ООО ОПК «Сибэкохим»

Беляева ул., вл. 34А, г. Щелково,
Московская обл., 141104

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2,
Москва, 107174

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23-А,
г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13360/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей ООО ОПК «Сибэкохим», ОАО «РЖД» посредством видеоконференцсвязи;

рассмотрев жалобу ООО ОПК «Сибэкохим» (далее также — Заявитель) на

действия ОАО «РЖД» (далее также — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 3705/ОАЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки незамерзающей контактирующей жидкости для рельсовой дефектоскопии для

ОАО «РЖД» (реестровый № 32009371783) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Аукционной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с включением в Аукционную документацию избыточных требований о представлении участниками в составе заявки конкретных показателей товаров, в частности показателей сырья, веществ, минералов, применяемых при изготовлении товаров. При этом, по мнению Заявителя, под установленные Техническим заданием характеристиками товаров подходит незамерзающая контактирующая жидкость (далее — НКЖ) только одного производителя. Также Заявитель оспаривает содержание изопропилового спирта в составе НКЖ.

Согласно пункту 2 Технического задания состав НКЖ должен соответствовать нижеуказанной таблице:

Концентрация пропиленглидоля %, массовая	Концентрация воды %, массовая	Концентрация изопропилового спирта %, массовая	Вязкость, мПа*с при 0 °С	Вязкость, мПа*с при минус 40 °С	Вязкость, мПа*с при минус 55 °С	Температура начала кристаллизации, при 0 °С
10	10	80	4,81	23	63	От — 50 до — 75

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что установление спорных характеристик обусловлено избеганием опасных рисков на объектах железнодорожной инфраструктуры, уменьшением тормозного пути подвижного состава и включено в Техническое задание в соответствии с отчетом РХТУ им. Д.И. Менделеева в целях соблюдения безопасности движения на объектах железнодорожной инфраструктуры. При этом содержание изопропилового спирта в составе НКЖ установлено в связи с недопущением негативного воздействия на инфраструктуру в соответствии с заключением АО «ВНИИЖТ».

При таких обстоятельствах, учитывая специфичность предмета рассматриваемой закупочной процедуры, а также принимая во внимание малый объем представляемых в заявках характеристик, Комиссия не усматривает оснований для признания спорного требования ограничивающим конкуренцию.

Кроме того, Комиссия отмечает, что для представления в составе заявки указанных характеристик необходимости иметь в наличии товар или проводить испытания такого товара не требуется, поскольку указанные характеристики доступны в сети «Интернет».

В свою очередь, Заявителем безусловных и объективных доказательств, свидетельствующих о неправомерности действий Заказчика по установлению рассматриваемых требований, не приведено, а вся его позиция построена на несогласии с установленными характеристиками, ввиду того, что производимая ООО ОПК «Сибэкохим» НКЖ не соответствует таким характеристикам.

Вместе с тем довод Заявителя о том, что под установленные в Техническом задании характеристики подходит НКЖ только одного производителя опровергается, представленными Заказчиком в материалы дела коммерческими предложениями следующих производителей:

ООО «НЗСМ»;

ООО «Техбезопасность»;

ООО «Интесмо».

При этом на заседании Комиссии представитель Заявителя подтвердил, что фактически потребности Заказчика могут соответствовать НКЖ иных производителей.

На основании изложенного, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованным довод жалобы Заявителя в рассматриваемой части.

Также согласно доводу жалобы Заказчиком в Техническом задании ненадлежащим образом установлено требование к исполнителю по договору, заключаемому по результатам Аукциона.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, Заказчик формирует Техническое задание в соответствии с собственными потребностями Заказчика, устанавливая функциональные и технические характеристики закупаемых товаров.

Пунктом 6 Технического задания установлено: «При поставке товара до проведения «пилотной» пробы представляется следующий документ в соответствии с договором (приложение № 1.2 к Документации):

Документ, содержащий допуск товара к применению в ОАО «РЖД» в соответствии с распоряжением ОАО «РЖД» от 19.08.2009 г. № 1735р (далее — Распоряжение № 1735р).

На заседании Комиссии представитель Заказчика представил материалы и сообщил, что НКЖ и технология ее применения являются частью процесса обеспечения безопасности движения. При этом для допуска НКЖ на инфраструктуру Заказчика, в соответствии с требованиями Распоряжения № 1735р, необходимо проведение испытаний и внесение соответствующих изменений в эксплуатационную документацию используемых дефектоскопов. Порядок допуска НКЖ установлен Распоряжением № 1735р. Также согласно формулировки вышеуказанного требования Технического задания, такое требование предъявляется к исполнителю на стадии исполнения договора, заключаемого по результатам Аукциона, о чем также сообщил представитель Заказчика на

заседании Комиссии.

Вместе с тем Заявитель не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода жалобы, в связи с чем, довод жалобы не нашел своего подтверждения.

Резюмируя изложенное, с учетом представленных в материалы дела документов и сведений, а также конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ОПК «Сибэкохим» (ОГРН: 1025501243514, ИНН: 5506040670) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727) при проведении Аукциона обоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.08.2020 № ПО/45998/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.