

РЕШЕНИЕ № 08-01-410

15 ноября 2013 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «ДиМедика» на действия заказчика - ГБУЗ НСО «Консультационно-диагностическая поликлиника №2» (далее - ГБУЗ НСО «КДП №2») при проведении запроса котировок на поставку лекарственных препаратов, извещение №0351300074413000038, размещено на сайте 01.11.13г., начальная максимальная цена контракта 87 307 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ДиМедика» с жалобой на действия заказчика - ГБУЗ НСО «КДП №2» при проведении запроса котировок на поставку лекарственных препаратов.

Суть жалобы сводится к следующему. Податель жалобы считает, что извещение о проведении запроса котировок размещено на официальном сайте с нарушением требований законодательства о размещении заказов. В нарушение требований ст.19.1 ФЗ №94-ФЗ и письма-разъяснения ФАС России №ИА/4177 от 13.02.2012г. в извещении о проведении запроса котировок не указаны реквизиты полученных от поставщиков ответов, не размещены коммерческие предложения фирм.

По мнению подателя жалобы, заказчик в техническом задании извещения о проведении запроса котировок установил некорректное требование к наличию вспомогательных веществ: натрия метабисульфита, натрия хлорида, воды для инъекций, кислоты хлористоводородной. Податель жалобы считает, что наличие или отсутствие данных веществ не влияет на действие основного (активного) вещества. Данное требование, по мнению подателя жалобы, ограничивает количество участников размещения заказа.

По мнению подателя жалобы, заказчик в техническом задании извещения о проведении запроса котировок установил некорректное требование к отсутствию вспомогательных веществ: параметилбензоата (парабена), глицина. Податель жалобы считает, что отсутствие данных веществ влияет на действие основного

(активного) вещества. Данное требование, по мнению подателя жалобы, ограничивает количество участников размещения заказа.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, установление заказчиком требования о наличии и отсутствии в лекарственном препарате определенных вспомогательных веществ, свидетельствует о том, что заказчик хочет приобрести конкретный лекарственный препарат.

Также, по мнению подателя жалобы, наличие в техническом задании требования об обязательном наличии отверстия для аспирации в поршне и шкале дозирования на картридже ограничивает количество участников размещения заказа и является нарушением требований п.4 ст.43 и ч.3.1 ст.34 ФЗ №94-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что извещение о проведении запроса котировок было размещено с нарушением норм законодательства о размещении заказов.

На жалобу поступили возражения от заказчика – ГБУЗ НСО «КДП №2» следующего содержания.

В соответствии с п.4 ст.43 ФЗ №94-ФЗ извещение о проведении запроса котировок должно содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. Требования, установленные в данном запросе котировок к наличию и отсутствию вспомогательных веществ, установлены в данном запросе котировок в соответствии с потребностями заказчика. Всей совокупности технических характеристик технического задания соответствуют три лекарственных препарата: «Артикаин ИНИБСА», «Ультракаин» и «Примакаин адреналин». Заказчик считает, что требование, установленное в техническом задании об обязательном наличии отверстия для аспирации в поршне и шкале дозирования на картридже относится к разряду потребительских качеств запрашиваемого препарата, и установлено в соответствии с п.4 ст.43 ФЗ №94-ФЗ.

На основании изложенного, заказчик считает, что извещение о проведении запроса котировок размещено на официальном сайте в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, требования об обязательном размещении на официальном сайте коммерческих предложений, на основании которых была сформирована начальная (максимальная) цена контракта в ст.19.1 ФЗ №94-ФЗ отсутствуют. Однако, заказчик в извещении о проведении запроса котировок действительно не указал на реквизиты коммерческих предложений, на основании которых была сформирована начальная (максимальная) цена контракта. Таким образом, заказчик не в полном объеме исполнил требования ч.2 ст.19.1 ФЗ №94-ФЗ и письма-

разъяснения ФАС России №ИА/4177 от 13.02.2012г. Однако, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное нарушение не повлекло ущемление прав и законных интересов участников размещения заказа. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы частично обоснованным.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика представили документы, свидетельствующие о соответствии всей совокупности требований технического задания трех лекарственных препаратов: «Артикаин ИНИБСА», «Ультракаин» и «Примакаин адреналин». На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать доводы жалобы относительно неправомерности установления заказчиком требований о наличии и отсутствии вспомогательных веществ в лекарственном препарате и требования к наличию отверстия для аспирации в поршне и шкале дозирования на картридже признать необоснованными.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «ДиМедика» на действия заказчика - ГБУЗ НСО «КДП №2» при проведении запроса котировок на поставку лекарственных препаратов частично обоснованной.

При проведении на основании ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного запроса котировок иных нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России, руководствуясь Приказом ФАС России №498 от 24 июля 2012г. «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специальной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решила не выдавать предписание заказчику – ГБУЗ НСО «КДП №2».

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ДиМедика» на действия заказчика - ГБУЗ НСО «КДП №2» при проведении запроса котировок на поставку лекарственных препаратов частично обоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.