

РЕШЕНИЕ

по делу № 801-ФАС52-04/16 (ж)

16 мая 2016 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

- | | | |
|------------------|---|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| - Григорян Т.Н. | - | заместителя председателя комиссии, начальника отдела контроля экономической концентрации; |
| - Горбунова А.А. | - | члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля экономической концентрации; |
| - Очиловой З.Ш. | - | члена комиссии, специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Смирновой М.А. | - | члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля экономической концентрации. |

с участием:

от ПАО «МРСК Центра и Приволжья» - Жучкина Д.А. (представителя по доверенности от 02.03.2016); Галиной Ю.В. (представителя по доверенности от 17.12.2015),

рассмотрела 16 мая 2016 года в заседании комиссии жалобу открытого акционерного общества «Ивэнергомаш» (далее – ОАО «Ивэнергомаш», заявитель) на действия публичного акционерного общества «Межрегиональная сетевая компания Центра и Приволжья» (ПАО «МРСК Центра и Приволжья», заказчик) при проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного отбора на право заключения договоров на поставку автотранспорта и спецтехники для нужд ПАО «МРСК Центра и Приволжья» по лоту №1 «Бурильно-крановые машины» (извещение №31603445679)

и установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба открытого акционерного общества «Ивэнергомаш» на действия публичного акционерного общества «Межрегиональная сетевая компания Центра и Приволжья» при проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного отбора на право заключения договоров на поставку автотранспорта и спецтехники для нужд ПАО «МРСК Центра и Приволжья» по лоту №1 «Бурильно-крановые машины» (извещение №31603445679) (далее – конкурс №48637).

В жалобе ОАО «Ивэнергомаш» указывает, что предметом конкурса №48637 по лоту №1 является поставка автотранспорта: бурильно-крановые машины. В технической

документации (с учётом внесённых изменений) в состав лота №1 на поставку бурильно-крановых машин включена дополнительная и совершенно самостоятельная единица техники – многофункциональный кран-манипулятор на шасси автомобиля, который не является самостоятельной частью бурильно-крановой машины. Кроме того, данные единицы техники не представляют собой единой технологической цепочки. По мнению заявителя, ПАО «МРСК Центра и Приволжья», включив в состав одного лота нескольких позиций (наименований продукции), технологически не связанных между собой, создаёт искусственное ограничение конкуренции и нарушает антимонопольное законодательство.

Кроме того, ОАО «Ивэнергомаш» считает, что предъявленные ПАО «МРСК Центра и Приволжья» характеристики многофункционального крана-манипулятора на шасси автомобиля полностью соответствуют техническим характеристикам продукции, производимой АО «Стройдормаш». Указав подобные характеристики, ПАО «МРСК Центра и Приволжья» создало условия для победы АО «Стройдормаш» в конкурсе №48637 по Лоту №1.

10.05.2016 года жалоба заявителя Управлением принята к рассмотрению, заседание комиссии антимонопольного органа назначено на 13.05.2016 года в 11 часов 00 минут. Лица, участвующие в рассмотрении жалобы, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом. ОАО «Ивэнергомаш» на рассмотрение жалобы представителей не направило, о месте и времени рассмотрения жалобы уведомлено надлежащим образом. По причине истребования дополнительных документов в заседании комиссии объявлен перерыв до 16.05.2016 до 09 часов 30 минут.

ПАО «МРСК Центра и Приволжья» с поступившей жалобой не согласилось, представители общества на рассмотрении жалобы пояснили, что формирование предмета закупки по лоту №1 «Бурильно-крановые машины» осуществлено по принципу объединения в рамках одного лота однородной продукции. Закупаемые в составе одного лота бурильно-крановые машины и многофункциональный кран-манипулятор характеризуются общим целевым и функциональным назначением. Их наличие в составе одного лота не приводит к ограничению конкуренции, так как к участию в процедуре закупки приглашены не только производители, но и дилеры заводов-изготовителей.

В ответ на довод ОАО «Ивэнергомаш» об умышленном создании заказчиком условий для участия в конкурсе только определённых производителей продукции ПАО «МРСК Центра и Приволжья» указало, что общество формирует технические требования по предметам закупок исходя из своих потребностей. В конкурсной документации не указан конкретный изготовитель, модель или марка технического устройства, а предъявленные требования касаются лишь технических характеристик лота.

Подробно доводы ПАО «МРСК Центра и Приволжья» изложены в отзыве на жалобу (исх.№07/16-147 от 12.05.2016), который приобщён к материалам жалобы.

Заслушав представителя заказчика, изучив доводы жалобы, исследовав имеющиеся доказательства, комиссия приходит к следующему.

21 марта 2016 года на сайте www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение о проведении ПАО «МРСК Центра и Приволжья» открытого одноэтапного конкурса без предварительного отбора на право заключения договоров на поставку автотранспорта и спецтехники для нужд ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (извещение №31603445679) по лотам №1-10. По оспариваемому лоту №1 требовались к поставке Бурильно-крановые машины.

Согласно протоколу №10-01/15-210 от 15.04.2016 по вскрытию поступивших на конкурс №48637 конвертов для участия в конкурсе по лоту №1 в ПАО «МРСК Центра и Приволжья» поступило 3 заявки: от АО «Стройдормаш», ООО «ТЕХЭНЕРГОСНАБ», ООО «Геомаш-Центр».

На основании протокола №10-01/08-217 от 19.04.2016 заявки АО «Стройдормаш» и ООО «Техэнергоснаб» признаны соответствующими условиям конкурса, заявка ООО «Геомаш-Центр» отклонена как не соответствующая тому 2 Конкурсной документации (Техническое задание). Пунктом 5 данного протокола в отношении лота №1 на 20.04.2016 назначена процедура переторжки.

Результаты переторжки отражены в протоколе №10-01/15-230 от 21.04.2016.

В протоколе по подведению итогов открытого одноэтапного конкурса без предварительного отбора на право заключения договоров на поставку автотранспорта и спецтехники для нужд ПАО «МРСК Центра и Приволжья» №10-01/10-77 от 21.04.2016 утверждены итоги проведенной процедуры переторжки и определены победители, в том числе победитель по лоту 1 – АО «Стройдормаш».

Договор поставки товара между ПАО «МРСК Центра и Приволжья» и АО «Стройдормаш» заключён 06.05.2016.

По правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с пунктами 1, 3 части 10 статьи 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика; требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

Вместе с тем в Федеральном законе «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» порядок формирования предмета закупок не урегулирован. Заказчик определяет предмет закупки исходя из своих потребностей.

В томе 2 конкурсной документации «Техническая часть» определены требования заказчика к поставляемой продукции, в том числе к продукции по лоту №1 «Бурильно-крановые машины», в который вошли: бурильно-крановая машина БКМ-317А-01 на шасси ГАЗ-33081 (4*4) (4 ед.), бурильная машина БМ-205Д на базе трактора Беларус-82.1 (4 ед.), многофункциональный кран-манипулятор МКМ-200К на шасси автомобиля КАМАЗ-43114 (6x6) (1 ед.). В техническом задании приведены конкретные характеристики закупаемой продукции.

В пункте 2.1 Технического задания по лоту №1 содержится требование заказчика о наличии у транспортного средства МКМ-200К кранового оборудования, бурильного оборудования, телескопического подъёмника с люлькой. Кроме того, Одобрением типа транспортного средства многофункционального крана-манипулятора МКМ-200К от 30.01.2014 предусмотрена возможность комплектования данного транспортного средства бурильным оборудованием. Таким образом, многофункциональные краны-манипуляторы является разновидностью бурильно-крановых машин.

В то же время в пункте 1.1.1 Конкурсной документации указано, что ссылки в Конкурсной документации на конкретный тип продукции, производителя носят рекомендательный характер. Участник вправе представить в своей заявке иные типы продукции, при условии, что произведённые замены совместимы между собой, по существу равноценны или превосходят по качеству продукцию, указанную в технических условиях. Данная Конкурсная документация не содержит положений, по условиям которых участвовать в конкурсе могут исключительно производители.

Таким образом, комиссия Нижегородского УФАС России не усматривает в рассматриваемых действиях заказчика необоснованных ограничений доступа к участию в закупке при формировании предмета закупки, так как целью заказчика является выявление по результатам торгов лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать интересам заказчика.

Согласно части 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной

При установленных фактических обстоятельствах и правовых основаниях комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что жалоба открытого

акционерного общества «ИвЭнергомаш» на действия публичного акционерного общества «Межрегиональная сетевая компания Центра и Приволжья» при проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного отбора на право заключения договоров на поставку автотранспорта и спецтехники для нужд ПАО «МРСК Центра и Приволжья» необоснованна.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» установлено при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Вместе с тем в действиях ПАО «МРСК Центра и Приволжья» выявлено следующее нарушение законодательства о закупках.

Частью 6 статьи 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» установлено, что не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 7 части 9 статьи 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в извещении о закупке должны быть указаны сведения о месте и дате рассмотрения предложений участников закупки и подведении итогов закупки.

Согласно пункту 11 части 10 статьи 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе

место и дата рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки.

В пункте 11 Извещения о проведении открытого конкурса от 21.03.2016 (с учётом изменений от 31.03.2016) подведение итогов открытого конкурса назначено на 20.04.2016.

На основании пункта 2.11.3 Закупочной документации решение конкурсной комиссии по подведению итогов открытого конкурса оформляется Протоколом заседания конкурсной комиссии по подведению итогов открытого конкурса.

Пунктом 2.11.1 Закупочной документации установлено, что подведение итогов открытого конкурса и подписание протокола по подведению итогов состоится в сроки, указанные в Извещении о проведении открытого конкурса.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что итоги открытого одноэтапного конкурса без предварительного отбора на право заключения договоров на поставку автотранспорта и спецтехники для нужд ПАО «МРСК Центра и Приволжья», в том числе по лоту №1 «Бурильно-крановые машины», подведены 21.04.2016, о чём составлен протокол по подведению итогов №10-01/10-77 от 21.04.2016.

ПАО «МРСК Центра и Приволжья», указав в Извещении о проведении открытого конкурса время подведения итогов рассматриваемой закупки (20.04.2016), и осуществив подведение итогов не в срок, указанный в Извещении о проведении закупки и Закупочной документации – 21.04.2016, нарушило принцип информационной открытости закупки и положения части 6 статьи 3, пункта 7 части 9, пункта 11 части 10 статьи 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», поскольку провело оценку заявок и подвело итоги закупки в порядке и срок, не указанные в закупочной документации.

С учётом положений части 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия по рассмотрению жалоб разрешает вопрос о целесообразности и необходимости выдачи предписания заказчику, закупочной комиссии.

В данном случае комиссия приходит к выводу о нецелесообразности выдачи предписания, поскольку заказчиком заключён договор на поставку товара с АО «Стройдормаш». При таких обстоятельствах не представляется возможным выдать предписание заказчику торгов.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 18.1, частями 17, 20 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

1. Жалобу открытого акционерного общества «Ивэнергомаш» на действия публичного акционерного общества «Межрегиональная сетевая компания Центра и Приволжья» при проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного отбора на право заключения договоров на поставку автотранспорта и спецтехники для нужд ПАО «МРСК Центра и Приволжья» по лоту №1 (извещение №31603445679) признать необоснованной.

2. Признать ПАО «МРСК Центра и Приволжья» нарушившим требования части 6 статьи 3, пункта 7 части 9, пункта 11 части 10 статьи 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в части проведения оценки и подведения итогов торгов в порядке и срок, не установленных в закупочной документации.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Заместитель

председателя комиссии

Т.Н. Григорян

Члены комиссии

А.А.Горбунов

Э.Ш.Очилова

М.А.Смирнова