

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: - руководителя Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии: - специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Навигатор СИЗ» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку товаров противопожарного назначения средств индивидуальной защиты органов дыхания: противогазов гражданских (извещение № 0369100004015000074) в присутствии:
- представителя ФГБУЗ СПК ФМБА России в г. Челябинске (далее - заказчик), действующего на основании доверенности от 16.03.2015 № 36;
в отсутствие представителя ООО «Навигатор СИЗ» (далее - заявитель),

У С Т А Н О В И Л А:

В Челябинское УФАС России 09.07.2015 поступила жалоба ООО «Навигатор СИЗ» (далее - заявитель) на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку товаров противопожарного назначения средств индивидуальной защиты органов дыхания: противогазов гражданских (извещение № 0369100004015000074) (далее - аукцион).

Согласно представленным документам 02.07.2015 заказчик объявил о проведении аукциона путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения № 0369100004015000074 об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 107 572, 50 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 10.07.2015 09:00.

На момент рассмотрения жалобы контракт на поставку товаров противопожарного назначения средств индивидуальной защиты органов дыхания: противогазов гражданских не заключен.

Согласно доводам жалобы:

1. Описание характеристик и значений показателей товара, установленных в Техническом задании, соответствует конкретной марке товара – ГП-7.

2. В Техническом задании заказчиком установлен следующий перечень документов, которые необходимо представить с товаром:

«- Партия противогазов сопровождается формуляром, в котором указаны основные характеристики изделия, комплект поставки, свидетельство о приемке, заключение представителя заказчика - военного представителя Минобороны России (ВП МО РФ), гарантийные обязательства и другая информация. Формуляр заверяется печатью ВП МО РФ и печатью завода-изготовителя;

- Сертификатом соответствия «Военный регистр»;

- Протокол приёмо-сдаточных испытаний на каждую партию поставленных изделий с отметкой представительства заказчика МО РФ;

- Документы, подтверждающие происхождение товара:

письмо производителя с гарантией поставки указанного количества в адрес получателя;

копия паспорта на изделие с отметкой о приёмке представителем заказчика МО РФ».

Данные требования ограничивают количество участников аукциона.

3. Требования к коробке и к лицевой части противогаза, установленные заказчиком в Техническом задании, являются необоснованными.

4. При описании объекта закупки заказчик руководствовался недействующим ГОСТом.

Представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласился и пояснил следующее.

1. Выбор конкретной марки (модели) средств индивидуальной защиты для создания запасов осуществляется по результатам прогнозирования поражающих факторов, возникающих при ведении военных действий или вследствие этих действий и чрезвычайных ситуациях радиационного, химического и биологического характера, развивающихся по наиболее опасным сценариям, с учетом основных характеристик средств индивидуальной защиты (времени защитного действия при различных концентрациях радиоактивных и опасных химических веществ и биологических средств, эргономических свойств, массогабаритных характеристик, показателей надежности и т.д.) и их оптимального сочетания.

2. Перечень документов, предоставляемых поставщиком при поставке товара, установлен заказчиком в Техническом задании с целью гарантирования качества поставляемого товара.

3. Обоснованность такого требования заказчика, как «Площадь поля зрения не менее 70 %», подтверждается Протоколом квалификационных испытаний 33 ЦНИИ МО РФ от 22.11.2007, в котором указано, что «сокращение поля зрения в лицевой части МГП составляет не более 30 %, что соответствует ГОСТ Р 12.4.189-99 п. 4.15».

4. ГОСТ Р 22.9.20-2014 является добровольным. Кроме того, данный ГОСТ не вступил в силу и не может служить основанием для регулирования соответствующих правоотношений.

Заслушав пояснения заказчика, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Более того, в соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуг потребностям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к выполняемым работам, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом

оформить заявку на участие в конкурсе.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности осуществления закупки, равного доступа к участию в торгах и недопустимости ограничения числа участников закупки.

Согласно доводам заявителя совокупность характеристик и значений показателей товара, установленных заказчиком в Техническом задании, соответствует конкретной марке товара – ГП-7, что исключает возможность поставки товара других марок.

Между тем, представитель заказчика на заседании Комиссии пояснил, что при выборе марки противогаза заказчиком произведен сравнительный анализ характеристик противогазов различных марок, с учетом которого сделан выбор в пользу наиболее универсального по назначению и защитным свойствам противогаза марки ГП-7.

Кроме того, согласно устным пояснениям представителя заказчика при формировании аукционной документации заказчик руководствовался Приказом МЧС России № 594 от 03.10.2008 «О принятии на снабжение в системе МЧС России противогаза гражданского ГП-7БВ (ГП-7Б)». Ссылаясь на указанный документ, представитель заказчика поясняет, что только противогаз ГП-7 соответствует потребности заказчика в приобретении противогаза, прошедшего военную приемку.

2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание объекта закупки.

Техническое задание аукционной документации содержит требование о предоставлении при поставке товара следующих документов:

«- Партия противогазов сопровождается формуляром, в котором указаны основные характеристики изделия, комплект поставки, свидетельство о приемке, заключение представителя заказчика - военного представителя Минобороны России (ВП МО РФ), гарантийные обязательства и другая информация. Формуляр заверяется печатью ВП МО РФ и печатью завода-изготовителя;

- Сертификатом соответствия «Военный регистр»;

- Протокол приёмо-сдаточных испытаний на каждую партию поставленных изделий с отметкой представительства заказчика МО РФ;

- Документы, подтверждающие происхождение товара:

письмо производителя с гарантией поставки указанного количества в адрес получателя;

копия паспорта на изделие с отметкой о приёмке представителем заказчика МО РФ».

Согласно пояснениям представителя заказчика обязательное условие прохождения противогазами военной приемки обусловлено необходимостью обеспечения наилучшей защиты населения как в мирное, так и в военное время.

Между тем, согласно пунктам 2, 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 11.08.1995 № 804 (далее — Постановление Правительства РФ № 804), военные представительства подконтрольны Министерству обороны Российской Федерации.

Федерации.

Исходя из положений пункта 3 Постановления Правительства РФ № 804, можно сделать вывод о том, что контроль качества и приемка военной продукции, производимой для государственных заказчиков, кроме Министерства обороны Российской Федерации, осуществляются Министерством на договорной основе, а, следовательно, носят добровольный характер.

Таким образом, включение в документацию об аукционе обязанности поставщика предоставить формуляр на товар с отметкой военного представительства Министерства обороны Российской Федерации, протокол приёмо-сдаточных испытаний на каждую партию поставленных изделий с отметкой представительства заказчика Министерства обороны Российской Федерации, копию паспорта на изделие с отметкой о приёмке представителем заказчика Министерства обороны Российской Федерации является необоснованным и нарушает пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и может привести к ограничению количества участников закупки. Требование о предоставлении потенциальным поставщиком сертификата соответствия «Военный регистр» установлено заказчиком необоснованно в связи с тем, что система сертификации «Военный Регистр», созданная Министерством обороны Российской Федерации (приказы НВ ВС РФ от 31 мая 2000г. № 140 и от 31 мая 2005г. № 13), во исполнение поручения Президента Российской Федерации является добровольной и создана для оценки соответствия систем качества организаций (предприятий) разработчиков и производителей ВВТ установленным требованиям и проведения добровольной сертификации продукции военного назначения.

Кроме того, требование о предоставлении при поставке товара письма производителя с гарантией поставки указанного количества в адрес получателя также является необоснованным, так как исключает возможность участия в закупке потенциальных поставщиков, имеющих требуемое количество противогазов в наличии.

Довод заявителя относительно того, что на противогаз гражданской марки ГП-7 производитель оформляет формуляр, а не паспорт <...> предоставить который согласно Техническому заданию требует заказчик, не находит своего документального подтверждения на заседании Комиссии.

3. Согласно Техническому заданию заказчик требует к поставке противогазы следующей комплектности:

«- Коробка фильтрующее – поглощающая цельнотянутая металлическая в едином исполнении с металлическим дном и металлическим экраном входного отверстия, покрытая непоглощающим составом обеззараживающего действия, предохраняющим корпус фильтра от поглощения токсических, химических, биологических веществ, в том числе и от источников радиации. Покрытие защитного зеленого цвета;

- Лицевая часть, со стеклами плоской формы, переговорным устройством, узлами клапана вдоха и выдоха».

Как следует из доводов заявителя, отдельные производители гражданских противогазов окрашивают выпускаемые фильтры (коробки фильтрующе – поглощающие), а не покрывают их «непоглощающим составом обеззараживающего действия».

Представителем заказчика на заседании Комиссии представлены информационные письма производителей противогазов, а именно: письмо ОАО «Тамбовмаш» (от 13.07.2015 исх. № 1588), письмо ОАО «Сорбент» (от 13.07.2015 №

ДСР-05/1654-15), согласно которым как минимум два производителя изготавливают противогазы с фильтрующе – поглощающей коробкой, покрытой непоглощающим составом обеззараживающего действия. Данное обстоятельство также подтверждается первыми частями заявок, поданных на участие в электронном аукционе.

Таким образом, довод заявителя относительно того, что указанная позиция Технического задания ограничивает количество участников закупки, является недоказанным.

Кроме того, заявитель утверждает, что такая характеристика, как «лицевая часть, со стеклами плоской формы», является особенностью гражданских противогазов МГП (МГП-В), поле зрения которых составляет 61 %. Тогда как заказчиком установлено требование к площади поля зрения «не менее 70 %».

Законность, установленного требования к площади поля зрения, представитель заказчика обосновывает Протоколом квалификационных испытаний 33 ЦНИИ МО РФ от 22.11.2007, в котором указано, что «сокращение поля зрения в лицевой части МГП составляет не более 30 %, что соответствует ГОСТ Р 12.4.189-99 п. 4.15».

Вместе с тем, указанный протокол содержит результаты квалификационных испытаний противогаза фильтрующего УЗС ВК, а не ГП-7, который требуется поставить заказчику.

Кроме того, согласно пункту 5.2.9 ГОСТ Р 22.9.19-2014 «Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Средства индивидуальной защиты органов дыхания в чрезвычайных ситуациях. Противогазы гражданские фильтрующие. Общие технические требования» (далее - ГОСТ Р 22.9.20-2014) площадь поля зрения лицевой части должна быть не менее 70 % (для противогазов, принятых на снабжение до введения данного стандарта – не менее 60 %).

Доводы представителя заявителя относительно того, что ГОСТ Р 22.9.20-2014 не вступил в силу и не может служить основанием для регулирования соответствующих правоотношений, не принимаются во внимание в связи с тем, что согласно Приказу Росстандарта от 07.04.2014 № 308-ст «Об утверждении национального стандарта» датой введения ГОСТ Р 22.9.20-2014 является 1 апреля 2015 года.

Следует отметить, что в Техническом задании при описании объекта закупки заказчик также ссылается на недействующий ГОСТ Р 12.4.193-99.

На основании изложенного, описание объекта закупки сформировано заказчиком в нарушение положений пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

При рассмотрении жалобы, комиссией проведена внеплановая проверка документации о закупке и извещения о закупке, в ходе которой установлено следующее.

В силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. Согласно пункту 4.2 проекта контракта в течение 10 дней с момента получения

товара заказчик обеспечивает его приемку и оформление приемки поставленного товара документом о приемке, либо направляет в тот же срок поставщику в письменной форме мотивированного отказа от подписания такого документа. Однако пунктом 3.4 проекта контракта предусмотрено, что оплата поставленного товара по контракту производится в течение 30 дней с момента поставки товара по безналичному расчету путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика.

Таким образом, в нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе установленный в проекте контракта порядок оплаты поставленного товара не зависит от приемки данного товара.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Навигатор СИЗ» обоснованными в части установления заказчиком неправомерного требования о предоставлении при поставке товара формуляра, заверенного печатью ВП МО РФ и печатью завода-изготовителя, сертификата соответствия «Военный регистр», протокола приёмосдаточных испытаний на каждую партию поставленных изделий с отметкой представительства заказчика МО РФ, письма производителя с гарантией поставки указанного количества в адрес получателя, копии паспорта на изделие с отметкой о приёмке представителем заказчика МО РФ», а также требования к площади поля зрения лицевой части противогаза, установленного не в соответствии с действующим ГОСТ Р 22.9.20-2014.

2. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, части 13 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе;

3. Выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

ПРЕДПИСАНИЕ

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе
по делу № 436-ж/2015

15 июля 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: - руководителя Челябинского УФАС России,

Членов Комиссии: . - специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, на основании решения Челябинского УФАС России от 15.07.2015, по итогам рассмотрения жалобы ООО «Навигатор СИЗ» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку товаров противопожарного назначения средств индивидуальной защиты органов дыхания: противогазов гражданских (извещение № 0369100004015000074) (далее - аукцион) в целях устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1 ФГБУЗ СПК ФМБА России в г. Челябинске с даты размещения предписания на официальном сайте www.zakupki.gov.ru не заключать контракт по итогам аукциона;

1.1. в срок до 31.07.2015:

1.1.1. принять решение об отмене аукциона;

1.1.2. разместить решения, указанные в пунктах 1.1.1, 2.1 настоящего предписания, на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

2. Аукционной комиссии в срок до 24.07.2015:

2.1. принять решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения аукциона;

2.2. передать решение, указанное в пункте 2.1 настоящего предписания, заказчику.

3. Оператору электронной площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» с 20.04.2015 обеспечить исполнение настоящего предписания.

4. ФГБУЗ СПК ФМБА России в г. Челябинске до 28.08.2015 направить в Челябинское УФАС России (с сопроводительным письмом) доказательства исполнения настоящего предписания (решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, решение об отмене аукциона, сведения о размещении указанных решений на официальном сайте www.zakupki.gov.ru).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

Члены комиссии