

## Решение № РНП 89-61/2016

по факту уклонения единственного участника закупки от заключения контракта

(закупка № 0190200000316002202)

15 июня 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>;

рассмотрев материалы проверки по факту уклонения единственного участника закупки от заключения контракта,

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Ямало-Ненецкого УФАС России поступили на рассмотрение материалы от Заказчика – ГБУЗ «Ямало-Ненецкий окружной центр профилактики и борьбы со СПИД» (629803, ЯНАО, г. Ноябрьск ул. Изыскателей 55; ИНН: 8905025856) по факту уклонения единственного участника закупки ООО «Продвижение» (680023, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Краснореченская, д. 94, офис 502; ИНН: 2723182540) от заключения контракта «Оказание услуг по приобретению пользовательских, лицензионных прав на программное обеспечение» (закупка № 0190200000316002202).

В рамках проверки Ямало-Ненецким УФАС России указанного факта, выявлено следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 17.03.2016 года № 0190200000316002202-1-3п заседания единой комиссии ГБУЗ ОЦ СПИД по осуществлению закупок для нужд бюджетного учреждения по рассмотрению заявок на участие в электронном аукционе на основании части 10 статьи 69 Федерального закона 44-ФЗ победителем аукциона в электронной форме на право оказания услуг по приобретению пользовательских, лицензионных прав на программное обеспечение (закупка 0190200000316002202) был признан участник - ООО "Продвижение" (ИНН № 2723182540) с предложенной ценой контракта 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 2 статьи 70 Федерального закона 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов Заказчик разместил в единой информационной системе проект контракта, который был составлен путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт.

ООО "Продвижение" четырежды (от 24.03.2016 года, от 28.03.2016 года, от 31.03.2016 года, 04.05.16 года) формировал протоколы разногласий к направленному заказчиком проекту контракта, в которых требовал заключить с ним контракт на своих условиях, а не на условиях документации об аукционе.

Имеются письменные разъяснения положений документации электронного аукциона от 09.03.2016 года № 1853-16/503 и Решение Федеральной антимонопольной службы по ЯНАО от 07 апреля 2016 года № 04-01/92-2016, в котором жалоба ООО «Продвижение» на действия Заказчика признана необоснованной.

В соответствии с частью 13 статьи 70 Федерального закона 44-ФЗ победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные статьей 70 Федерального закона 44-ФЗ, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 статьи 70 Федерального закона 44-ФЗ, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов аукциона.

Из пояснений, представленных ООО «Продвижение» установлено.

Порядок подачи заявок для участия в электронном аукционе определен в ст.66 44-ФЗ. Суть ее состоит в том, что участнику размещения заказа необходимо дать свое согласие на поставку товара (оказание услуг), если в документации содержится указание на конкретный товарный знак или другое средство индивидуализации товара. В случае поставки эквивалента или в том случае, если в документации не было указания на товарный знак, необходимо указать конкретные показатели товара.

Таким образом первая часть заявки, поданной ООО «Продвижение» содержала «согласие» на оказание услуги и текстовый документ в котором был предложен Dr. WebEnterpriseSecuritySuite, что является эквивалентом антивирусному программному обеспечению, заявленному в документации об аукционе KASPERSKY ENDPOINT SECURITY. Предложенный ООО «Продвижение» продукт соответствовал указанным в документации техническим характеристикам и значительно экономичен, что немаловажно для государственных учреждений.

Заказчику было известно из первой части заявки ООО «Продвижение» о намерениях общества в отношении исполнения контракта, а именно в случае победы в электронном аукционе поставить эквивалент Dr. Web.

ООО «Продвижение» считает, что в его действиях нет факта умышленных действий, направленных на уклонение от заключения контракта, а также недобросовестного поведения. Напротив, общество направляло все возможные действия на заключение контракта, на условиях поданной и допущенной к участию в аукционе заявки.

Таким образом, ООО «Продвижение» в виду признания комиссией первой части его заявки на участие в электронном аукционе, содержащей предложение по на использование антивирусного программного обеспечения Dr. WebEnterpriseSecuritiSuite, являющейся эквивалентом и соответствующей

требованиям документации об электронном аукционе, полагало, что требования о внесении изменений в проект контракта, является правомерным.

Рассмотрев материалы дела, доводы Заказчика и ООО «Продвижение», Комиссия приходит к следующим выводам.

Вопросы включения сведений о поставщиках в реестр недобросовестных поставщиков урегулированы статьей 104 Закона о контрактной системе.

Частью 1 данной статьи предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2 статьи 104 Закон о контрактной системе).

В силу части 5 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае, если единственный участник закупки, который подал заявку или предложение и с которым заключается контракт в случаях, предусмотренных [пунктами 24 и 25 части 1 статьи 93](#) настоящего Федерального закона, уклонился от заключения контракта, заказчик в течение пяти рабочих дней с даты истечения указанного в документации о закупке срока подписания контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную [пунктами 1 - 3 части 3](#) настоящей статьи, а также выписку из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке или из протокола о результатах закупки в части определения победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя), заявке или предложению которого присвоен второй номер <...> и иные свидетельствующие об отказе победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от заключения контракта документы.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков определен Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее по тексту - Правила).

В соответствии с пунктом 11 Правил уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении

информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку такое включение является санкцией за недобросовестное поведение поставщика в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности хозяйствующего субъекта в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах.

Как всякая мера публичной ответственности указанная мера должна отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной им в постановлении от 24.06.2009 № 11-П, в силу статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации исходящее из принципа справедливости конституционное требование соразмерности установления правовой ответственности предполагает в качестве общего правила ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

В качестве необходимого элемента общего понятия состава правонарушения выступает вина, наличие которой является во всех отраслях права предпосылкой возложения юридической ответственности, если иное прямо и недвусмысленно не установлено непосредственно самим законодателем

Приведенные правовые позиции, исходя из публично-правового характера правоотношений между контролирующими государственными органами и субъектами предпринимательской деятельности, в полной мере применимы и к механизму привлечения к юридической ответственности в виде включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков.

Таким образом, Комиссия антимонопольного органа при рассмотрении вопроса о применении к хозяйствующему субъекту меры публично-правовой ответственности, не может ограничиться формальной констатацией лишь факта нарушения, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов, в какой бы форме она ни проявлялась.

Последствия включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков влекут за собой соответствующие экономические последствия – невозможность участвовать в закупках для государственных (муниципальных) нужд в течение двух лет.

При таких обстоятельствах, Комиссия считает, что в рассматриваемом случае формальная констатация факта уклонения от заключения контракта не может являться достаточным основанием для включения сведений об ООО «Продвижение» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков,

исполнителей).

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия Заказчика - ГБУЗ «Ямало-Ненецкий окружной центр профилактики и борьбы со СПИД» (ИНН: 8905025856) соответствующими ч. 5 ст. 104 Закона о контрактной системе.

2. Отказать Заказчику – ГБУЗ «Ямало-Ненецкий окружной центр профилактики и борьбы со СПИД» в удовлетворении заявления о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ООО «Продвижение» (ИНН: 2723182540) (закупка № 0190200000316002202).