

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6602/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.05.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей <...>

рассмотрев жалобу ООО «Элида-Н» (далее — Заявитель) на действия МГУ имени М.В. Ломоносова (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию инженерных систем и оборудования 4-го учебного корпуса МГУ имени М.В. Ломоносова (Корпус «А» и «Б», включая подземную автостоянку) (24 мес) (реестровый № 32413492311, далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, в том числе перенаправленная письмом ФАС России от 21.05.2024 № 28/43640/24.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает

рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель выражает несогласие с оценкой своей заявки по показателю № 4 «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» критерия «Квалификация участника».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок

способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 10.04.2024 на официальном сайте ООО «ЭТП ГПБ» и Единой информационной системы в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru/> (далее — ЕИС) размещено извещение о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 38 720 597,28 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 11.04.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 02.05.2024 в 09:00.

Дата подведения итогов: 07.05.2024.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В силу пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора,

критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссия установила, что Заявитель является участником № 1.

Согласно Приложению № 1 к итоговому протоколу от 07.05.2024 № 32413492311-1 по подкритерию № 4 «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» Заявителю присвоено 0 баллов на основании следующего: «В заявке участника представлены сведения на 2 сотрудников. К зачету не принимаются (коды ОКСО, указанные в копии диплома не соответствуют условиям подкритерия».

С указанной оценкой своей заявки Заявитель не согласен и отмечает, что Заявителем в составе заявки представлены требуемые документы и информация по двум специалистам, один из которых (<...>) в полной мере соответствует требованиям документации.

Заявитель указывает, что диплом о среднем образовании специалиста <...>, представленный в составе заявки, содержит информацию об окончании <...> в 1990 году полного курса Бакинского электротехникума связи, с присвоением квалификации радиотехник, что, по мнению Заявителя, относится к коду ОКСО 200108 (Радиоэлектронные приборные устройства, квалификация - техник), входящему в код 200100.

В свою очередь, Заказчик пояснил, что коды специальностей, установленные в качестве критерия отбора, не менялись с 2020 года и обусловлены спецификой эксплуатируемых заказчиком инженерных систем.

Как отметил Заказчик, слесарь контрольно-измерительных приборов и автоматики (далее — КИПиА) занимается обслуживанием, наладкой, ремонтом и установкой контрольно-измерительных приборов и систем автоматики.

То есть, согласно пояснениям Заказчика, профильным образованием для слесаря КИПиА является образование по направлениям подготовки ОКСО 200100 – «Приборостроение» или ОКСО 2.15.00.00 – «Машиностроение», что было установлено в Закупочной документации.

По мнению Заказчика, наиболее соответствующими специальности <...> являются коды ОКСО 210405 (в соответствии с «ОК 009-2003. Общероссийский классификатор специальностей по образованию» (утв. Постановлением Госстандарта РФ от 30.09.2003 № 276-ст) или

2.11.02.10 (в соответствии с «ОК 009-2016. Общероссийский классификатор специальностей по образованию» (принят и введен в действие Приказом Росстандарта от 08.12.2016 № 2007-ст)), которые не соответствуют требованиям Закупочной документации и свидетельствуют о другом направлении образовательной подготовки <...>

Изучив материалы дела, Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 1.1.18 Информационной карты критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев (показателей), перечень информации и сведений, которые должен предоставить участник закупки по каждому из критериев, перечень, содержание и точные значения применяемых показателей (если они установлены Заказчиком):

4. Квалификация участника:

Величина значимости критерия (в%): 70.

Перечень информации и сведений, которые должен предоставить участник закупки по критерию, перечень, содержание и точные значения применяемых подкритериев:

Показатель №4.

Наименование критерия (показателя) оценки: квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг

Значимость критерия (показателя) в %: 5

Лучшее условие: шкала оценки

Предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение: минимальное количественное значение - 1 специалист

Порядок оценки (в т.ч. формула/шкала):

Оценка производится по наличию квалифицированных специалистов, соответствующих следующим требованиям:

Не менее 1 (Одного) специалиста, который должен иметь:

Среднее профессиональное образование по специальности - по коду ОКСО 200100 - «Приборостроение» или по ОКСО 2.15.00.00 - «Машиностроение»;

Опыт работы по направлению слесарь – КИПиА не менее 3-х лет.

Если участником конкурса предложено значение равное или превышающее, установленные минимальные требования, представлены все подтверждающие документы, заявке по данному показателю, присваивается 100 баллов.

При отсутствии у участника конкурса специалистов, соответствующих установленным минимальным требованиям, и (или) подтверждающих документов; участнику, предложившему выполнение работ по предмету конкурса с привлечением меньшего состава специалистов заявке по данному показателю присваивается 0 баллов.

Порядок представления подтверждающих документов и сведений:

В составе заявки участник предоставляет:

- Копию диплома о среднем профессиональном образовании по специальности - по коду ОКСО 200100 - «Приборостроение» или по ОКСО 2.15.00.00 - «Машиностроение»;

- Копию трудовой книжки (или трудового договора) специалиста или гражданско-правового договора.

Таким образом, Комиссия отмечает, что Заказчиком к оценке принимались специалисты, имеющие образование по коду ОКСО 200100 - «Приборостроение» или по ОКСО 2.15.00.00 - «Машиностроение».

Изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что в составе заявки Заявителем приложены дипломы и копии гражданско-правовых договоров на <...>

Вместе с тем непринятие к оценке <...> не оспаривается Заявителем.

В составе заявки Заявителем приложен диплом от 30.06.1990 № 15977, согласно которому <...> окончена специальность «Радиосвязь и радиовещание» и присвоена квалификация «Радиотехник».

Комиссия отмечает, что согласно «ОК 009-2003. Общероссийский классификатор специальностей по образованию» (утв. Постановлением Госстандарта РФ от 30.09.2003 № 276-ст) (далее - ОК 009-2003) установлены ОКСО 200108 «Радиоэлектронные приборные устройства» с квалификацией 51 «Техник» и 52 «Старший техник», и ОКСО 210405 «Радиосвязь, радиовещание и телевидение» с квалификацией 65 «Инженер», 51 «Техник», 52 «Старший техник».

В соответствии с «ОК 009-2016. Общероссийский классификатор специальностей по образованию» (принят и введен в действие Приказом

Росстандарта от 08.12.2016 № 2007-ст) (далее - ОК 009-2016) установлены направления подготовки 2.12.02.03 «Радиоэлектронные приборные устройства» и 2.11.02.10 «Радиосвязь, радиовещание и телевидение».

Таким образом, Комиссия установила, что «Радиоэлектронные приборные устройства» и «Радиосвязь, радиовещание и телевидение» являются разными направлениями подготовки, при этом по каждой из них может быть присвоена квалификация «Техник».

Изучив диплом <...> Комиссия отмечает, что им окончена специальность «Радиосвязь и радиовещание», которая аналогична ОКСО 210405 «Радиосвязь, радиовещание и телевидение».

Позиция Заявителя, что квалификация <...> «Техник» в рассматриваемом случае относится к направлению «Радиоэлектронные приборные устройства» не подтверждается какими-либо доказательствами.

В свою очередь, Заявителем также не подтверждено наличие у <...> образования по специальности по коду ОКСО 200100 - «Приборостроение» или по ОКСО 2.15.00.00 - «Машиностроение».

При этом следует отметить, что, подавая заявку на участие в закупке, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по неначислению баллов по критериям в случае несоблюдения таких условий.

Следовательно, подавая заявку на участие закупке, участник фактически подтверждает, что он ознакомлен и согласен со всеми требованиями документации, а также условиями содержащимися в документации.

Комиссией также установлено, что Заявитель до подачи заявки на участие в закупке запросы о разъяснении положений закупочной документации в указанной части в адрес Заказчика не направлял.

На основании изложенного, Комиссия не устанавливает нарушение действующего законодательства о закупках в действиях Заказчика, так как, оценивая заявку Заявителя, Заказчик действовал в соответствии с порядком оценки заявок, который соответствует документации Заказчика. Критерии и порядок оценки заявок, а также требования документации применялись комиссией заказчика в равной степени ко всем участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или

опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Элида-Н» (ОГРН: 1115001007967; ИНН: 5001084891) на действия МГУ имени М.В. Ломоносова (ИНН: 7729082090, ОГРН: 1037700258694) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.05.2024 № НП/19539/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.