

РЕШЕНИЕ

по делу № 509-ж, 118-СО-ВП/2018

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 09.08.2018

В полном объеме решение изготовлено 14.08.2018

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Лифт-Центр» (далее – Заявитель, Участник), обращение Федеральное государственное казенное учреждение комбинат «Самоцвет» Управления Агентства по государственным резервам по Уральскому Федеральному округу (далее - ФГКУ комбинат «Самоцвет», Заказчик) в присутствии:

- «...»

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 31.07.2018, 03.08.2018 соответственно поступили обращение ФГКУ комбинат «Самоцвет» с просьбой о проведении внеплановой проверки действий заказчика, жалоба ООО «Лифт-Центр» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на техническое освидетельствование грузовых лифтов (извещение № 0369100000818000070) (далее – Аукцион, Закупка).

Согласно представленным документам извещение о проведении электронного аукциона опубликовано Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) www.zakupki.gov.ru 25.06.2018.

Начальная (максимальная) цена контракта – 16 000 рублей 00 копеек.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0369100000818000070-1 от 03.07.2018.

Протокол подведения итогов электронного аукциона №0369100000818000070-3 от 09.07.2018

Протокол разногласий к государственному контракту – от 16.08.2018

Протокол отказа от заключения контракта №0369100000818000070-4 от 27.07.2018.

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам проведенного аукциона не заключен, антимонопольным органом приостановлено заключение контракта в части его подписания Заказчиком в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы обращения и пояснил следующее.

ФГКУ Комбинат «Самоцвет» проводил электронных аукцион, победителем которого стало ООО «Лифт-Центр».

При подписании 23.07.2018 государственного контракта, который содержал пункт о предоставлении Заявителем обеспечения исполнения контракта в размере 1 600 рублей, Заявитель приложил скан платежного поручения на сумму 980 рублей № 1444 от 16.07.2018. 24.07.2018 Заказчик, основываясь на данных, указанных в платежном поручении, предупредил Заявителя о недостаточности предоставленного обеспечения исполнения контракта. Помимо этого Заказчик отметил, что декларируемая сумма на счете временного распоряжения ФГКУ Комбината «Самоцвет» на 24.07.2018 отсутствовала. На дату подписания государственного контракта Заказчиком (26.07.2018) Заявитель предоставил два платежных поручения: № 1444 от 16.07.2018 на сумму 980 рублей и № 1475 от 24.07.2018 на сумму 620 рублей. При проверке состояния счета на данную дату Заказчиком данных сумм не обнаружено.

Ввиду непредоставления Заявителем, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, единая комиссия Заказчика 27.07.2018 приняла решение об отказе от заключения контракта с Заявителем, составив Протокол заседания единой комиссии по признанию участника закупки уклонившимся от заключения контракта № 74 от 27.07.2018. По мнению Заявителя, данный протокол подлежит отмене, так как ООО «Лифт-Центр» своевременно предоставило денежные средства для обеспечения исполнения контракта.

Заказчик предоставил письменные пояснения, запрашиваемые документы и, подтвердив достоверность доводов Заявителя, добавил следующее.

После получения Заказчиком копий платежных поручений, денежные средства не были зачислены на специальный счет. 31.07.2018 поступила информация, согласно которой указанные суммы были перечислены Заказчику, но оказались на счете невыясненных платежей. В единую комиссию Заказчика от Управления федерального казначейства по Челябинской области в адрес ФГКУ Комбинат «Самоцвет» направлялись запросы о принадлежности платежа № 18-000003669920 и № 18-000003679047 от 17.07.2018 и 25.07.2018 соответственно.

Заслушав пояснения, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 83.2 Закона о контрактной системе по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, с иным участником этой процедуры, заявка которого на участие в этой процедуре признана соответствующей требованиям, установленным документацией и (или) извещением о закупке.

Согласно части 3 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в ЕИС проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи. В случае, если при проведении открытого конкурса в электронной форме, конкурса с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапного конкурса в электронной форме или электронного аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель соответствующей электронной процедуры одновременно предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с частью 1 статьи 37 настоящего Федерального закона, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные частью 2 статьи 37 настоящего Федерального закона, а также обоснование цены контракта в соответствии с частью 9 статьи 37 настоящего Федерального закона при заключении контракта на поставку товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствия, средств для скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи в экстренной или неотложной форме, лекарственных средств, топлива).

Как следует из положений части 4 статьи 83.2 Закона о контрактной системе, в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 настоящей статьи, размещает на электронной площадке протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронной процедуры. Указанный протокол может быть размещен на электронной площадке в отношении соответствующего контракта не более чем один раз. При этом победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим документации и (или) извещению о закупке и своей заявке на участие в электронной процедуре, с указанием соответствующих положений данных документов.

Согласно части 5 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронной процедуры на электронной площадке в соответствии с частью 4 настоящей статьи протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе и на электронной площадке проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя электронной процедуры. При этом размещение в единой информационной системе и на электронной площадке заказчиком проекта контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя допускается при условии, что такой победитель разместил на электронной площадке протокол разногласий в соответствии с частью 4 настоящей статьи.

В соответствии с частью 6 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение трех рабочих дней с даты размещения заказчиком в ЕИС и на электронной площадке документов, предусмотренных частью 5 настоящей статьи, победитель электронной процедуры размещает на электронной площадке проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени такого победителя, а также документ и (или) информацию в соответствии с частью 3 настоящей статьи, подтверждающие предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанные усиленной электронной подписью указанного лица.

Согласно части 7 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение трех рабочих дней с даты размещения на электронной площадке проекта контракта, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего

право действовать от имени победителя электронной процедуры, и предоставления таким победителем соответствующего требованиям извещения о проведении закупки, документации о закупке обеспечения исполнения контракта заказчик обязан разместить в ЕИС и на электронной площадке с использованием ЕИС контракт, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика.

В соответствии с частью 4 статьи 96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений статьи 37 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 2 статьи 37 Закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Исходя из содержания части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе, в случае, если цена контракта снижена на двадцать пять и более процентов, то контракт заключается только после предоставления участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации

о проведении аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0369100000818000070-3 от 09.07.2018 победителем Аукциона признан участник ООО «Лифт-Центр», предложивший цену 9 800 рублей.

Заказчик в регламентированный срок – 12.07.2018 – направил участнику проект контракта. Затем, Участник 16.07.2018 в установленный Законом о контрактной системе срок разместил на электронной площадке протокол разногласий к государственному контракту № 143-юр с замечаниями к положениям проекта контракта. В результате, 18.07.2018 протокол разногласий обработан Заказчиком и в проект контракта внесены изменения. Измененный проект контракта направлен участнику 18.07.2018. В рамках срока, установленного для подписания проекта контракта участником, Заказчику 23.07.2018 был направлен подписанный Заявителем проект контракта с приложением платежного поручения на сумму 980 рублей № 1444 от 16.07.2018, что подтверждается скриншотом сайта www.sberbank-ast.ru с информацией по данной закупке.. Заявитель 24.07.2018 был уведомлен Заказчиком о недостаточности суммы обеспечения исполнения контракта, указанного в платежном поручении, а также об отсутствии денежных средств на специальном счете Заказчика. Вследствие этого, Заявителем по электронной почте были направлены платежные поручения № 1444 от 16.07.2018 на сумму 980 рублей и № 1475 от 24.07.2018 на сумму 620 рублей. Согласно пояснениям представителя ООО «Лифт-Центр», у Заявителя не было технической возможности прикрепления платежного поручения на электронной площадке. При проверке состояния счета Заказчиком данных сумм не обнаружено, что подтверждается представленными Заказчиком копиями выписок из лицевого счета для учета операций со средствами, поступающими во временной распоряжение получателя бюджетных средств № 056916695890, № 05691669580 от 17.07.2018 и от 27.07.2018 соответственно.

Согласно пояснениям Заказчика, 31.07.2018 в ФГКУ комбинат «Самоцвет» от Управления Федерального Казначейства по Челябинской поступил запрос №18-000003669920 от 17.07.2018 на выяснение принадлежности платежа № 1444 на сумму 980 рублей и запрос №18-000003669947 от 25.07.2018 на выяснение принадлежности платежа № 1475 на сумму 620 рублей, что подтверждается предоставленными копиями запросов. Указанные суммы были направлены на счет невыясненных платежей в Управление Федерального Казначейства по Челябинской области.

Комиссией антимонопольного управления выяснено, что отсутствие денежных средств на счете Заказчика обусловлено ошибкой Заявителя. Участник использовал для перечисления денежных средств в качестве обеспечения исполнения контракта реквизиты счета, указанные в проекте контракте, вместо реквизитов, предусмотренных пунктом 22 Извещения для

перечисления денежных средств в качестве обеспечения исполнения контракта.

Таким образом, Заявителем в регламентированный срок не было представлено обеспечение исполнения контракта, что нарушает часть 6 статьи 83.2 Закона о контрактной системе.

Как следует из пункта 22 Извещения, размер обеспечения исполнения государственного контракта составляет 10% от начальной (максимальной) цены. Так как начальная (максимальная) цена контракта составляет 16 000 рублей, то размер обеспечения – 1 600 рублей.

ООО «Лифт-Центр» предложена цена контракта 9 800 рублей, то есть снижение НМЦК – 38,5 процентов. Пунктом 24 аукционной документации предусмотрено, что в случае, если при проведении Аукциона цена контракта снижена на 25 процентов и более от НМЦК, победитель Аукциона предоставляет обеспечение исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки.

Согласно письменным пояснениям Заявителя, в подтверждение которых представитель ООО «Лифт-Центр» представил на рассмотрение Комиссии антимонопольного управления, копии телефонограмм (ООО «Лифт-Центр» - ФГКУ комбинат «Самоцвет»), 23.07.2018 Заявитель подготовил документы, подтверждающие добросовестность участника, для доставки Заказчику нарочно.

Так как согласно положениям части 1 статьи 5 Закона о контрактной системе допускается обмен электронными документами, которые должны быть подписаны усиленной электронной подписью и поданы с использованием электронной площадки, специализированной электронной площадки, то предоставление информации, подтверждающей добросовестность участника иными способами не допускается.

Таким образом, в регламентированный срок Заказчиком не были соблюдены требования об антидемпинговых мерах в нарушение части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Согласно части 13 статьи 83.2 Закона о контрактной системе победитель электронной процедуры (за исключением победителя, предусмотренного частью 14 настоящей статьи) признается заказчиком уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьёй, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, или не исполнил требования, предусмотренные статьёй 37 настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении электронного

аукциона или конкурса цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта). При этом заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем признания победителя электронной процедуры уклонившимся от заключения контракта, составляет и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы протокол о признании такого победителя уклонившимся от заключения контракта, содержащий информацию о месте и времени его составления, о победителе, признанном уклонившимся от заключения контракта, о факте, являющемся основанием для такого признания, а также реквизиты документов, подтверждающих этот факт.

Кроме того, в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта согласно части 5 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Так как 26.07.2018 Заказчиком не было предоставлено обеспечение исполнения контракта, не соблюдены требования об антидемпинговых мерах, то согласно Протоколу № 74 заседания единой комиссии по признанию участника закупки уклонившимся от заключения контракта от 27.07.2018 принято решение о признании ООО «Лифт-Центр» уклонившимся на основании непоступления денежных средств в качестве обеспечения исполнения контракта.

Таким образом, признание участника закупки уклонившимся от заключения контракта на техническое освидетельствование грузовых лифтов правомерно, протокол заседания единой комиссии № 74 от 27.07.2018 соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

При проведении внеплановой проверки обжалуемой закупки антимонопольным органом установлено следующее.

1. Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в контракт, в том числе, включается обязательное условие о сроках оплаты товара, работы или услуги.

При этом частью 13.1 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта

должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 Закона о контрактной системе, за исключением случая, указанного в части 8 статьи 30 Закона о контрактной системе, а также случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты.

Вместе с тем, на заседании Комиссии установлено, что пунктом 2.6 проекта государственного контракта установлено, что Заказчик оплачивает работы Заявителя на основании надлежаще оформленного обеими Сторонами контракта, Акта сдачи-приемки работ, в течение пятнадцати рабочих дней с даты выставления Заявителем счета на оплату цены контракта.

Таким образом, в нарушение части 13.1 статьи 34 Закона о контрактной системе Заказчиком устанавливается условие об оплате и приемке, не соответствующее законодательству о контрактной системе в части указания условий срока оплаты, не зависящих от факта подписания Заказчиком документа о приемке.

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что в связи с допущенными нарушениями в действиях виновных должностных лиц усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее – КоАП РФ).

2. В соответствии с частью 9 статьи 34 Закона о контрактной системе сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Пунктом 8.1 проекта контракта указано: «Стороны освобождаются от ответственности за частичное или полное неисполнение обязательств по настоящему Контракту, в случае если оно явилось следствием действия обстоятельств непреодолимой силы, а именно чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств: стихийных природных явлений, действий объективных внешних факторов, а также других чрезвычайных обстоятельств, подтвержденных в установленном законодательством порядке, препятствующих надлежащему исполнению обязательств по настоящему Контракту, которые возникли после заключения настоящего Контракта, на время действия этих обстоятельств, если эти обстоятельства непосредственно повлияли на исполнение Сторонами своих обязательств, а также которые Стороны были не в состоянии предвидеть и предотвратить».

Таким образом, проект контракта не содержит такого основания освобождения от уплаты неустойки (штрафа, пени) стороны по контракту, как «по вине другой стороны», что не соответствует части 9 статьи 34 Закона

о контрактной системе. Помимо этого использование формулировки «действий объективных внешних факторов» делает невозможным сделать однозначный вывод об обстоятельствах, при наступлении которых стороны освобождаются от уплаты неустойки.

В действиях Заказчика, установившего указанные положения в проекте контракта, Комиссия антимонопольного органа усматривает нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, а также признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

3. Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 10.6 проекта государственного контракта Контракт может быть расторгнут по соглашению Сторон, по решению суда, а также Стороны вправе в одностороннем порядке по письменному заявлению отказаться от его исполнения по основаниям, предусмотренным Контрактом и законодательством.

Указание Заказчиком указанных условий расторжения контракта нарушает часть 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Учитывая, что допущенные нарушения на результаты проведенного аукциона не повлияли, Комиссия антимонопольного органа считает целесообразным выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе при направлении проекта государственного контракта победителю закупки.

Исходя из материалов внеплановой проверки, информации, представленной сторонами, Комиссия, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Лифт-Центр» о признании участника уклонившимся необоснованными.
2. По результатам проведенной внеплановой проверки признать в действиях Заказчика нарушения части 9 статьи 34, части 13.1 статьи 34, частей 8, 9 статьи 95.

3. Выдать Заказчику, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 509-ж, 118-СО-ВП/2018

об устранении нарушений законодательства

о контрактной системе

14 августа 2018 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

«...»

на основании решения Челябинского УФАС России от 14.08.2018, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ООО «Лифт-Центр» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на техническое освидетельствование грузовых лифтов. (извещения № 0369100000818000070), внеплановой проверки действий ФГКУ комбинат «Самоцвет», с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ФГКУ комбинату «Самоцвет» со дня размещения в единой информационной системе в сфере закупок (далее – единая информационная система) или получения* предписания не заключать контракт по итогам аукциона, проведенного с нарушением законодательства о контрактной системе до исполнения настоящего предписания.

2. ФГКУ комбинату «Самоцвет» при направлении победителю привести проект контракта в соответствии требованиям действующего законодательства и решения Челябинского УФАС России 509-ж, 118-СО-ВП/2018 от 14.08.2018, а именно:

1. установить срок оплаты по контракту в зависимости от даты подписания Заказчиком документа о приемке в соответствие положениям части 13.1 статьи 34 Закона о контрактной системе;
2. установить условия освобождения от уплаты неустойки, предусмотренные частью 9 статьи 34 Закона о контрактной системе, в том числе—«по вине другой стороны».
3. предусмотреть условие расторжения контракта в одностороннем порядке по основаниям, предусмотренным Гражданским Кодексом РФ в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

3. ЗАО «Сбербанк-АСТ» с 14.08.2018 обеспечить ФГКУ комбинат «Самоцвет» возможность исполнения пунктов 1-2 настоящего предписания.

4. ФГКУ комбинату «Самоцвет» в подтверждение исполнения предписания в срок до **31.08.2018** года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания, а именно заверенную копию заключенного контракта со всеми приложениями (на диске).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

* Предписание подлежит исполнению с момента его получения в случае, если предписание получено заказчиком ранее размещения его в единой информационной системе, в остальных случаях, предписание должно быть исполнению с момента его размещения в единой информационной системе.