

1. ООО «Эм Джи Профит»

117593, Москва, пр-кт Новоясеневский, д. 21, к. 1

2. АО «МКЖД»

109147, Москва, ул. Таганская, д. 34, к.  
3

3. ЗАО «Сбербанк»

119180, Москва, ул. Большая Якиманка, д. 23

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-1582/77-16 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

05.09.2016 года г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

членов Комиссии:

в присутствии представителей:

рассмотрев жалобу ООО «Эм Джи Профит» на действия Заказчика — АО «МКЖД» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по профессиональной комплексной уборке и обслуживанию объектов транспортно-пересадочных узлов Московской кольцевой железной дороги (II этап) (реестровый № 31603974158),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Эм Джи Профит» (далее — Заявитель) на действия заказчика — АО «МКЖД» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по профессиональной комплексной уборке и обслуживанию объектов транспортно-пересадочных узлов Московской кольцевой железной дороги (II этап) (реестровый № 31603974158) (далее — Закупка).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в следующем:

1.

1. в неправомерном отклонении заявки ООО «Эм Джи Профит» от участия в Закупке;
2. в неправомерном допуске к участию в Закупке ООО «Чистый город».

В соответствии с частью 1 статьи 18.1. Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в

соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1. Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС) Заказчиком размещено Извещение о проведении Закупки 09.08.2016. В соответствии с Извещением о проведении Закупки от 09.08.2016 дата окончания подачи заявок — 19.08.2016, дата рассмотрения заявок — 23.08.2016, дата подведения итогов — 23.08.2016.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 23.08.2016 № 2-29/ЗПЭ/2016 решением закупочной комиссии заявка ООО «Эм Джи Профит» отклонена от участия в Закупке на основании пункта 14.4 Положения о закупке, а именно: наличие в составе заявки недостоверной информации в отношении квалификационных данных.

Согласно жалобе Заявителя, Заказчиком неправомерно отклонена заявка ООО «Эм Джи Профит», так как в составе заявки были представлены достоверные сведения в отношении квалификационных данных.

Изучив представленные документы и сведения Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктами 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно пункту 14.4 Положения о закупке участник закупки, подавший заявку, не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке в случае:

-непредставления обязательных документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений;

-несоответствия участника процедуры закупки обязательным требованиям, установленным документацией о закупке;

-непредставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, если требование обеспечения таких заявок указано в документации о закупке;

-несоответствия заявки требованиям закупочной документации, в том числе наличия в заявке предложения о цене договора, превышающей начальную (максимальную) цену договора, либо предложения о сроке выполнения работ (оказания услуг, поставки товара), превышающем срок, установленный документацией о закупке;

-наличия в составе заявки недостоверной информации, в том числе в отношении его квалификационных данных.

В соответствии с пунктом 15.1.8 раздела 15 Закупочной документации установлены требования к составу заявки, в том числе, предоставление документов, подтверждающих квалификацию участника процедуры закупки, а также наличие материальных, финансовых и трудовых ресурсов у поставщика (исполнителя) в случае, если в документации о закупке установлены такие критерии оценки заявок.

Согласно пункту 8 раздела «Требования к содержанию, форме, оформлению и составу предложения на участие в закупке» Закупочной документации установлено требование о предоставлении в составе заявки, в том числе, документов, подтверждающих квалификацию участника процедуры закупки, а также наличие материальных, финансовых и трудовых ресурсов у поставщика (исполнителя) в случае, если в документации о закупке установлены такие критерии оценки предложений.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заказчика с доводами представителя Заявителя не согласился и представил следующие сведения.

Согласно представленным документам, Заявителем в составе заявки представлены документы, подтверждающие обеспеченность трудовыми ресурсами, а именно: гражданско-правовые договоры с физическими лицами на выполнение работ в количестве 16 штук, а также удостоверения о краткосрочном повышении квалификации по теме «Деятельность по профессиональной уборке и содержанию объектов и сооружений», выданные в 2015 году НОУ Учебно-курсовым комбинатом «Мосдор» на указанных в гражданско-правовых договорах физических лиц.

С целью установления достоверности сведений, содержащихся в удостоверениях о повышении квалификации, выданных НОУ Учебно-курсовым комбинатом «Мосдор», Заказчиком было направлено письмо от 24.08.2016 № 11-4180/16-исх в адрес указанного учебного учреждения с просьбой подтвердить информацию, указанную в заявке Заявителя в части повышения квалификации работников ООО «Эм Джи Профит» с приложением вышеназванных удостоверений.

26.08.2016 в ответ на указанный запрос в адрес Заказчика поступило письмо от НОУ УЦ «Мосдор» от 24.08.2016 № б/н, согласно которому, удостоверения о повышении квалификации за регистрационными номерами №№ 089121, 089128, 089233, 089234, 089235, 089258, 089348, 089361, 089364, 089521, 089528, 089562, 089741 не подтверждены протоколами НОУ УЦ «Мосдор» и являются подделками.

Кроме того, согласно информации, указанной в письме НОУ УЦ «Мосдор», обучение по теме «Деятельность по профессиональной уборке и содержанию объектов и сооружений» в сроки с 03.08.2015 по 03.09.2015 не проводилось, а бланки со старым названием общества (НОУ Учебно-курсовой комбинат «Мосдор») не использовались с февраля 2013 года.

Вместе с тем, в ходе заседания Комиссии представитель Заявителя доказательств обратного не представил.

Следовательно, Заказчиком правомерно отклонена заявка Заявителя от участия в Закупке на основании пункта 14.4 Положения о закупке в связи с наличием в составе заявки недостоверной информации в отношении квалификационных данных.

Вместе с тем, согласно доводу 2 жалобы Заявителя Заказчиком неправомерно допущена заявка ООО «Чистый город» до участия в Закупке.

Согласно доводам Заявителя, на основании протокола вскрытия конвертов от 19.08.2016 № 1-29/ЗПЭ/2016 в составе заявки ООО «Чистый город» отсутствует «Опись входящих документов», что в свою очередь является нарушением пункта 14.4 Положения о закупке и влечет отклонение от участия в Закупке.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика пояснил, что Положением о закупке предусмотрено предоставление описи входящих документов в случае подачи заявки на участие в аукционе, а не запросе предложений.

Согласно пояснениям представителя Заказчика, ООО «Чистый город» представило в своей заявке обязательные документы, предусмотренные Закупочной документацией.

Таким образом, заявка ООО «Чистый город» соответствует требованиям Закупочной документации.

Следовательно, Заказчиком правомерно допущена заявка ООО «Чистый город» к участию в Закупке.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

### **РЕШИЛА:**

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на проведение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.08.2016 № ИШ/39220.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.