

РЕШЕНИЕ № 10-01-29

«05» августа 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Туров А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Ухов М.А. - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

Малков К.А. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы - ООО «НООЦЕНТР»: «...» (по доверенности);

в присутствии представителей заказчика - Федерального казенного учреждения «Отдел капитального строительства Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кемеровской области»: «...2 (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «НООЦЕНТР» на действия аукционной комиссии заказчика - Федерального казенного учреждения «Отдел капитального строительства Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кемеровской области» при проведении электронного аукциона на строительство очистных сооружений, извещение № 0339100004416000006,

УСТАНОВИЛА:

29.06.2016 г. на официальном сайте www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0339100004416000006 на строительство очистных сооружений.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «НООЦЕНТР» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - Федерального казенного учреждения «Отдел капитального строительства Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кемеровской области» при проведении электронного аукциона на строительство очистных сооружений.

Податель жалобы сообщил следующее.

ООО «НООЦЕНТР» сообщило, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0339100004416000006 на строительство очистных сооружений, ООО «НООЦЕНТР» было отказано в допуске к участию в

электронном аукционе по причине непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ, или предоставление недостоверной информации, а именно: первая часть заявки не соответствует требованиям аукционной документации и пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ в связи со следующими пунктами технического задания: Блок 1 пункты 1-11. В заявке отсутствуют показатели значений и сами значения, Блок 1 пункты 12, 24: в заявке не указан конкретный показатель в части влажности пиломатериалов (указано в заявке «Пиломатериал сухой или сырой»).

Податель жалобы не согласен с решением аукционной комиссии заказчика в связи с тем, что согласно разъяснения положений документации об электронном аукционе № 43/ТО/8/1-343 от 13.07.2016 г., при наличии в техническом задании диапазонного показателя со словами «в диапазоне...», «диапазон...», данное значение не будет являться основанием для отклонения первой части заявки.

Исходя из изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «НООЦЕНТР» поступили возражения от заказчика - ФКУ ОКС ГУФСИН России по Кемеровской области следующего содержания.

Заказчик сообщил, что в соответствии с требованиями аукционной документации, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заказчик сообщил, что требования к товарам и материалам, используемых при выполнении работ, являющихся объектом закупки, указаны заказчиком в разделе 4 технического задания аукционной документации.

Также заказчик сообщил, что ООО «НООЦЕНТР» в первой части аукционной заявки не указало конкретные показатели используемого товара и его характеристики, в отношении материалов, требования к которым установлены в пунктах 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, и 11 блока 1 раздела 4 технического задания.

Кроме того, заказчик сообщил, что в отношении материала «Пиломатериал» (пункты 12 и 24 блока 1 раздела 4 технического задания) заказчиком были установлены следующие требования: пиломатериал должен быть сухим или сырым, сорт может быть четвертый или выше...

В соответствии с п. 10.6.8. аукционной документации «Инструкция по заполнению заявки», указываемые участником закупки значения показателей не должны допускать разночтения или двусмысленное толкование и содержать слова или сопровождаться словами «не более», «не менее», «более», «менее», «или», «в диапазоне», «диапазон», «в пределах», «предел» и т.д., то есть должны быть

конкретными (однозначными, безальтернативными)».

Заказчик пояснил, что разъяснение положений документации об электронном аукционе № 43/ТО/8/1-343 от 13.07.2016 г. имеет отношение только к тем случаям, в которых диапазонный показатель указан со словами «в диапазоне...», «диапазон...», что так же изложено в п. 10.6.8. аукционной документации «Инструкция по заполнению заявки», а именно, при наличии в техническом задании настоящей документации диапазонного показателя со словами «в диапазоне...», «диапазон...», участник закупки должен указать значение показателя в виде диапазона, входящего в крайние границы установленного требования.

Заказчик сообщил, что согласно пунктам 12 и 24 блока 1 раздела 4 технического задания, требование относительно влажности пиломатериала не содержит слова «в диапазоне...», «диапазон...».

Вместе с тем, податель жалобы не указал конкретный показатель используемого товара, в первой части аукционной заявки ООО «НООЦЕНТР» было указано: пиломатериал сухой или сырой. ГОСТ 8486-86 ГОСТ 24454-80 ГОСТ 18288-87.

Таким образом, заказчик считает, что аукционной комиссией сделан обоснованный вывод о том, что заявка ООО «НООЦЕНТР» не соответствует требованиям аукционной документации.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «НООЦЕНТР» необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе ООО «НООЦЕНТР» не содержит конкретные характеристики материалов, используемых при выполнении работ, содержащиеся в п. 1-11 Блока № 1.

Кроме того, установлено, что в п. 24 блока № 1 первой части заявки на участие в электронном аукционе, ООО «НООЦЕНТР» предложило заказчику для выполнения работ пиломатериал сухой или сырой, ГОСТ 8486-86 ГОСТ 24454-80 ГОСТ 18288-87. Таким образом, заказчику не представляется возможным определить, пиломатериал какой влажности будет использоваться участником закупки при выполнении работ, являющихся объектом закупки.

Таким образом, первая часть заявки на участие в электронном аукционе ООО «НООЦЕНТР» не соответствует требованиям аукционной документации и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик правомерно отказал ООО «НООЦЕНТР» в допуске к участию в электронном аукционе. Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании ч. 15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ и ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ данного электронного аукциона выявлены нарушения законодательства сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, при заключении контракта на выполнение работы, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие, предусмотренное п. 2 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии)...;

б) согласие, предусмотренное п. 2 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в ч. 10 аукционной документации заказчиком установлены требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе.

Установлено, что в п. 10.3 содержатся требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик не конкретизирует, какие сведения необходимо предоставить участнику закупки в первой части аукционной заявки в соответствии с объектом закупки.

Однако Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное нарушение не повлекло за собой ограничения количества участников закупки. Установлено, что на участие в электронном аукционе было подано три заявки.

Таким образом, Комиссией Новосибирского УФАС России решила не выдавать предписание в части нарушения п. 3 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.10 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ООО «НООЦЕНТР» на действия аукционной комиссии заказчика - Федерального казенного учреждения «Отдел капитального строительства Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кемеровской области» при проведении электронного аукциона № 0339100004416000006 на строительство очистных сооружений, необоснованной.

2) Признать заказчика нарушившим п. 3 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.