

## РЕШЕНИЕ №054/06/67-142/2020

27 января 2020 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

...

рассмотрев жалобу ООО «Торговый дом «ВИАЛ» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ №11» при проведении электронного аукциона №0351300052619000625 на поставку лекарственных препаратов для медицинского применения Международное непатентованное или группировочное или химическое наименование: Цефоперазон+сульбактам (Цефоперазон+(Сульбактам)), Цефоперазон+сульбактам (Цефоперазон+(Сульбактам)), размещен в ЕИС 19.12.2019г., начальная (максимальная) цена контракта 968 352 рубля,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Торговый дом «ВИАЛ» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ №11» при проведении электронного аукциона №0351300052619000625 на поставку лекарственных препаратов для медицинского применения Международное непатентованное или группировочное или химическое наименование: Цефоперазон+сульбактам (Цефоперазон+(Сульбактам)), Цефоперазон+сульбактам (Цефоперазон+(Сульбактам)).

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №625 от 14.01.2020г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки №106656485 (ООО «Торговый дом «ВИАЛ») на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за представление в первой части заявки информации, не соответствующей требованиям аукционной документации, в частности, дозировка лекарственного средства, указанная в п.2 заявки участника закупки, не соответствует дозировке лекарственного средства, предусмотренного документацией. Согласно п.б) ч.2 особенностей описания лекарственных препаратов для медицинского применения, являющихся объектом закупки для государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ №1380 от 15.11.2017г., возможна поставка препарата в кратной дозировке и двойном количестве, но не предусмотрена замена меньшей дозировки на большую. При этом, дозировка лекарственного средства, указанного в п.2 первой части заявки, выше дозировки, необходимой заказчику.

Податель жалобы с данным решением единой комиссии не согласен, в качестве подтверждения своих доводов заявил, что, по его мнению, предложенная им в п.2 заявки дозировка лекарственного средства 500 мг. + 500 мг., вместо установленной заказчиком 250 мг. + 250 мг. не противоречит потребностям

заказчика. Таким образом, по мнению подателя жалобы, предложенная в первой части заявки дозировка лекарственного средства является взаимозаменяемой и, соответственно, первая часть его аукционной заявки соответствует требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

**На жалобу ООО «Торговый дом «ВИАЛ» от заказчика - ГБУЗ НСО «ГКБ №11» поступили следующие возражения.**

По мнению заказчика, предложенные данным участником закупки в первой части заявки лекарственные средства не соответствуют требованиям описания объекта закупки и потребностям заказчика.

В частности, в п.2 описания объекта закупки заказчик установил требование к дозировке лекарственного средства «Цефоперазон + (Сульбактам)» 250 мг + 250 мг. Однако в первой части заявки №106656485 (ООО «Торговый дом «ВИАЛ») по позиции п.2 описания объекта закупки участником было предложено лекарственное средство с торговым наименованием Цефпар СВ с дозировкой 500 мг. + 500 мг.

В позиции 2 описания объекта закупки заказчик установил требование к дозировке закупаемого лекарственного средства 250 мг. + 250 мг. Конкретное требование к дозировке обусловлено тем, что данная дозировка является наименьшей из существующих, закупается для определенных категорий пациентов (беременных, новорожденных и пациентов с хронической почечной недостаточностью) и является необходимой для надлежащего оказания медицинской помощи. Однако в первой части заявки №106656485 (ООО «Торговый дом «ВИАЛ») по позиции п.2 описания объекта закупки участником было предложено лекарственное средство с торговым наименованием Цефпар СВ с дозировкой 500 мг. + 500 мг., что не соответствует требованиям описания объекта закупки и потребностям заказчика.

Таким образом, участником в первой части заявки предложены лекарственные препараты с дозировкой, не предусмотренной заказчиком, а также не эквивалентной установленной заказчиком в описании объекта закупки.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.2 описания объекта закупки заказчик установил требование к дозировке лекарственного средства «Цефоперазон + (Сульбактам)» 250 мг. + 250 мг.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика заявил, что данное требование к дозировке обусловлено тем, что указанная дозировка является наименьшей из существующих, закупается для определенных

категорий пациентов (беременных, новорожденных и пациентов с хронической почечной недостаточностью) и является необходимой для надлежащего оказания медицинской помощи.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в первой части заявки №106656485 (ООО «Торговый дом «ВИАЛ») по позиции п.2 описания объекта закупки участником было предложено лекарственное средство с торговым наименованием Цефпар СВ с дозировкой 500 мг. + 500 мг., что не соответствует требованиям описания объекта закупки и потребностям заказчика.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика законно и обоснованно отказала в допуске первой части заявки №106656485 (ООО «Торговый дом «ВИАЛ»).

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### ***РЕШИЛА:***

Признать жалобу ООО «Торговый дом «ВИАЛ» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ №11» при проведении электронного аукциона №0351300052619000625 на поставку лекарственных препаратов для медицинского применения Международное непатентованное или группировочное или химическое наименование: Цефоперазон+сульбактам (Цефоперазон+(Сульбактам)), Цефоперазон+сульбактам (Цефоперазон+(Сульбактам)) необоснованной.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*