

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8326/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.06.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....», «.....»,

рассмотрев жалобу «.....» (далее также — Заявитель) на действие «.....» (далее также — Заказчик) при проведении торгов в электронной форме на право заключения договора на выполнение услуг по использованию автоматизированного интеллектуального (голосового) агента (реестровый № 32312427278, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в утвержденный Правительством Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности исчерпывающий перечень документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для выполнения мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье — заявитель).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании конкурсной документации, а именно в установлении избыточного требования к участникам Закупки о наличии записи о вхождении участника в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности (согласно Федеральному закону от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»).

Также Заявитель оспаривает установленный критерий оценки заявок «Квалификация участника», согласно которому оценивается опыт работы участника по предоставлению услуги Автоматизированного интеллектуального (голосового) агента (АГА) «Робот коллектор» в 2022-2023 гг. с кредитными организациями, входящими в ТОП-10 по объему просроченной задолженности в кредитном портфеле физических лиц, а именно: общий денежный объем исполненных обязательств по услугам Автоматизированного интеллектуального (голосового)

агента (АГА) «Робот коллектор» в 2022-2023 гг. с кредитными организациями, входящими в ТОП-10.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положением о закупках товаров, работ, услуг Банка ВТБ (ПАО), утвержденного Наблюдательным советом Банка ВТБ (ПАО) (Протокол от 13.09.2022 № 12).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что Заказчик в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» на официальном сайте Оператора электронной площадки АО «ЕЭТП» (адрес в сети «Интернет» - <https://www.roseltorg.ru>) разместил информацию о проведении Закупки.

Максимальное значение цены договора установлено в размере 14 850 000,00 руб., включая НДС.

Рассмотрев довод жалобы в части установления требования к участникам Закупки о наличии записи о вхождении участника в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности (Федеральному закону от 03.07.2016 № 230-

ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях») Комиссией установлено следующее.

Пунктом 9 Информационной карты документации установлены требования к Участникам и подтверждающие документы (по необходимости) которые включают в себя, в том числе, обязательное требование о наличии записи о вхождении участника в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности (согласно ФЗ от 03.07.2016г. № 230-ФЗ).

Предоставляется справка с указанием регистрационного номера и даты внесения сведений в реестр, заверенная печатью и подписью уполномоченного лица организации. На дату проведения Закупки участник должен входить в указанный реестр.

Комиссия отмечает, что предмет договора: оказание услуг по обработке вызовов и технической настройке функционала Автоматизированного Голосового Агента.

Приложение № 1 к договору предусматривает в числе основных услуг исполнителя по договору осуществление исходящих вызовов клиентам Заказчика с целью информирования клиентов Заказчика о наличии у него просроченной задолженности.

Пунктом 2.2 договора установлено, что услуги по Договору могут быть оказаны исключительно при условии, что Исполнитель включен в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности. В случае исключения Исполнителя из указанного реестра, Исполнитель обязан незамедлительно уведомить об этом Заказчика.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 03.07.2016 N 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее также — Закон N 230-ФЗ), данный Федеральный закон устанавливает в целях защиты прав и законных интересов физических лиц правовые основы деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц (совершения действий, направленных на возврат просроченной задолженности физических лиц), возникшей из денежных обязательств.

Целью данного Закона является именно защита прав и законных интересов физических лиц в результате возникновения отношений в сфере взыскания просроченной задолженности.

Согласно части 1 статьи 12 Закона N 230-ФЗ юридическое лицо приобретает права и обязанности, предусмотренные настоящим Федеральным законом для лица, осуществляющего деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенного в государственный реестр, со дня внесения сведений о нем в государственный реестр и утрачивает такие права и обязанности со дня исключения сведений о юридическом лице из

государственного реестра.

Соответственно деятельность по возврату просроченной задолженности с физических лиц имеют право осуществлять юридические лица, внесенные в государственный реестр.

Согласно части 1 статьи 4 Закона N 230-ФЗ при совершении действий, направленных на возврат просроченной задолженности, кредитор или лицо, действующее от его имени и (или) в его интересах, вправе взаимодействовать с должником, используя: личные встречи, телефонные переговоры (непосредственное взаимодействие); телеграфные сообщения, текстовые, голосовые и иные сообщения, передаваемые по сетям электросвязи, в том числе подвижной радиотелефонной связи; почтовые отправления по месту жительства или месту пребывания должника.

В силу пункта 1 статьи 5 Закона N 230-ФЗ взаимодействие с должником, направленное на возврат просроченной задолженности, способами, предусмотренными пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4 данного Федерального закона, вправе осуществлять только кредитор, в том числе новый кредитор, при переходе к нему прав требования (с учетом ограничений, предусмотренных частью 2 данной статьи); лицо, действующее от имени и (или) в интересах кредитора, только в том случае, если оно является кредитной организацией или лицом, осуществляющим деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенным в государственный реестр.

Соответственно осуществлять взаимодействие с должником, используя непосредственное взаимодействие и телеграфные сообщения, текстовые, голосовые и иные сообщения, передаваемые по сетям электросвязи, в том числе подвижной радиотелефонной связи, имеют право только кредитор, кредитная организация или лицо, осуществляющее деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенное в государственный реестр.

Иные лица могут взаимодействовать с должником в целях возврата просроченной задолженности только используя почтовые отправления по месту жительства или месту пребывания должника.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу, что установленные Законом N 230-ФЗ общие правила совершения действий, направленных на возврат просроченной задолженности, распространяются на кредиторов и лиц, действующих от их имени и (или) в их интересах, в связи с чем у Заказчика имелись правовые и фактические основания для установления данного требования к участнику Закупки, поскольку в число основных услуг исполнителя по договору входит осуществление исходящих вызовов клиентам Заказчика с целью информирования клиентов Заказчика о наличии у него просроченной задолженности.

Таким образом, требования установлены Заказчиком в целях исключения риска неисполнения договора, не противоречат действующему законодательству Российской Федерации и не создают условия необоснованного ограничения конкуренции.

Доказательств, опровергающих вышеизложенные обстоятельства, Заявителем не представлено.

Следует также отметить, что пунктом 9 Информационной карты закупки предусмотрен порядок подачи коллективной заявки, который включает в себя в том числе, что если на стороне одного Участника процедуры закупки выступают несколько лиц требованиям, указанным в настоящем пункте, должна отвечать такая группа лиц, а не отдельно взятые лица, входящие в ее состав. При этом группа лиц, выступающих на стороне одного Участника процедуры закупки, считается соответствующей:

- требованиям, обозначенным знаком «*», если им соответствуют все лица из такой группы лиц (например, каждое из лиц, выступающих на стороне одного Участника должно подтвердить общую правоспособность, представив свои учредительные документы, выписки из ЕГРЮЛ и т. д.);

- требованиям, обозначенным знаком «**», если им суммарно соответствует группа лиц в целом (например, при установлении требования о наличии лицензии, достаточно, чтобы такая лицензия была хотя бы у одного из лиц, выступающих на стороне одного Участника).

Таким образом, Заявитель не был лишен возможности подать свою заявку в составе коллективного участника.

Комиссия отмечает, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Содержание жалобы в указанной части не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации о закупках.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным Заказчиком требованиям, также не означает, что действия Заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Учитывая изложенное, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя в указанной части необоснованной.

В отношении несогласия Заявителя с установленным Заказчиком порядком оценки заявок по критерию «Квалификация участника», Комиссией установлено следующее.

Значимость и критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (в т. ч. порядок оценки по каждому критерию оценки) установлены Заказчиком в отдельном файле «Методика оценки», которая включается в себя в том числе нестоимостной критерий оценки «Квалификация участника».

По критерию «Квалификация участника» оценивается опыт работы участника по предоставлению услуги Автоматизированного интеллектуального (голосового) агента (АГА) "Робот коллектор" в 2022-2023 гг. с кредитными организациями, входящими в ТОП-10 по объему просроченной задолженности в кредитном портфеле физических лиц, а именно: общий денежный объем исполненных обязательств по услугам Автоматизированного интеллектуального (голосового) агента (АГА) "Робот коллектор" в 2022-2023 гг. с кредитными организациями, входящими в ТОП-10.

Рейтинг Банков ТОП-10 по объёму просроченной задолженности в кредитном портфеле физических лиц определяется на основании публикуемой сводной отчётности ЦБ РФ. В качестве агрегатора информации для определения актуального списка Банков на дату проведения закупки используется информационный ресурс Banki.ru: https://www.banki.ru/banks/ratings/?PROPERTY_ID=40.

Для оценки заявки участник закупки должен предоставить:

1) Файл в формате эксель с заполненной следующей таблицей*:

№	Наименование заказчика (полное или сокращенное) и номер в рейтинге	Общая сумма исполненных обязательств, подтвержденная скан-копиями соответствующих актов, руб. с НДС	Год исполнения обязательств, подтвержденная скан-копиями соответствующих	Количество скан-копий актов, предоставленных для подтверждения исполненных обязательств
пример	Банк «Открытие», №7	1 500 000	2022 г.	3
	ВТБ, №2	1 500 000	2023 г.	2
ИТОГО:		3 000 000	2022-2023 гг.	5

2) Скан-копии актов оказания услуг, подтверждающих сведения, указанные в таблице (п.1). Скан-копии соответствующих актов должны содержать как минимум следующую информацию*:

- Наименование заказчика,
- Дата подписания акта,
- Общая сумма исполненных обязательств,
- Подписи обеих сторон.

* В случае непредставления документов и сведений, указанных в п. 1 и п. 2, или предоставление документов и сведений, не соответствующих вышеуказанным требованиям, участник закупки получает 0 баллов по критерию «Квалификация участника». При расхождении сведений, указанных в п. 1, с данными, указанными в

скан-копиях соответствующих актов оказания услуг, приоритет имеют скан-копии соответствующих актов.

Баллы рассчитываются по формуле:

$R_{bi} = (B_i / B_{max}) * 100 * 40\%$, где:

R_{bi} – рейтинг в баллах, присуждаемый i -ой Заявке по соответствующему критерию,

B_{max} – максимальное значение общего денежного объема исполненных обязательств по услугам Автоматизированного интеллектуального (голосового) агента (АГА) "Робот коллектор" в 2022-2023 гг. с кредитными организациями, входящими в ТОП-10., предложенного среди допущенных участников

B_i – предложение оцениваемого участника закупки.

Согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Также указанное требование устанавливается в связи с необходимостью выбора контрагента, который в результате осуществления предпринимательской деятельности приобрел необходимую квалификацию в сфере осуществления такой деятельности. Включение в закупочную документацию условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах (пункт 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 16.05.2018).

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить, что, согласно пункту 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021, Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности. При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Также по смыслу пункта 1 статьи 1 Закона о закупках, в торгах участвуют лишь те

претенденты, которые могут своевременно и полно удовлетворить потребности заказчика в товарах, работах услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В связи с чем Комиссия отмечает, что оспариваемое требование не является квалификационным требованием, а установлено исключительно в рамках оценки заявок в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции.

Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Положения действующего законодательства Российской Федерации о закупках не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения

конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 № 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020.

При этом Заявителем не приведено нормативного обоснования, что установленный Заказчиком порядок оценки не отвечает требованиям действующего законодательства.

Таким образом, доводы Заявителя не находят своего подтверждения.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что оспариваемый критерий не нарушает права участников и не ограничивает конкуренцию.

Действительных доказательств нарушения своих прав и ограничения конкуренции путем предоставления преимущества конкретному лицу установленным критерием, Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») на действия «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.06.2023 № НП/25534/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.