РЕШЕНИЕ

по жалобе № Т02-7/18

16 января 2018 года Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...> ;

с участием представителей

ПАО «МРСК Северо-Запада» (далее – Организатор закупки) <...>;

**ООО «Лодейнопольский мачтопропиточный завод»** (далее – Заявитель) **<...>**;

в соответствии с ч.ч. 16, 17 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), рассмотрев жалобу (вх.вх. № 31587/17 от 28.12.2017, №78/18 от 09.01.2018) ООО «Лодейнопольский мачтопропиточный завод» на действия закупочной комиссии организатора торгов ПАО «МРСК Северо-Запада» при проведении запроса цен на право заключения договоров на поставку опор деревянных пропитанных для ВЛ 0,4-20 кВ для нужд филиалов ПАО «МРСК Северо – Запада» (2 лота) (извещение № 31705767674, далее – Закупка), заслушав пояснения представителей сторон,

УСТАНОВИЛА:

21 ноября 2017 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет (далее – Официальный сайт) было опубликовано извещение №31705767674 о проведении запроса цен на право заключения договоров на поставку опор деревянных пропитанных для ВЛ 0,4-20 кВ для нужд филиалов ПАО «МРСК Северо – Запада» (2 лота), включая документацию на проведение запроса цен (далее – Закупочная документация).

1. Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Единым стандартом закупок ПАО «Россети» (далее – Положение о закупках), версия 24 от 08.09.2017, на момент размещения закупки опубликованным на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в Реестре опубликованных положений о закупках, Закупочной документацией.

| № п/п | Наименование | Значение |
|---|---|---|
| 1. | Начальная (максимальная) цена | Лот №1. : 571 745 675,66 руб<br>Лот №2. : 307 458 131,23 руб |
| 2. | Дата публикации извещения<br>(по местному времени заказчика) | 21.11.2017 |
| 3. | Дата и время окончания подачи заявок<br>(по местному времени заказчика) | 07.12.2017 в 10:00 (МСК) |
| 4. | Дата и время рассмотрения и оценки заявок<br><br>(по местному времени заказчика) | 18.12.2017 в 17:00 (МСК) |
| 5. | Место рассмотрения и оценки заявок | 196247, Россия, г. Санкт - Петербург, пл. Конституции, д.3 |

2. Заявитель в жалобе указывает, что, по его мнению, закупочной комиссией Организатора закупки (далее — Закупочная комиссия) принято неправомерное решение об отклонении заявки ООО «Лодейнопольский мачтопропиточный завод» от участия в Закупке, незаконно основанное на предъявлении требований о предоставлении документов, не предусмотренных Закупочной документацией.

Заявитель сообщает, что согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в Закупке от 27 декабря 2017 года №3-1 Закупочной комиссией решено отклонить от участия в Закупке заявку ООО «Лодейнопольский мачтопропиточный завод» по причине несоответствия участника и его заявки требованиям Закупочной документации, вместе с тем, Заявитель полагает принятое решение необоснованным и противоречащим условиям Закупочной документации.

Представитель Организатора закупки с доводами жалобы не согласился по основаниям, указанным в письменных возражениях на жалобу.

Оригиналы документов, истребованные уведомлением о поступлении ж а л о б ы №78/193/18 от 10.01.2018 года, были предъявлены представителем Организатора закупки в ходе заседания Комиссии для обозрения.

3. Проанализировав документы, позицию Заявителя, изложенную в жалобе, и Организатора закупки, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с п. 2 ч. 10 ст. 3 Закона №223-ФЗ заявитель вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, в том числе, в случае предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке.

Следуя доводам жалобы Заявителя, ООО «Лодейнопольский мачтопропиточный завод» обжалует предъявление к Заявителю требований о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке, что прямо предусмотрено п. 2 ч. 10 ст. 3 Закона №223-ФЗ.

Основания для возврата жалобы Заявителю у антимонопольного органа отсутствуют, поскольку, в соответствии с ч. 9 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ, жалоба возвращается заявителю в следующих случаях:

1) жалоба не содержит сведения, предусмотренные частью 6 ст.18.1 Закона № 135-ФЗ;

2) жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами;

3) наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей;

4) антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей;

5) акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа были обжалованы в порядке, установленном Федеральным законом от 27 июля 2010 года N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

ПАО «МРСК Северо-Запада» относится к хозяйственным обществам, для которых в соответствии с ч. 2 ст. 1 Закона № 223-ФЗ установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 5 ст. 4 Закона №223-ФЗ в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

Следуя ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к

условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Согласно п. 2.4. Протокола рассмотрения заявок на участие в Закупке 27 декабря 2017 года №3-1 Закупочной комиссией решено отклонить от участия в Закупке заявку ООО «Лодейнопольский мачтопропиточный завод» на основании п.п. 4.8.2.4.2, 4.8.2.4.3 Закупочной документации по следующим причинам:

«2.4.1 Заявка по существу не отвечает требованиям по оформлению и составу (наличию документов), установленным в Документации:

· В соответствии с п. 4. «Общие требования» технического задания на поставку стоек деревянных пропитанных опор (приложение 1.1. к Документации), установлено, что Участник закупочных процедур на право заключения договора на поставку электротехнического оборудования для нужд ПАО «МРСК Северо-Запада» обязан предоставить в составе своего предложения документацию (технические условия, руководство по эксплуатации и т.п.) на конкретный вид продукции, заверенную производителем. Данный документ должен подтверждать технические характеристики, заявленные поставщиком оборудования в техническом предложении.

Руководство по эксплуатации на установку транспондеров (чипов) и считывающих устройств в составе Заявки не представлено, что не позволяет оценить возможность установки и эксплуатации транспондеров, а также о возможности эксплуатации считывающих устройств и их технических характеристик.

2.4.2. Участник запроса цен не соответствует отборочным (пороговым) требованиям, установленным в Документации:

· Пунктом 4.5.1.2.с) Документации, установлено, что «Участник запроса цен за последние 24 (двадцать четыре) месяца, включая месяц вскрытия конвертов с Заявками, не должен иметь вступивших в законную силу судебных решений по искам Заказчика (ПАО «МРСК Северо-Запада»), которыми установлены факты неисполнения или ненадлежащего исполнения Участником запроса цен своих обязательств по договорам поставки аналогичной продукции, где Участник запроса цен являлся Поставщиком».

Вступило в законную силу судебное решение (постановление тринадцатого арбитражного апелляционного суда № А56-71834/2016 от 23.03.2017) по иску Заказчика (ПАО «МРСК Северо-Запада») к ООО «ЛПМЗ» за просрочку поставки товара (продукции) (ненадлежащее исполнение договорных обязательств) по договорам поставки № 450/1046/15 и № 451/1045/15 от 13.10.2015 года о взыскании с ООО «Лодейнопольский мачтопропиточный завод» в пользу ПАО «МРСК Северо – Запада» 3 000 000,0 рублей неустойки».

В соответствии с п.п. 2, 3, 9 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

- требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик;

- требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Следуя п.п. 4.8.2.4.2, 4.8.2.4.3 Закупочной документации, по результатам проведения отборочной стадии Конкурсная комиссия отклоняет Конкурсные заявки, которые:

- поданы Участниками запроса цен, которые не отвечают требованиям п. 4.5.1 настоящей Закупочной документации, в том числе наличие судебных решений по неисполнению/ненадлежащему исполнению договорных обязательств, на поставку аналогичной продукции (деревянные опоры) по искам Организатора запроса цен;

-поданы Участниками запроса цен, не предоставившими документы, требуемые настоящей документацией, либо в представленных документах имеются недостоверные сведения об Участнике или о предлагаемой им продукции.

В соответствии с п. 4. Технического задания Закупочной документации участник закупочных процедур на право заключения договора на поставку электротехнического оборудования для нужд ПАО «МРСК Северо-Запада» обязан предоставить в составе своего предложения документацию (технические условия, руководство по эксплуатации и т.п.) на конкретный вид продукции, заверенную производителем. Данный документ должен подтверждать технические характеристики, заявленные поставщиком оборудования в техническом предложении.

Согласно п. 9.1 Технического задания Закупочной документации каждая опора должна быть оборудована транспондером (чип) марки RF-HDT-DVBB или аналог. В транспондер должна быть занесена Производителем следующая информация: завод-изготовитель (цифровой идентификатор предприятия), дата изготовления, номер партии, индивидуальный номер опоры, класс опоры, тип консерванта.

Вместе с тем, в составе заявки ООО «Лодейнопольский

мачтопропиточный завод» не содержалось соответствующих документов, регламентирующих условия эксплуатации транспондеров (чипов) и считывающих устройств.

Согласно пп. с) п. 4.5.1.2. Закупочной документации в качестве требования к участникам Закупки установлено, что участник запроса цен за последние 24 (двадцать четыре) месяца, включая месяц вскрытия конвертов с Заявками, не должен иметь вступивших в законную силу судебных решений по искам Заказчика (ПАО «МРСК Северо-Запада»), которыми установлены факты неисполнения или ненадлежащего исполнения Участником запроса цен своих обязательств по договорам поставки аналогичной продукции, где Участник запроса цен являлся Поставщиком.

При этом, у Организатора закупки, являющемся стороной по арбитражному делу, имеются сведения о вступившем в законную силу судебном решении (постановление тринадцатого арбитражного апелляционного суда № А56-71834/2016 от 23.03.2017) по иску Заказчика (ПАО «МРСК Северо-Запада») к ООО «ЛПМЗ» за просрочку поставки товара (продукции) (ненадлежащее исполнение договорных обязательств) по договорам поставки № 450/1046/15 и № 451/1045/15 от 13.10.2015 года о взыскании с ООО «Лодейнопольский мачтопропиточный завод» в пользу ПАО «МРСК Северо – Запада» 3 000 000,0 рублей неустойки.

Представители Заявителя пояснили, что в сфере судебных разбирательств по данному делу у стороны имелись обоюдные претензии, зафиксированные в соответствующих встречных исках, а просрочка поставки товара явилась следствием ненадлежащих действий как со стороны ответчика, так и по вине заявителя ПАО «МРСК Северо – Запада». Кроме того, представители Заявителя указали, что исковые требования были удовлетворены судом лишь частично.

Вместе с тем, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России полагает, что при наличии сведений о вступившем в законную силу судебном решении (постановление тринадцатого арбитражного апелляционного суда № А56-71834/2016 от 23.03.2017) по иску Заказчика (ПАО «МРСК Северо-Запада») к ООО «ЛПМЗ» за просрочку поставки товара (продукции) (ненадлежащее исполнение договорных обязательств) по договорам поставки № 450/1046/15 и № 451/1045/15 от 13.10.2015 года о взыскании с ООО «Лодейнопольский мачтопропиточный завод» в пользу ПАО «МРСК Северо – Запада» 3 000 000,0 рублей неустойки ООО «Лодейнопольский мачтопропиточный завод» не соответствовало требованиям пп. с) п. 4.5.1.2. Закупочной документации.

Таким образом Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России установила, что Закупочной комиссией принято обоснованное и соответствующее требованиям Закупочной документации решение об отклонении заявки ООО «Лодейнопольский мачтопропиточный завод» на основании пунктов 4.8.2.4.2, 4.8.2.4.3 Закупочной документации.

На основании изложенного Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России находит доводы жалобы Заявителя неподтвержденными и по указанным доводам не усматривает нарушений в действиях Закупочной комиссии при проведении процедуры Закупки.

4 . Рассмотрев жалобу (вх.вх. № 31587/17 от 28.12.2017, №78/18 от 09.01.2018) ООО «Лодейнопольский мачтопропиточный завод» на действия закупочной комиссии организатора торгов ПАО «МРСК Северо-Запада» при проведении запроса цен на право заключения договоров на поставку опор деревянных пропитанных для ВЛ 0,4-20 кВ для нужд филиалов ПАО «МРСК Северо – Запада» (2 лота) (извещение № 31705767674), сопоставив доводы жалобы с пояснениями Организатора закупки, с документами, представленными в заседание комиссии, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России не выявила в действиях закупочной комиссии ПАО «МРСК Северо – Запада» нарушений порядка проведения процедуры Закупки.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу (вх.вх. № 31587/17 от 28.12.2017, №78/18 от 09.01.2018) ООО «Лодейнопольский мачтопропиточный завод» на действия закупочной комиссии организатора торгов ПАО «МРСК Северо-Запада» (ИНН 7802312751, ОГРН 1047855175785) при проведении запроса цен на право заключения договоров на поставку опор деревянных пропитанных для ВЛ 0,4-20 кВ для нужд филиалов ПАО «МРСК Северо – Запада» (2 лота) (извещение № 31705767674) необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.