РЕШЕНИЕ

№95-18.1-2017

07.12.2017 года

город Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – Сапунов Д. Н., заместитель руководителя Ставропольского УФАС России.

Члены Комиссии:

Гритчин И. Н. – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России;

Томиленко С. Ю. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

При участии:

- Представителя Отдела имущественных и земельных отношений администрации Буденновского муниципального района Ставропольского края – <……> (доверенность №714 от 06.12.2017 года).

В отсутствии <……> и <……>, заявивших ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствием.

Рассмотрев жалобы <……> и <……> на действия Отдела имущественных и земельных отношений администрации Буденновского муниципального района Ставропольского края при проведении торгов, посредствам публичного предложения №261017/10399561/01 по продаже муниципального имущества, руководствуясь пунктами 16, 20, 23 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Ставропольского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступили жалобы <……> (вх. №9826 от 01.12.2017 года) и <……> (вх. №9884 от 04.12.2017 года) для рассмотрения в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» на действия Отдела имущественных и земельных отношений администрации Буденновского муниципального района Ставропольского края.

Из содержания жалоб следует, что Отделом имущественных и земельных отношений администрации Буденновского муниципального района Ставропольского края было опубликовано извещение №261017/10399561/01 от 26.10.2017 года (Продажа посредством публичного предложения), лот №1 «Автофургон год выпуска 2008, идентификационный номер (VIN) –

XSU28180B90024013, модель, номер двигателя 405240 83127006, кузов 33020090552239, цвет белый, мощность двигателя – 123,8 л.с., рабочий объем двигателя 2464 куб.см.» о проведении торгов по продаже муниципального имущества. Заявители указывают, что организатор торгов необоснованно допустил иных участников, а именно:

1) В нарушение пункта 3 части 7 статьи 23 Федерального закона от 21.12.2001 года №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» были допущены претенденты, которые направили заявки посредствам Почты России, а не лично.

2) В нарушение части 1 статьи 16 Федерального закона от 21.12.2001 года №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» были допущены претенденты, которые не представили копии всех листов паспорта.

3) В нарушение части 2 статьи 16 Федерального закона от 21.12.2001 года №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» были допущены претенденты, которые не подписали каждый лист заявки.

4) Процедура определения состава участников началась с опозданием на 15 минут.

5) Комиссией было запрещено проводить аудио/видеозапись процедуры.

Рассмотрение жалобы было назначено на 07.12.2017 года на 14 часов 00 минут.

Представитель Отдела имущественных и земельных отношений администрации Буденновского муниципального района Ставропольского края возражал против доводов заявителей. Указал, что направление заявки посредствам Почты России не запрещено законодательством. Заявки содержали листы паспорта заявителей. Заявители могут скрепить и подписать том документов. Задержка начала процедуры определения состава участников вызвано действиями <……>, который настаивал на осуществлении видеосъемки процедуры. <……> было отказано в осуществлении видеосъемки, так как данная процедура законом о приватизации не предусмотрена.

Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив имеющиеся материалы дела, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

На основании Постановления администрации Буденновского муниципального района Ставропольского края от 25.10.2017 года №927, 27.10.2017 года на официальном сайте www.torgi.gov.ru было размещено извещение №261017/10399561/01 о приватизации муниципального имущества Буденновского муниципального района посредством публичного предложения.

На продажу выставляется:

автофургон год выпуска 2008, идентификационный номер (VIN) – XSU28180B90024013, модель, номер двигателя 405240 83127006, кузов 33020090552239, цвет белый, мощность двигателя – 123,8 л.с., рабочий объем двигателя 2464 куб.см.

Цена первоначального предложения: - 208 000 (двести восемь тысяч) рублей, включая НДС;

Размер задатка для участия в продаже: 20 % цены первоначального предложения 41600 (сорок одна тысяча шестьсот) рублей;

«Шаг понижения» (величина снижения цены первоначального предложения): 20800 (двадцать тысяч восемьсот) рублей;

«Шаг аукциона» - 50% «шага понижения»: 10 400 (десять тысяч четыреста) рублей.

«Цена отсечения» (минимальная цена, по которой может быть продан объект) – 50% цены первоначального предложения: 104000 (сто четыре тысячи) рублей.

Согласно Протокола №1/1 от 01.12.2017 года допущено 6 заявок.

Согласно Протокола №2/1 от 05.12.2017 года победителем аукциона признано физическое лицо с ценовым предложением 145 600 рублей.

При анализе торговой процедуры Комиссией Ставропольского УФАС России установлено, что порядок проведения торгов по продаже муниципального имущества посредствам публичного предложения регламентируется Федеральным законом от 21.12.2001 года №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» и Постановлением Правительства РФ от 22.07.2002 года №549 «Об утверждении Положений об организации продажи государственного или муниципального имущества посредством публичного предложения и без объявления цены».

С учетом требований вышеуказанных нормативных актов, Комиссией Ставропольского УФАС России дана оценка доводам заявителей.

1) Довод о нарушении пункта 3 части 7 статьи 23 Федерального закона от 21.12.2001 года №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» в части допуска претендентов, которые направили заявки посредствам Почты России, а не лично, Комиссией отклоняется.

В силу пунктов 4, 5 Постановления Правительства РФ от 22.07.2002 года №549 «Об утверждении Положений об организации продажи государственного или муниципального имущества посредством публичного предложения и без объявления цены» для участия в продаже имущества претенденты (лично или через своего представителя) представляют продавцу в установленный в информационном сообщении о проведении продажи имущества срок заявку и иные документы в соответствии с формой заявки и перечнем документов, которые опубликованы в указанном информационном сообщении; кроме того, претендент вносит задаток в размере 20 процентов первоначальной цены продажи имущества в соответствии с договором о задатке на счет, указанный в информационном сообщении о проведении продажи имущества.

В соответствии с пунктом 7 статьи 23 Закона о приватизации претендент не допускается к участию в продаже посредством публичного предложения по следующим основаниям:

1) представленные документы не подтверждают право претендента быть

покупателем в соответствии с законодательством Российской Федерации;

2) представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в информационном сообщении о продаже государственного или муниципального имущества, либо оформление указанных документов не соответствует законодательству Российской Федерации;

3) заявка на участие в продаже посредством публичного предложения подана лицом, не уполномоченным претендентом на осуществление таких действий;

4) поступление в установленный срок задатка на счета, указанные в информационном сообщении, не подтверждено.

Перечень указанных оснований отказа претенденту в участии в продаже посредством публичного предложения является исчерпывающим (пункт 8 статьи 23 Закона о приватизации).

Заявки содержат сведения о ее подателе - указана фамилия, имя, отчество, в ней проставлена подпись; к заявке приложены копии листов паспорта подателя; имеется опись документов; все листы документов, представленные одновременно с заявкой, прошиты, пронумерованы.

У Отдела имущественных и земельных отношений администрации Буденновского муниципального района Ставропольского края отсутствовали основания для признания заявок поданной лицом, не уполномоченным претендентом на осуществление таких действий.

То обстоятельство, что заявка поступила в Отдел имущественных и земельных отношений администрации Буденновского муниципального района Ставропольского края по почте, а не была представлена претендентом лично или через представителя, не опровергает ее факт ее подачи и не является основанием, предусмотренным подпунктом 3 пункта 7 статьи 23 Закона о приватизации, для отказа претенденту в допуске к участию в продаже посредством публичного предложения.

Указанная позиция подтверждается судебной практикой, в частности Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.09.2017 года по делу №А75-14023/2016.

2) Довод о нарушении части 1 статьи 16 Федерального закона от 21.12.2001 года №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» в части допуска претендентов, которые не представили копии всех листов паспорта, Комиссией отклоняется.

Заявки <……>, <……>, <……> и <……> содержали все страницы своих паспортов, за исключением страниц 1 и 20.

Представленные участниками копии паспортов содержат полную информацию, необходимую для идентификации лица, участвовавшего в торгах по продаже муниципального имущества (Продажа посредством публичного предложения) №261017/10399561/01. Не представленные копии страниц паспорта, в которых отсутствуют сведения о лице, участвовавшем в аукционе не содержат значимых для целей участия в торгах сведений, не содержат граф для заполнения и

являются одинаковыми для всех паспортов граждан Российской Федерации. Данная позиция подтверждается определением Верховного суда РФ от 27.02.2007 года по делу №46-Г07-8, а также определением Верховного суда РФ от 11.03.2011 года по делу №66-Г11-12. Комиссия приходит к выводу о том, на участие в торгах были допущены 6 заявок из 6, организатором торгов применялся единый подход к допуску заявок на участие в аукционе, все участники торгов находились в равных условиях, следовательно, действия организатора при проведении аукциона не привели к ограничению конкуренции.

3) Довод о нарушении части 2 статьи 16 Федерального закона от 21.12.2001 года №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» в части допуска претендентов, которые не подписали каждый лист заявки, Комиссией отклоняется.

Согласно части 2 статьи 16 Федерального закона от 21.12.2001 года №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», все листы документов, представляемых одновременно с заявкой, либо отдельные тома данных документов должны быть прошиты, пронумерованы, скреплены печатью претендента (при наличии печати) (для юридического лица) и подписаны претендентом или его представителем. Соблюдение претендентом указанных требований означает, что заявка и документы, представляемые одновременно с заявкой, поданы от имени претендента. При этом ненадлежащее исполнение претендентом требования о том, что все листы документов, представляемых одновременно с заявкой, или отдельные тома документов должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа претенденту в участии в продаже.

Заявки <……>, <……>, <……> и <……> были пронумерованы, скреплены отдельным томом, который был подписан заявителем. Возможность общего скрепления тома заявки допускается частью 2 статьи 16 Федерального закона от 21.12.2001 года №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

4) То обстоятельство, что процедура определения состава участников началась с опозданием на 15 минут, не является нарушением процедуры проведения торгов, приведшего к ущемлению интересов <……> или иных лиц, подавших заявки на участие.

5) Довод о том, что комиссией было запрещено проводить аудио/видеозапись процедуры, также отклоняется.

Возможность лиц, подавших заявки на участие, осуществлять аудио/видеозапись процедуры рассмотрения заявок не предусмотрена Федеральным законом от 21.12.2001 года №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» и Постановлением Правительства РФ от 22.07.2002 года №549 «Об утверждении Положений об организации продажи государственного или муниципального имущества посредством публичного предложения и без объявления цены». Таким образом, отказывая <……> в осуществлении аудио/видеозапись процедуры, организатором торгов не нарушена процедура проведения торгов.

Ссылка на Федеральный закон от 09.02.2009 года №8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного

самоуправления», Федеральный закон от 25.12.2008 года №273-ФЗ «о Противодействии коррупции», Федеральный закон от 27.05.2003 года №58-ФЗ «О системе государственной службы в Российской Федерации», Указ Президента РФ от 31.12.1993 года №2334 «О дополнительных гарантиях прав граждан на информацию», Комиссией отклоняется, так как в компетенцию антимонопольного органа при рассмотрении жалоб в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» не входит оценка возможных нарушений данных нормативных актов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 17, частями 18, 20, 23 статьи 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобы <……> и <……> на действия Отдела имущественных и земельных отношений администрации Буденновского муниципального района Ставропольского края при проведении торгов №261017/10399561/01 – необоснованными.

В соответствии с пунктом 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.