

03 августа 2010

город Липецк

Комиссия Липецкого Управления Федеральной антимонопольной службы России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии: Л.А. Черкашина — и.о. руководителя Управления,

члены Комиссии: Т.В. Трошкова — заместитель начальника отдела размещения госзаказа и антимонопольного контроля органов власти, О.Н. Новикова — старший государственный инспектор отдела размещения госзаказа и антимонопольного контроля органов власти, О.Г. Богданова - государственный инспектор отдела размещения госзаказа и антимонопольного контроля органов власти

в присутствии представителей:

- МУ ГБ «Липецк-Мед»,
- Департамента здравоохранения администрации города Липецка

рассмотрев дело № 51-10, возбужденное по признакам нарушения Департаментом здравоохранения администрации города Липецка (398001, г. Липецк, ул. Советская, д.68) пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Приказом Управления муниципального заказа от 05.05.2010 № 400 «О размещении муниципального заказа» принято решение о размещении заказа на поставку медицинского оборудования для муниципальных нужд города Липецка, а также утвержден состав аукционной комиссии.

Департаментом здравоохранения администрации города Липецка, являющимся муниципальным заказчиком (далее — муниципальный заказчик), в адрес Управления муниципального заказа администрации города Липецка (далее - уполномоченный орган) была направлена заявка на закупку медицинского оборудования для нужд ЛПУ г. Липецка во 2 квартале (исх. № 922 от 26.04.2010).

В адрес Липецкого УФАС 27.05.2010 вх.№ 2419 поступила информация от ЗАО «Компания «Интермедсервис», которые указывают, что при изучении аукционной документации обнаружилось, что в приложении № 1 к аукционной документации (техническая часть) указаны параметры оборудования, соответствующие только оборудованию производителя Toshiba, что ограничивает участие в торгах компаний с предложениями оборудования марки иных производителей, а также создает участнику торгов (либо нескольким участникам) преимущественных условий участия в торгах.

По мнению ЗАО «Компания «Интермедсервис», ниже перечисленные параметры, указанные в документации об аукционе, не имеют эквивалента и присуще только томографу производителя Toshiba:

1. Общее количество элементов детектора, не менее 35000;
2. Количество рядов детектора, не менее 40;
3. Минимальный размер элемента детектора, мм, не более 0,5;
4. Ширина детектора по оси Z, мм, не менее 30;
5. Минимальная толщина среза, мм, не более 0,5;
6. Минимальное время сканирования полный оборот 360 град., сек, не более 0,4;
7. Диапазон движения по вертикали, см, не менее 60;
8. Диапазон горизонтального движения, см, не менее 210;
9. Минимальная высота стола, см, не более 30;
10. Двухконсольная конфигурация с независимыми консолями — Наличие;
11. Максимальная частота сердечных сокращений, при которой возможно ретроспективное сканирование и реконструкция без применения бета — блокаторов, удар/мин, не менее 140;
12. Временное разрешение, мсек, не хуже.

Представитель муниципального заказчика по доверенности пояснил необходимость практически всех спорных параметров, например:

1. Параметр «количество рядов детектора, не менее 40» означает широкий охват детектором анатомической области пациента и в следствии наиболее быстрое сканированием, тем самым снижая артефакты движения и дозовую нагрузку на пациента (облучение рентгеновскими лучами).
2. Параметр «минимальный размер элемента, мм, не более, 0,5» означает, что с меньшими размерами элементов получаются изотропные изображения, исключаяющие эффекты парциального объема.
3. «Диапазон движения стола по вертикали, см, не менее — 60» - диапазон подъем стола зависит от минимальной высоты стола, чем меньше минимальная высота стола, там больше диапазон подъема стола.
4. «Диапазон горизонтального движения, см, не менее — 210» - более широкий диапазон горизонтального перемещения стола облегчает позиционирование пациентов.
5. «Минимальная высота стола, см, не более — 30» - минимальная высота стола системы облегчает позиционирование пациентов, особенно детей и пожилых людей и людей с нарушением опорно-двигательного аппарата, а также пациентов с множественными травмами.
6. Наличие параметра «двухконсольная конфигурация с независимыми консолями» позволяет одновременно решать различные задачи (например, на 1-ой консоли лаборант проводит управление сканированием пациента, на 2-ой — врач просматривает изображения предыдущего пациента). Подобная конфигурация соответствует задачам и интересам медучреждения. Тем более, возможность оснастить томограф дополнительным компьютером и соответствующим программным обеспечением присутствует у любого поставщика.

На заседании Комиссии Липецкого УФАС представитель Департамента здравоохранения администрации города Липецка также пояснил, что заказчик при составлении технической документации, своими действиями никаких препятствий не создавал. В соответствии с абзацем 2 пункта 8 Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», действия органов государственной власти являются не противоречащими антимонопольному законодательству, если имеется конкретная норма федерального закона, разрешившая органу осуществлять данные действия.

Согласно положениям Закона о размещении заказов, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком. То есть действует закон прямого действия, разрешивший устанавливать требования к техническим и функциональным характеристикам товара. Закон о размещении заказов, по мнению представителя муниципального заказчика, не содержит каких-либо ограничений по содержанию аукционной документации в части указания заказчиком точных параметров необходимой ему продукции.

Кроме того, 25 мая 2010 года Липецким УФАС была рассмотрена жалоба ООО «Астра-77» на действия муниципального заказчика и уполномоченного органа при составлении документации об аукционе на поставку многосрезового компьютерного томографа со спиральным сканированием, ограничивающим круг участников размещения заказа. По итогам рассмотрения данной жалобы нарушений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о размещении) не выявлено. В результате проведения внеплановой проверки данного открытого аукциона были выявлены признаки нарушения ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Приказом № 120 от 11.06.2010 и.о. Руководителя управления ФАС по Липецкой области возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении уполномоченного органа и муниципального заказчика. В рамках данного дела была запрошена информация у потенциальных производителей томографа, указанного в техническом задании заказчика, о наличии у производителей томографов с техническими характеристиками заказчика.

Компания Toshiba в письме от 18.06.2010 сообщила о том, что они являются производителями высокотехнологичного медицинского оборудования, в том числе и Томографа рентгеновского компьютерного, технические характеристики которого соответствуют требованиям, перечисленным в техническом задании заказчика. Также сообщили, что компания Toshiba Medical Systems не ограничивают число участников аукциона — фирм — поставщиков медицинского оборудования производства фирмы Toshiba Medical Systems.

Компания Siemens сообщила, что аукционная документация на поставку компьютерного томографа для нужд МУ «ГБ Липецк-Мед» подготовлена таким образом, что техническому заданию соответствует томограф только одного производителя Toshiba, что является грубым нарушением Закона о защите конкуренции и приводит к нерациональному расходованию бюджетных средств. В своем письме представители компании Сименс подготовили техническое задание и параметры томографа, которое позволяет принять участие в аукционе всем без исключения основным производителям..

Также, представители сектора здравоохранения компании Сименс пояснили, что на территории России компания производит поставки оборудования как самостоятельно, заключая прямые контракты с конечными пользователями, так и через сеть авторизованных бизнес-партнеров. К настоящему времени аттестовано около 80 российских компаний, которые предлагают на рынке оборудование Сименс.

Компания Philips сообщила, что на территории России ООО «Филипс» осуществляет исключительно обслуживание медицинского оборудования Филипс и производит поставку запасных частей для медицинского оборудования Филипс, но не осуществляет изготовление и поставку самого оборудования Филипс. Но по информации, полученной от компании Philips Medical systems Nederland, являющейся поставщиком медицинского оборудования Филипс в Европе, на данный момент под товарным знаком Филипс многосрезовый рентгеновский компьютерный томограф со спиральным сканированием с возможностью модернизации

системы до уровня получения 64 срезов за один оборот не производится. В настоящий момент существует порядка 14 компаний, с которыми у компании Philips Medical Systems Nederland заключены дистрибьютерские соглашения относительно России и стран СНГ.

Компания General Electric сообщила, что существенно детализированная спецификация оборудования, приведенная в техническом задании муниципального заказчика, содержит уникальные характеристики, присущие исключительно одному производителю. В частности ряд характеристик являются уникальными для 16-срезовых компьютерных томографов производства «Тошиба Медикал». Такого рода детализация спецификации, по мнению представителей General Electric, ограничивает возможность предложения аналогичных моделей других производителей. Относительно количества юридических лиц на территории РФ, обладающих преимущественным правом и возможностями приобретать и продавать оборудование General Electric, представители компании пояснили, что любое юридическое лицо может получить такое право и возможность при соблюдении условий, определенных законодательством РФ и компаний.

В рамках антимонопольного дела уполномоченный орган Управление муниципального заказа администрации города Липецка представили Положение о взаимодействии муниципальных заказчиков и уполномоченного органа, согласно которому заявку на размещение заказа подает заказчик. Также, была представлена заявка Департамента здравоохранения администрации города Липецка, где заказчик указал все детализированные технические характеристики, необходимые для закупки компьютерного томографа, которые затем вошли в техническое задание документации об аукционе. Таким образом, данным положением на муниципального заказчика возложена обязанность по формированию заявки.

При рассмотрении антимонопольного дела Комиссией Липецкого УФАС было принято решение об отложении рассмотрении ввиду необходимости представления дополнительной информации муниципальным заказчиком (Определение об отложении рассмотрения дела № 51-10 от 15.07.2010).

Также, определением № 51-10 от 15.07.2010 Комиссией Липецкого УФАС принято решение о прекращении участия в рассмотрении дела № 51-10 уполномоченного органа Управления муниципального заказа администрации города Липецка, поскольку обязанность по формированию заявки на размещение заказа возложена исключительно на муниципального заказчика.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (далее также - размещение заказа), регулирует Закон о размещении заказов, который, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов (часть 1 статьи 1 Закона о размещении заказов).

Согласно статье 34 названного закона документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов установлен запрет на содержание в аукционной документации указания на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Исследовав и оценив имеющиеся в техническом задании аукционной документации характеристики компьютерного томографа, Комиссия Липецкого УФАС посчитала, что указание в документации подобных характеристик не препятствует участникам размещения заказа предложить в заявке другой товар, имеющий аналогичные или улучшенные технические и функциональные характеристики и соответствующий потребностям заказчика

В силу требований статьи 17 Закона о защите конкуренции квалифицирующее значение приобретают недопущение, ограничение либо устранение конкуренции либо возможность таких негативных последствий путем создания участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах.

16.06.2010 уполномоченным органом было проведено рассмотрение аукционных заявок на участие в открытом аукционе на поставку компьютерного томографа, который признан несостоявшимся, поскольку на участие в открытом аукционе была подана одна заявка ООО «Русская медицинская корпорация», которое предложило к поставке томограф производителя Toshiba.

Таким образом, при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на поставку компьютерного томографа, торги не состоялись, а следовательно применение пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции невозможно в данном случае.

Кроме того, как видно из материалов дела, ЗАО «Компания Интермедсервис», обратившаяся в Управление ФАС по Липецкой области с заявлением о нарушении Закона о защите конкуренции муниципальным заказчиком и уполномоченным органом, не является участником размещения заказа (статья 8 Закона о размещении заказов), открыто заявившего о своем интересе к данным торгам и (или) фактически действовавшего или пытавшегося действовать в соответствии с указанным в жалобе намерением (обращавшегося за разъяснением положений аукционной документации в порядке пункта 8 статьи 34 Закона о размещении заказов либо своевременно подтвердившего свое соответствие законным, по его мнению, требованиям, предъявляемым к участникам аукциона)

При таких обстоятельствах по настоящему делу Комиссией Липецкого УФАС не установлено фактическое устранение возможности ЗАО «Компания «Интермедсервис» участвовать в проведенном аукционе, а равно наличие в действиях муниципального заказчика признаков нарушения пункт 2 часть 1 статьи 17 Закона.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства муниципальным заказчиком Департаментом здравоохранения администрации города Липецка при составлении документации об аукционе на поставку медицинского оборудования для муниципальных нужд города Липецка (извещение № 9267) ввиду отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в действиях муниципального заказчика Департамента здравоохранения администрации города Липецка.