

РЕШЕНИЕ №02-11Т/2019

Комиссии Управления ФАС России по Республике Дагестан
по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1
Закона о защите конкуренции

19.04.2019г.

г. Махачкала

Комиссия Управления ФАС России по Республике Дагестан по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции в составе:

Ведущего заседание Комиссии – Муртазалиева Р.А. – Зам. руководителя Дагестанского УФАС России;

Членов Комиссии:

Ванатиева Н.Р. – Заместителя начальника отдела общего контроля Дагестанского УФАС России;

Гасанова С.Д. – Главного специалиста-эксперта отдела общего контроля Дагестанского УФАС России;

рассмотрев жалобу ООО «Мегастрой» (далее – Заявитель) на действия Заказчика – ГАОУ Аптечное управление Министерства здравоохранения РД при проведении электронного аукциона на право заключения договора на предмет «Выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания аптечного склада ГАУ АПУ МЗ Р Д (далее – Аукцион). Извещение 31907639307. В присутствии представителей:

- Заказчика – xxx.

- Заявителя – xxx,

УСТАНОВИЛА:

Заявитель указывает в жалобе на нарушения Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закона о закупках).

Исследовав представленные сторонами материалы, проведя анализ информации, содержащейся в единой информационной системе в

сфере закупок (далее – Единая информационная система), выслушав представителей сторон, Комиссия установила следующее.

14.03.2019 Заказчиком в Единой информационной системе было размещено извещение о проведении Аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 4 884 840 рублей.

1. В жалобе Заявителя указывается, что Заказчиком размещена закупка с завышенными требованиями к товару, используемому при выполнении работ, а именно: положениями технического задания и инструкции по заполнению заявки Заказчиком устанавливается требование не позволяющее правильно и своевременно составить первую часть заявки. Заявитель указывает, что данные требования нарушают конституционные, гражданские и трудовые права участников закупки и ограничивают конкуренцию (ч.1 ст.3 Закона о закупках).

Согласно доводу жалобы, Заказчиком ненадлежащим образом установлено описание объекта закупки, поскольку Техническим заданием приложения к извещению и инструкцией к заполнению заявки установлены различного рода комбинации затрудняющие заполнение заявки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен и в Положении о закупке.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки.

Довод Заявителя о недостаточности данных показателей для участия в Аукционе не подтвержден соответствующими доказательствами. Из содержания жалобы также не усматривается, показания каких показателей соответствующих значениям установленным документацией не соответствуют требованиям аукционной документации.

Вместе с тем, доказательств, свидетельствующих о невозможности

подготовки Заказчиком заявки для участия в закупке, жалоба Заявителя не содержит.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы Заявителя.

Согласно пояснениям Заказчика, установление указанных требований связано с потребностью Заказчика, поскольку при использовании вышеуказанных требований к материалам увеличивается качество выполненных работ.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит, что указанное требование не противоречит Закону о закупках.

Комиссией Дагестанского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установлено, что Заявитель заявку на участие в данном аукционе не подавал и не обращался к Заказчику за разъяснениями положений аукционной документации и извещения о проведении торгов.

Кроме того, Заявитель не приводит доводов о нарушении Заказчиком каких-либо положений Закона о закупках.

В связи с изложенным Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы Заявителя.

2. В жалобе Заявителем указывается, что установленный в позиции 8 Технического задания документации об Аукционе показатель материала «раствор готовый» наибольшая крупность зерен заполнителя должна быть не более 5 мм, что является нестандартным значением.

В соответствии с п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

1) требования к безопасности, качеству, **техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара**, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и **предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о**

стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссией установлено, что в позиции 8 Технического задания документации об Аукционе «раствор готовый», Заказчик установил следующее требование: «показатель требуемого материала с наибольшей крупностью зерен заполнителя должен быть не более 5 мм».

Согласно п. 4.14.8 государственного стандарта «Растворы строительные. Общие технические условия (с Изменением N 1)» установлено следующее: «Наибольшая крупность зерен заполнителя должна быть, мм, не более: - кладочные (кроме бутовой кладки) - 2,5 мм».

Таким образом, действия Заказчика установившего требование к раствору не в соответствии с действующим ГОСТ нарушает п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

Вместе с тем, в инструкции по заполнению заявки документации об Аукционе указано: «Поставляемые товары должны соответствовать действующим на территории РФ ГОСТам. В случае, наличия в настоящей аукционной документации требований о соответствии товаров не действующим ГОСТам, СНИПам, СанПиНам, стандартам участник вправе использовать и предложить в заявке товар в соответствии с действующим ГОСТам, СНИПам, СанПиНам, стандартам и т.д. В случае указания в описании материалов нестандартных показателей (значений), участник закупки может предложить материал с стандартными показателями (значениями) из соответствующих Стандартов (это не будет являться основанием для отклонения заявки)».

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что указанное нарушение не могло повлиять на результат Аукциона.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Дагестанского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Жалобу Заявителя (ООО «Мегастрой») признать частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика (ГАОУ Аптечное управление Министерства здравоохранения РД) нарушение п. 1 ч. 10 ст. 4 федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. В связи с тем, что выявленные в действиях Заказчика нарушение Закона о закупках не могло повлиять на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя) предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Ведущий заседание

Р.А. Муртазалиев

Члены Комиссии:

Н.Р. Ванатиев

С.Д. Гасанов