

**Решение**  
**по делу №06/1670-17**  
**о нарушении законодательства Российской Федерации**  
**о контрактной системе в сфере закупок**

31.05.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов Заказчика А. А. Галдиной (по доверенности),

представители Заявителя на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 23.05.2017 (вх. №636/10 от 24.05.2017) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Поставка спецодежды» (номер извещения 0575400000117000154) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), согласно Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

**УСТАНОВИЛА:**

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, установившем в документации об Аукционе требования к закупаемым товарам, не соответствующим действующим ГОСТ.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение о проведении закупки размещено на официальном сайте — 31.03.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 20 151 660,08 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 24.05.2017 09:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 31.05.2017, дата проведения Аукциона: 05.06.2017.

В жалобе Заявитель указывает: «...

1. Заказчик, в требованиях Аукционной документации, далее ЧАСТИ 4 «Технического задания», в позиции: КОМПЛЕКТ ЖЕНСКИЙ МАЛЯР - Л, предъявляет требование к товару - «Основные линейные размеры 1 ОСТ 31396-жен ГОСТ 4103».

ГОСТ 4103 - не имеет никакой отношения к основным линейным размерам, т.к. ГОСТ 4103 определяется как-«Изделия швейные. Методы контроля качества».

Данный факт несоответствия в впоследствии могут рассматриваться комиссией Заказчика по осуществлению закупок как сортегствующис значениям документации, извещения о проведении закупки, но в свою очередь будут противоречить требованиям ГОСТ и национальной системе стандартизации, что повлечет- отклонение заявки Участника закупки.

2. Заказчик, в требованиях Аукционной документации, далее ЧАСТИ 4 «Технического задания», в позиции: КОСТЮМ ДЛЯ ЗАЩИТЫ ОТ МЕХАНИЧЕСКИХ ВОЗДЕЙСТВИЙ, ВОДЫ И ЩЕЛОЧЕЙ предъявляет требование к товару - «ТОСТ 12.4.280 Система стандартов безопасности труда. Одежда специальная для защиты от общих производственных загрязнений и механических воздействий. Общие технические требования ГОСТ 27653-88. Костюмы мужские для защиты от механических воздействий, воды и щелочей. Технические условия» и далее требований - «ткань - Премьер Standard 250 или аналог российского производства соответствующий физико-механическим показателям, приведенным ниже: состав ткани Хлопок 35, ПЭ 65, Поверхностная плотность 250

+/- 10гр/м2.».

Изделие не может соответствовать одновременно двум ГОСТ 12.4.280 , ГОСТ 27653- 88 . т.к. указанные ГОСТы предъявляют совершенно разные требования к производству изделий, в том числе крою и применяемым материалам. Далее, требуемая Заказчиком ткань - Премьер Standard 250 не соответствует ткани и не является аналогом ткани в утвержденном заказчиком ГОСТ 27653-88.

Довод Участника:

В соответствии с ГОСТ 27653-88. Костюмы мужские для защиты от механических воздействий, воды и щелочей. Технические условия, далее - Костюмы должны изготавливаться из материалов, указанных в табл.4. Парусина полульняная, N 1ПВ; СКПВ арт.11227, N 511В; СКПВ арт.11201, N 611В, СКПВ арт.11217, Парусина полульняная СКПВ арт.11258, 11259, Парусина полульняная N 7СК арт.11239.

Как мы видим, в ГОСТ 27653-88 - отсутствует смесовая ткань саржевого плетения, ткань - указанная Заказчиком как «Премьер Standard 250 или аналог российского производства соответствующий физико-механическим показателям, приведенным ниже: состав ткани Хлопок 35, ПЭ 65, Поверхностная плотность 250 +/- 10гр/м2, как ткань применяемая при пошиве изделия».

Если Заказчик хочет видеть изделие из ткани Премьер Standard 250 или аналог, то правильнее будет указать на соответствие изделия ГОСТ 12.4.280 с дополнением требований к применению ткани!

Данный факт несоответствия, впоследствии, могут рассматриваться комиссией Заказчика по осуществлению закупок как соответствующие значения документации, извещения о проведении закупки, но в свою очередь будут противоречить требованиям ГОСТ и национальной системе стандартизации, что повлечет отклонение заявки Участника закупки что недопустимо и незаконно.

3. Заказчик, в требованиях Аукционной документации, далее

ЧАСТИ 4 «Технического задания», в позиции: Комплект "Электрик-Л, КОСТЮМ «МЕХАНИК-Л», КОСТЮМ МУЖСКОЙ, ЖЕНСКИЙ «МЕХАНИЗАТОР-Л», КОСТЮМ ЖЕНСКИЙ ЛЕТНИЙ «ПРИЕМОСДАТЧОК -Л», КОСТЮМ МУЖСКОЙ ЛЕТНИЙ ДВИЖЕНЕЦ-Л, КОСТЮМ МУЖСКОЙ ЛЕТНИЙ ЭЛЕКТРОМОНТЕР-Л, КОМПЛЕКТ МУЖСКОЙ ЛЕТНИЙ ПУТЕЕЦ-Л, КОСТЮМ МУЖСКОЙ, ЖЕНСКИЙ ЛЕТНИЙ

ДЕФЕКТОСКОПИСТ-Л, предъявляет требование к товару - «Головной убор Козырек должен быть изготовлен из светорассеивающей пленки».

Козырек не может быть изготовлен из светорассеивающей пленки - это четко видно, на иллюстрации Заказчика.

Довод Участника:

Заказчиком установлены противоречивые требования, и они - не имеет смысла, на иллюстрации предоставленной Заказчиком - четко видно, что козырек выполнен из основной ткани с жесткой вставкой.

Данный факт несоответствия, впоследствии, могут рассматриваться комиссией Заказчика по осуществлению закупок, в том числе при приемке товара, как соответствующие значения (техническому описанию) документации, извещения о проведении закупки, но в свою очередь будут противоречить ЭСКИЗУ В документации, что повлечет отклонение заявки или отказ в приемке товара Участника закупки, что недопустимо и незаконно.

4. Заказчик, в требованиях Аукционной документации, далее ЧАСТИ 4 «Технического задания» в позиции: КОСТЮМ «МЕХАНИК-Л», КОСТЮМ МУЖСКОЙ, ЖЕНСКИЙ «МЕХАНИЗАТОР-Л», КОСТЮМ ЖЕНСКИЙ ЛЕТНИЙ «ПРИЕМОСДАТЧОК - Л», КОСТЮМ МУЖСКОЙ ЛЕТНИЙ ДВИЖЕНЕЦ-Л, КОСТЮМ МУЖСКОЙ ЛЕТНИЙ ЭЛЕКТРОМОНТЕР-Л, предъявляет требование к товару - ткань Премьер Комфорт 250 и технические показатели ткани, в том числе эквивалентности.

Заказчик изменил технические требования к материалам - что незаконно.

Довод Участника:

Приведенные Заказчиком - технические требования к применяемой ткани, в последней версии публикации Технического задания, имеют более высокие требования к значениям показателей, по отношению к предыдущей публикации, и теперь, приведенной ранее пример эквивалентности ткани С-20 ЮД (ткань производства ОСП «Родники-Текстиль» ООО «Нордтекс» г. Родники) - не проходит по техническим значениям. Стоит отметить, что ткань производства ОСП «Родники-Текстиль» ООО «Иордгекс» г. Родники, в том числе ткани (материалы) подпадающие по указанным техническим требованиям (параметрам) в более ранней публикации, имеют более низкую стоимость, чем приведенная в последней версии публикации Технического задания, ткань - Премьер Комфорт 250 и технические показатели ткани, в том числе показатели эквивалентности. А значит, по итогам просчета, согласно последней версии Технического задания - выросли затраты производителей спецодежды (участников процедуры) на закупку сырья и как следствие стоимость изделия.

При этом, Заказчик проигнорировал запрос участника закупки, а именно:

1) Будет ли соответствовать требованиям Заказчика производство изделия из ткани С-20 ЮД (ткань производства ОСП «Родники-Текстиль» ООО «Нордтекс» г. Родники) с указанными улучшающими пропитками ткани (МВО, ВО - согласно технических требований документации Заказчика) которая применялась Заказчиком как пример эквивалентности в более ранней публикации Технического задания?

2) Если - да. то приведенные Заказчиком - технические требования к применяемой ткани, в последней версии публикации Технического задания, которые имеют более высокие требования к значениям показателей - должны отображать значения ранней публикации, в том числе, значения, в соответствии с ГОСТ 11209-2014 «Ткани для специальной одежды».

3) Если нет, то пусть Заказчик пояснит, какой Методической рекомендацией, по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, в соответствии с Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 по определению НМЦК - он руководствовался. Т.к. оценочная стоимость предполагаемого к поставке товара, для Участника процедуры после последней версии Технического задания - необоснованно выросла на значительную для Участника процедуры сумму!

5. Заказчик, в требованиях Аукционной документации, далее ЧАСТИ 4 «Технического задания» в позиции: Костюм для защиты от растворов кислот, предъявляет требование к товару - ткани «Премьер Standard 250 или аналог российского производства при соответствии физико-механических свойств, указанных ниже: Состав 35%Хлопка, 65% ПЭ. Поверхностная плотность: 250 +/- 10 гр/м2.».

Заказчик изменил технические требования к материалам - что незаконно.

Довод Участника:

Ткани (материалы) подходящие по указанным техническим требованиям (параметрам) в более ранней публикации, имеют стоимость - значительно ниже, чем приведенная в последней версии публикации Технического задания, ткань - Премьер Комфорт 250 и технические показатели ткани, в том числе показатели эквивалентности. А значит, по итогам просчета, согласно последней версии Технического задания - выросли затраты производителей спецодежды (участников процедуры) на закупку сырья и как следствие стоимость изделия.

При этом, Заказчик проигнорирован запрос участника закупки, а именно:

1) Будет ли соответствовать требованиям Заказчика производство изделия из ткани в соответствии с техническими требованиями, которые применялись Заказчиком в более ранней публикации Технического задания?

2) Если - да, то приведенные Заказчиком - технические требования к применяемой ткани, в последней версии публикации Технического задания, которые имеют более высокие требования к значениям показателей (в том числе стоимостную оценку) - должны быть изменены до предыдущих значений, в том числе, до значений, в соответствии с ГОСТ 11209-2014 «Ткани для специальной одежды».

3) Если нет, то пусть Заказчик пояснит, какой Методической рекомендацией, по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, в соответствии с Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 по определению НМЦК - он руководствовался. Т.к. оценочная стоимость предполагаемого к поставке товара для Участника процедуры после последней версии Технического задания в рамках конкретной модели - необоснованно выросла в 2 раза, что немаловажно, т.к. теперь стоимость изделий в производстве превышает стоимость изделий отображенную при расчете НМЦК Заказчика!

6. Заказчик, в требованиях Аукционной документации, далее ЧАСТИ 4 «Технического задания» в позиции: Жилет сигнальный, предъявляет требование к товару - ткани «Габарит 160 или аналог российского производства при соответствии показателям физико-механических свойств, указанным ниже: Состав ткани 100% ПЭ, Поверхностная плотность 180 +/- 9 гр/м2».

Заказчик изменил технические требования к материалам - что незаконно.

Довод Участника:

Ткани (материалы) подходящие по указанным техническим требованиям (материалы) в более ранней публикации, имеют стоимость - значительно ниже, чем приведенная в последней версии публикации Технического задания, ткань - Габарит 160 и технические показатели ткани, в том числе показатели эквивалентности. А значит, по итогам просчета, согласно последней версии Технического задания - выросли затраты производителей спецодежды (участников процедуры) на закупку сырья и как следствие стоимость изделия.

При этом, Заказчик проигнорировал запрос участника закупки, а именно:

1) Будет ли соответствовать требованиям Заказчика производство изделия из ткани в соответствии с техническими требованиями, которые применялись Заказчиком в более ранней публикации Технического задания?

2) Если - да, то приведенные Заказчиком - технические требования к применяемой ткани, в последней версии публикации Технического задания, которые имеют более высокие требования к значениям показателей (в том числе стоимостную оценку) - должны быть изменены до предыдущих значений, в том числе, до значений, в соответствии с ГОСТ 11209-2014 «Ткани для специальной одежды».

3) Если нет, то пусть Заказчик пояснит, какой Методической рекомендацией, по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, в соответствии с Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 по определению НМЦК - он руководствовался. Т.к. оценочная стоимость предполагаемого к поставке товара, для Участника процедуры после последней версии Технического задания в рамках конкретной модели - необоснованно выросла в 2 раза, что немаловажно, т.к. теперь стоимость изделий в производстве, превышает стоимость изделий отображенную при расчете НМЦК Заказчика!

7. Заказчик, в требованиях Аукционной документации, далее ЧАСТИ 4 «Технического задания» в позиции: Плащ для защиты от воды, предъявляет требование к товару - ткани - «Климат 150 или аналог российского производства при соответствии показателям физико-механических свойств, указанным ниже: ПЭ 100 с полимерным покрытием. Поверхностная плотность 160 +/- 8 гр/м2».

Заказчик изменил технические требования к материалам - что незаконно.

Довод Участника:

Ткани (материалы) подходящие по указанным техническим требованиям (параметрам) в более ранней публикации, имеют стоимость - значительно ниже, чем приведенная в последней версии публикации Технического задания, ткань - Климат 150 и технические показатели ткани, в том числе показатели эквивалентности. А значит, по итогам просчета, согласно последней версии Технического задания - выросли затраты производителей спецодежды (участников процедуры) на закупку сырья и как следствие стоимость изделия.

Вопрос к Заказчику:

1) Будет ли соответствовать требованиям Заказчика производство изделия из ткани в соответствии с техническими требованиями, которые применялись Заказчиком в более ранней публикации Технического

задания?

2) Если - да, то приведенные Заказчиком - технические требования к применяемой ткани, в последней версии публикации Технического задания, которые имеют более высокие требования к значениям показателей (в том числе стоимостную оценку) - должны быть изменены до предыдущих значений, в том числе, до значений, в соответствии с ГОСТ 11209-2014 «Ткани для специальной одежды».

3) Если нет, то пусть Заказчик пояснит, какой Методической рекомендацией, по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, в соответствии с Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 по определению НМЦК - он руководствовался. Т.к. оценочная стоимость предполагаемого к поставке товара, для Участника процедуры после последней версии Технического задания в рамках конкретной модели - необоснованно выросла в 2 раза, что немаловажно, т.к. теперь стоимость изделий в производстве, превышает стоимость изделий отображенную при расчете НМЦК Заказчика!

8. Обращаем внимание, на то, что Документация Заказчика, по объекту закупки "Поставка спецодежды" ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «КРЫМСКАЯ ЖЕЛЕЗНАЯ ДОРОГА» содержит две инструкции: первая - в части VI. ИНСТРУКЦИЯ ПО ЗАПОЛНЕНИЮ ЗАЯВОК НА УЧАСТИИ В ЭЛЕКТРОННОМ АУКЦИОНЕ, вторая в части IV. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ (ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ) Инструкция по предоставлению сведений в заявке на участие в закупке о конкретных показателях используемых участником закупки товаров (материалов) - далее - Инструкция. Где содержится разночтение, по определению и значению условных, технических обозначений и знаков.

Пример 1:

Согласно инструкции: в части VI. ИНСТРУКЦИЯ ПО ЗАПОЛНЕНИЮ ЗАЯВОК НА УЧАСТИИ В ЭЛЕКТРОННОМ АУКЦИОНЕ.

со знаком «+/-» (например - погрешность) - участник предлагает конкретное цифровое значение с указанием знака «+/-» установленной погрешности.

Согласно инструкции: в части в части IV. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ (ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ) Инструкция по предоставлению сведений в заявке на участие в закупке о конкретных показателях используемых участником закупки товаров (материалов) - далее - Инструкция.

Символ «±», «+» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель равный указанному или с отклонением в большую или меньшую сторону в пределах указанного предельного отклонения:

Пример 2:

Согласно ИНСТРУКЦИИ: в части VI. ИНСТРУКЦИЯ ПО ЗАПОЛНЕНИЮ ЗАЯВОК НА УЧАСТИИ В ЭЛЕКТРОННОМ АУКЦИОНЕ.

При описании диапазона предложениями «от» и «до» предельные показатели входят в диапазон:

Согласно инструкции: в части в части IV. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ (ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ) Инструкция по предоставлению сведений в заявке на участие в закупке о конкретных показателях используемых участником закупки товаров (материалов) - далее - Инструкция.

В случае если требуемое значение параметра товара сопровождается словами: «от» и «до», «от» или «до», то участнику закупки необходимо предоставить конкретный(-ые) показатель(-и) из данного диапазона не включая крайние значения.

Данный факт несоответствия, в впоследствии, могут рассматриваться комиссией Заказчика по осуществлению закупок, в том числе при приемке товара, как соответствующие значениям (техническому описанию части IV. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ (ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ)) документации, извещения о проведении закупки, но в свою очередь будут противоречить части VI. ИНСТРУКЦИЯ ПО ЗАПОЛНЕНИЮ ЗАЯВОК НА УЧАСТИИ В ЭЛЕКТРОННОМ АУКЦИОНЕ в документации, что повлечет отклонение заявки или отказ в приемке товара Участника закупки, что недопустимо и незаконно...(цитаты жалобы)

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкции по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

В силу пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара,

соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе предметом контракта является поставка спецодежды для Заказчика, т.е. поставка товара.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки (пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе);

- использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии (пункт 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

На заседании Комиссии представитель Заказчика согласился с доводами жалобы и сообщила, что в соответствии с Решением и предписанием Комиссии Крымского УФАС по делу №06/1679-17 от 29.05.2017 в аукционную документацию будут внесены изменения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим требования части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.
3. Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не выдавать, в связи выдачей предписания по делу №06/1679-17.
4. Материалы дела №06/1670-17 соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении не передавать, в связи с передачей материалов по делу №06/1679-17.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.