

26 апреля 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: Абросимов Д. Е. – заместитель руководителя Приморского УФАС России;

Члены комиссии:

Малкова М. Г. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения заказов;

Мирзаева К. К. – специалист Приморского УФАС России,
рассмотрев жалобу ООО «Арланда»,

при участии:

от заявителя: представитель не явился, уведомлен надлежащим образом;

от заказчика: Сухих В.А. – главный врач КГБУЗ «Спасская ЦРП»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморского УФАС России) 19.04.2012 поступила жалоба от ООО «Арланда» на действия Заказчика – Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Спасская центральная районная поликлиника» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0120300041612000010 на выполнение работ по капитальному ремонту педиатрического отделения Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Спасская ЦРП» (далее – открытый аукцион в электронной форме).

В жалобе заявитель указывает, что Заказчик допустил нарушение требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон № 94-ФЗ), а именно:

1. В нарушение требований части 1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме, размещенная на официальном сайте, не утверждена заказчиком. Помимо этого, по мнению заявителя, приведенный в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта локальный ресурсный сметный расчет не является юридически значимым, так как ни кем не утвержден и не согласован.

2. Документация об открытом аукционе в электронной форме содержит требования к составу первой части заявки. При этом, заявитель отмечает, что непонятно какие материалы, указанные в документации, являются товарами.

Кроме того, Заказчиком в нарушение п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона № 94-ФЗ в документации об аукционе не установлены требования к товарам, используемым для выполнения работ.

3. Документация об открытом аукционе в электронной форме в нарушение требований части 2.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ содержит требования к производственным мощностям исполнителей (оборудованию), а именно, требование о том, что используемые к применению материалы, конструкции, оборудование должны быть новыми, ранее не использующимися и т.п. Также, по мнению заявителя, документация об аукционе содержит требование о наличии у участника размещения заказа трудовых ресурсов, а именно: «В период строительных работ обязательное присутствие на объекте мастера, имеющего высшее или среднетехническое профильное образование».

Заявитель в жалобе указывает, что допущенные уполномоченным органом нарушения Закона № 94-ФЗ грубо нарушают права и законные интересы ООО «Арланда».

Представитель уполномоченного органа с доводами заявителя, изложенными в жалобе, не согласился, свою позицию изложил в письменном виде и считает, что нарушение требований Закона № 94-ФЗ со стороны Заказчика отсутствует.

Комиссия Приморского УФАС России, огласив доводы жалобы, заслушав объяснения представителя Заказчика, присутствующего на заседании Комиссии, и проведя в соответствии со статьей 17 Закона № 94-ФЗ внеплановую проверку представленных уполномоченным органом документов, установила следующее.

Комиссия Приморского УФАС России, рассмотрев документацию об аукционе в электронной форме, установила, что уполномоченным органом в документации об аукционе указаны все сведения, предусмотренные пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ и инструкцию по ее заполнению.

Требования к составу заявки содержатся в Информационной карте документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения о товарах, работах, на выполнение которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта, а именно: требования к качеству, техническим характеристикам работ, требования к их безопасности, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для

определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к использованию при выполнении работ товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В Техническом задании документации об аукционе в электронной форме Заказчик установил перечень работ по предмету открытого аукциона в электронной форме и перечень товаров, используемых при выполнении данных работ.

При этом, Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что непонимание ООО «Арланда», какие именно материалы, указанные в Техническом задании являются товарами, не означает нарушение Заказчиком требований Закона № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона № 94-ФЗ.

Частью 1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе разрабатывается и утверждается заказчиком.

Заказчиком представлены заверенные копии с оригиналов документации об аукционе в электронной форме и локального ресурсного сметного расчета, которые утверждены Заказчиком.

При этом, Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что Закон № 94-ФЗ не обязывает Заказчика размещать сканированный вариант документации и локально-ресурсного сметного расчета с подписью лица, утвердившего документацию и локально-ресурсный сметный расчет. Кроме того, при размещении документации об аукционе на официальном сайте она подписывается электронно-цифровой подписью лица, уполномоченного Заказчиком.

При таких обстоятельствах Комиссия считает довод заявителя о не соблюдении заказчиком требований части 1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ необоснованным.

Частью 2.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ установлен запрет на включение в документацию об аукционе требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для выполнения работ, являющихся предметом контракта.

Комиссия Приморского УФАС России не усматривает нарушение Заказчиком части 2.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ в части установления в документации требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей и технологического оборудования.

Кроме того, заявитель в заседание Комиссии не прибыл и не пояснил в чем конкретно выражено нарушение его прав и законных интересов как участника размещения заказа.

Довод заявителя об установлении в документации об аукционе требования о наличии у участника размещения заказа трудовых ресурсов, а именно, требование о том, что в период строительных работ необходимо обязательное

присутствие на объекте мастера, имеющего высшее или среднетехническое профильное образование, несостоятелен, поскольку данное требование не является обязательным требованием к участникам размещения заказ, а является условием выполнения работ при исполнении контракта. Кроме того, Заказчиком не предъявляются какие-либо требования к лицам, назначаемым Подрядчиком для наблюдения за процессом выполнения работ, за исключением наличия высшего или среднетехнического профильного образования, которое необходимо для осуществления качественного исполнения работ.

В силу изложенного, условие о необходимости выполнения работ с обязательным присутствием на объекте мастера, имеющего высшее или среднетехническое профильное образование является условием выполнения работ при исполнении контракта, и не является требованием о наличии у участника размещения заказа трудовых ресурсов.

При таких обстоятельствах, доводы, изложенные заявителем в жалобе, не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17 и 60 Закона № 94-ФЗ Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Арланда» на действия Заказчика – Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Спасская центральная районная поликлиника» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0120300041612000010 на выполнение работ по капитальному ремонту педиатрического отделения Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Спасская ЦРП» необоснованной.