

ООО «МДА Групп»

115054, Улица Дубининская, дом 57,
строение 1, этаж 3, помещение 1А

Федеральное казенное предприятие
«Управление заказчика капитального
строительства Министерства
обороны Российской Федерации»
(ФКП «Управление заказчика КС
Минобороны России»)

119160, г. Москва, Большой
Знаменский переулок, дом строение
3

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Большой Саввинский пер., 12,
строение 9, Москва, 119435

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-8986/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

06.08.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «МДА Групп» (далее - заявитель) на действия ФКП «Управление заказчика КС Минобороны России» (далее - заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку жестких дисков для серверов (реестровый № 31908190090),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, свидетельствует о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Заявитель в жалобе не согласен с отклонением заявки заявителя, указывает, что его заявка соответствовала требованиям документации.

Согласно ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Из фактических обстоятельств следует, что Федеральное казенное предприятие «Управление заказчика капитального строительства Министерства обороны Российской Федерации» провело открытый аукцион в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку жестких дисков для серверов.

Заявитель подал заявку на участие в закупке. Однако 23 августа 2019 года заказчиком был опубликован Протокол № 21/2019-1 от 23.08.2019, согласно которому заявка ООО «МДА ГРУПП» была отклонена со следующей формулировкой причины отклонения: «Отклонить от участия в аукционе заявку № 4729 на основании ч. 18

раздела 1 Документации о проведении Аукциона, а именно за предложение к поставке товара, не соответствующего требованиям, установленным в документации об аукционе в электронной форме, а именно: указание партийного номера товара 787648-001, вместо требуемого к поставке J9F48A.

Согласно п. 1 «Сведения о модели и марке товара» Раздела 2 «Описание объекта закупки» к поставке требуется жесткий диск следующей модели и марки: «J9F48A HPE MSA 1.2TB 12G SAS ШК 2.5in ENT HDD».

ООО «МДА ГРУПП» в техническом предложении в составе заявки была указана предлагаемая марка и модель товара: «J9F48A;787648-001; HPE MSA 1.2TB 12G SAS TOK 2.5in ENT HDD».

Заявитель указывает, что им в заявке предложено 2 партийных номера, которые будут указаны исключительно на коробке. Option Part # J9F48A Spare Part # 787648-001 это партийные номера. Оба этих партийных номера принадлежат одному товару. В связи с чем заявитель настаивает, что его товар в полной мере соответствовал требованиям документации, а потому полагает отклонение его заявки неправомерным.

В Документации об аукционе в электронной форме установлены следующие требования к первой части заявки на участие в электронном аукционе: «Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию:

а) согласие участника аукциона в электронной форме на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в РАЗДЕЛЕ 2 «ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ (далее - техническое задание) документации содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии) и конкретные показатели такого предлагаемого к поставке товара, соответствующие значениям, установленным в РАЗДЕЛЕ № 2 «ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ документации

об аукционе в электронной форме»

Указанное требование соответствует п. 3.4.4.9 Положения о закупке товаров, работ, услуг Заказчика, в котором установлено: «Первая часть заявки на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями документации о закупке».

В разделе 2 «Описание объекта закупки» Документации об аукционе в электронной форме установлены требования к поставляемому товару, установлены марка и модель товара, требования к характеристикам товара.

В п. 1 Описания объекта закупки (в Техническом задании) указано, что товар должен быть новым, не снятым с производства, не восстановленными, и поддерживаться официальной сервисной гарантией производителя на территории.

В п. 3 Технического задания также предусмотрено, что поставляемый товар должен быть новым (товаром, который не был в употреблении, не прошел ремонт, в том числе восстановление, замену составных частей, восстановление потребительских свойств или уже эксплуатировавшийся в составе другого оборудования). Также в Техническом задании оговорено, что поставляемый товар должен быть оригинальным, аналоги не допустимы, т.к. диски должны быть полностью совместимы с имеющимся массивом заказчика.

На участие в аукционе в электронной форме подано четырнадцать заявок, в том числе заявка № 4729 - заявителя.

Как следует из материалов дела, в заявке заявителем приведены наименование, марка и модель товара, 8 стран происхождения товара, а также два разных партийных номера одного и того же товара - J9F48A и 787648-001.

На заседании Комиссии заказчик мотивировал правомерность отклонения заявки заявителя, поскольку им не выполнены требования, установленные документацией о закупке. Так, заказчик указал, что у него отсутствовала возможность удостовериться, что предлагаемый в заявке товар соответствует требуемым характеристикам, поскольку для заказчика непонятно товар с каким именно партийным номером предлагается заявителем к поставке.

Указание конкретных характеристик товаров в соответствии с требованиями Документации об аукционе в электронной форме, необходимо для определения соответствия предлагаемого к поставке товара потребностям

Заказчика. Указание двух наименований товаров вводит в заблуждение, какой именно товар предлагается к поставке.

Кроме того, заказчик в материалы дела представил информационное письмо официального представителя производителя товара в Российской Федерации

- ООО «Хьюлетт Паккард Энтерпрайз», из которого следует, товар с маркировкой 787648-001 является запасной частью, полученной путем ремонта, восстановления и/или повторного использования.

Таким образом, Комиссия Управления соглашается с заказчиком, что товар с партийным номером 787648-001 не соответствует п. 3 Описания объекта закупки (Технического задания), в соответствии с которым поставляемый товар должен быть новым (товаром, который не был в употреблении, не прошел ремонт, в том числе восстановление, замену составных частей, восстановление потребительских свойств или уже эксплуатировавшийся в составе другого оборудования).

В связи с чем Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая

действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, оснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МДА Групп» (ОГРН 115774683940) на действия ФКП «Управление заказчика КС Минобороны России» (ИНН 7704684769) при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничение с закупки, наложенное письмом Московского УФАС России от 30.08.2019 № ПО/44540/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.